

Dosarul nr. 3r-170/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (L. Lavric)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Clima, E. Palanciuc, A. Malii)

DECIZIE

28 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de reprezentantul Consiliului mun. Chișinău și al Primăriei mun. Chișinău, Levco Daniela,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „LAL” împotriva Primăriei mun. Chișinău și a Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Vasigur-Construct” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 12 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La 24 mai 2018 Societatea cu Răspundere Limitată „LAL” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău și a Consiliului mun. Chișinău, cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului de eliberare a certificatului de urbanism din 21 martie 2018, obligarea elaborării și eliberării certificatului de urbanism pentru proiectare a complexului locativ cu spații de menire social-culturală și parcări subterane.

Prin hotărârea din 17 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani acțiunea a fost admisă. A fost recunoscut ilegal refuzul Primăriei mun. Chișinău și a Consiliului mun. Chișinău de elaborare a certificatului de urbanism. Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău au fost obligați să elaboreze pe numele Societății cu Răspundere Limitată „LAL” și a Societății cu Răspundere Limitată „Vasigur-Construct” certificatul de urbanism pentru proiectarea unui ansamblu locativ cu spații de menire social-culturală și parcare subterană pe adresa: mun. Chișinău, str. xxxxx, terenul cu numărul cadastral xxxxx cu suprafața de 1,75 ha, în baza schiței de proiect prezentate Direcției Generale Arhitectură Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău.

La data de 9 octombrie 2018 reprezentantul Consiliului mun. Chișinău și al Primăriei mun. Chișinău, Levco Daniela a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe (f.d.103).

Prin încheierea din 2 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost stabilit reprezentantului apelanților un termen de 10 zile, de la recepționarea prezentei

încheieri pentru înlăturarea neajunsurilor și anume, depunerea unei cereri de apel suplimentare, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probelor invocate în susținerea apelului, cu prezentarea lor prin depunerea în secretariatul Curții de Apel Chișinău (f.d.114-116).

Prin încheierea din 12 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de reprezentantul apelanților Consiliului mun. Chișinău și al Primăriei mun. Chișinău împotriva hotărârii din 17 septembrie 2018 a Judecătorii Chișinău, sediul Buiucani pe motiv, că acesta nu a înlăturat neajunsul în termenul stabilit de instanță.

La 26 iunie 2019 reprezentantul Consiliului mun. Chișinău și al Primăriei mun. Chișinău, Levco Daniela a declarat recurs împotriva încheierii din 12 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu soluționarea problemei respective.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel neîntemeiat a declarat inadmisibil apelul pe motiv, că reprezentantul apelanților nu a înlăturat neajunsul în termenul stabilit de instanță.

A notat, că la 9 octombrie 2018 a depus cererea de apel cu numărul de înregistrare 34673, iar ulterior a depus cerere de apel motivată cu numărul de înregistrare 10071 din 23 noiembrie 2018.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, care în conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ a intrat în vigoare la 1 aprilie 2019, iar conform alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

În conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că încheierea contestată a fost pronunțată la data de 12 iunie 2019, adică după intrarea în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 12 iunie 2019, iar recursul a fost depus de reprezentantul Consiliului mun. Chișinău și al Primăriei mun. Chișinău, Levco Daniela la 26 iunie 2019, respectiv, în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

Examinând recursul depus, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a anula încheierea instanței de apel și de a trimite cauza spre rejudecare, la faza de primire a cererii de apel, din următoarele considerente.

Actele cauzei denotă că prin hotărârea din 17 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani acțiunea a fost admisă.

La data de 9 octombrie 2018 reprezentantul Consiliului mun. Chișinău și al Primăriei mun. Chișinău, Levco Daniela a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe (f.d.103).

Prin încheierea din 2 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost stabilit reprezentantului apelanților un termen de 10 zile, de la recepționarea prezentei încheieri pentru înlăturarea neajunsurilor și anume, depunerea unei cereri de apel suplimentare, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probelor invocate în susținerea apelului, cu prezentarea lor prin depunerea în secretariatul Curții de Apel Chișinău (f.d.114-116).

Prin încheierea din 12 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de reprezentantul apelanților Consiliului mun. Chișinău și al Primăriei mun. Chișinău împotriva hotărârii din 17 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani pe motiv că, acesta nu a înlăturat neajunsul în termenul stabilit de instanță (f.d.119-122).

În susținerea soluției de inadmisibilitate a apelului depus, instanța ierarhic inferioară a invocat dispozițiile art. 236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ, și anume că, apelul se declară inadmisibil în special când cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1) și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit în instanța de judecată.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că soluția instanței de apel dată în prezentul litigiu este una eronată.

Or, din materialele cauzei se denotă cu certitudine că reprezentantul Consiliului mun. Chișinău și al Primăriei mun. Chișinău, Levco Daniela a depus motivarea apelului la data de 23 noiembrie 2018 la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (f.d.139-143).

Conform art. 232 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Prin urmare, se constată că motivarea apelului a fost depusă la instanța de

judecată care a emis hotărârea contestată până a fi transmisă cauza în instanța de apel.

În această ordine de idei, faptele relatate generează casarea încheierii contestate, or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, nu ar constitui pentru Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău decât o îngărădire a posibilității de a-și valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngărădirea accesului la justiție.

Or, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că argumentele invocate de către reprezentantul Consiliului mun. Chișinău și al Primăriei mun. Chișinău, Levco Daniela sunt întemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a anula încheierea instanței de apel din 12 iunie 2019, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, la faza de primire a cererii de apel.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c), 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se anulează încheierea din 12 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „LAL” împotriva Primăriei mun. Chișinău și a Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Vasigur-Construct” cu privire la contestarea actului administrativ, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la faza de primire a cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu