

Dosarul nr. 2r-440/19

Prima instanță: Jud. Drochia, sediul central (jud. N. R. Chistruga)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

DECIZIE

04 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ion Druță
Tatiana Vieru
Nina Vascan

examinând recursul declarat de către Victor Danii,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Danii
împotriva lui Alexandru Guțu cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin
infracțiune,
împotriva încheierii din 28 mai 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost
restituită cererea de apel depusă de Victor Danii,

c o n s t a ț ă :

La 29 mai 2018, Victor Danii a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui
Alexandru Guțu, solicitând încasarea din contul pârâtului a despăgubirii pentru
prejudiciul moral cauzat prin infracțiune în mărime de 20 000 lei.

Prin hotărârea din 19 februarie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul central cererea
de chemare în judecată depusă de Victor Danii împotriva lui Alexandru Guțu cu
privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune a fost respinsă.

La 26 martie 2019, Victor Danii a declarat apel împotriva hotărârii primei
instanțe, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a
acțiunii.

Prin încheierea din 28 mai 2019 a Curții de Apel Bălți, cererea de apel depusă de
Danii Victor a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 21 iunie 2019, Victor Danii a declarat recurs împotriva încheierii din 28 mai
2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că încheierea recurată prin care a fost
restituită cererea de apel este abuzivă și nefondată, ori instanța de apel eronat a
constatat faptul că cererea de apel a fost depusă la 26 martie 2019, odată ce cererea de
apel a fost expediată instanței de fond prin intermediul oficiului poștal la data de 21
martie 2019, în ultima zi a termenului de declarare a apelului.

În susținerea argumentelor sale, recurentul a anexat la cererea de recurs, copia
confirmării de expediere ÎS „Poșta Moldovei” din 21 martie 2019 și bonul fiscal nr.
0019 din 21 martie 2019 certificate de către recurent și fotocopia unui aviz poștal
recomandat.

În conformitate cu art. 425 din Cod de procedură civilă, termenul de declarare a
recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii din 28 mai 2019 a Curții de Apel Bălți a fost expediată pentru cunoștință în adresa recurentului la data de 30 mai 2019 (f.d. 57), iar avizul de recepție anexat la materialele dosarului confirmă că aceasta a fost recepționată la 06 iunie 2019 (f.d. 58).

Având în vedere momentul recepționării încheierii contestate de către Victor Danii, Colegiul constată că recursul declarat la 21 iunie 2019, a fost depus cu respectarea termenului legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) al Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Victor Danii, de a casa încheierea contestată cu restituirea cauzei spre rejudecare, din următoarele considerente.

Din materialele dosarului rezultă că dispozitivul hotărârii instanței de fond, a fost pronunțat la data de 19 februarie 2019 (f.d. 46).

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Raportând norma legală enunțată la circumstanțele speței, Colegiul constată că ultima zi a termenului de declarare a apelului este 21 martie 2019.

Aici, Colegiul reține că din materialele dosarului reiese că ștampila aplicată pe cererea de apel depusă de Victor Danii (f.d. 52) atestă că aceasta a fost înregistrată în prima instanță la data de 26 martie 2019.

În această ordine de idei, Colegiul evidențiază că în conformitate cu art. 112 alin. (3) din Cod de procedură civilă, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Avînd în vedere modalitățile de îndeplinire a actelor de procedură enunțate *supra*, Colegiul reține că înscrisurile prezentate de către recurent și anume, chitanța eliberată de ÎS „Poșta Moldovei” și bonul fiscal eliberat în acest sens (f.d. 60), atestă depunerea de către recurent la data de 21 martie 2019 (ultima zi a termenului de declarare a apelului) a unei trimiteri poștale în adresa Judecătoriei Drochia, sediul central, Drochia, str. 31 august 1989 nr. 7. Astfel, faptul aplicării pe cererea de apel a ștampilei instanței de fond cu data înregistrării 26 martie 2019 raportat la înscrisurile menționate mai sus, nicidecum nu presupune și momentul îndeplinirii actului de procedură de către apelant.

Prin urmare, deși la materialele dosarului lipsește plicul poștal, circumstanță ce contravine pct. 156 din Instrucțiunea cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătorii și curțile de apel, aprobată prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 142/4 din 04 februarie 2014, care prevede că la cererile de apel sau de recurs primite prin poștă se anexează plicul pentru a fi

stabilită data depunerii lor, Colegiul reține că acest fapt nu poate fi imputat apelantului.

Mai mult decât atât, probele prezentate de către recurent în virtutea obligației prevăzute la art. 118 alin. (1) din Cod de procedură civilă, demonstrează îndeplinirea în termen a actului de procedură de către Danii Victor.

Pornind de la principiul respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, circumstanțele relatate impun casarea încheierii contestate, or menținerea acesteia în condițiile enunțate mai sus, nu ar constitui decât o îngrădire a accesului la justiție, manifestată prin imposibilitatea lui Victor Danii de a-și valorifica drepturile procedurale.

Totodată, Colegiul notează că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (CtEDO, hotărârea Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25 februarie 1982). Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (CtEDO, hotărârea Airey vs. Irlanda din 09.10.1979).

În atare circumstanțe, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel ca fiind tardivă, nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Pentru considerentele menționate mai sus și având în vedere că încheierea contestată contravine prevederilor legale, iar argumentele invocate de către recurent sunt întemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Victor Danii, de a casa încheierea din 28 mai 2019 a instanței de apel, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel depuse de Victor Danii.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Victor Danii.

Se casează încheierea din 28 mai 2019 a Curții de Apel Bălți, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Danii împotriva lui Alexandru Guțu cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infrațiune, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Bălți la etapa primirii cererii de apel depuse de Danii Victor.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ion Druță

judecătorii

Tatiana Vieru

Nina Vascan