

Dosarul nr. 2rc-480/19

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. : C. Roșca)

Instanța de apel : Curtea de Apel Chișinău (jud. : M. Guzun, L. Pruteanu, V. Buhnaci)

Î N C H E I E R E

4 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Nina Vascan
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Petricov Veaceslav,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Kilovatfi Isac
împotriva lui Petricov Veaceslav, intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău,
Botnari Constantin, Barbos Victor, Barbos Parascovia, Luchian Elena și Cilicov
Victor privind obligarea încetării creșterii câinilor, cu evacuarea și plasarea acestora
în alt bun imobil,

împotriva încheierii din 31 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a
dat curs cererii de apel depusă de Petricov Veaceslav

c o n s t a ț ă :

La 2 februarie 2017, Kilovatfi Isac s-a adresat în instanța de judecată cu cerere
de chemare în judecată împotriva lui Petricov Veaceslav, intervenienți accesorii
Primăria mun. Chișinău, Botnari Constantin, Barbos Victor, Barbos Parascovia,
Luchian Elena și Cilicov Victor privind obligarea încetării creșterii câinilor, cu
evacuarea și plasarea acestora în alt bun imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 27 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,
cererea de chemare în judecată depusă de Kilovatfi Isac s-a admis parțial.

S-a obligat Petricov Veaceslav să înceteze creșterea câinilor, cu evacuarea
acestora de pe teritoriul bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Arborilor.

S-a încasat de la Petricov Veaceslav în beneficiul lui Kilovatfi Isac suma de
5000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, 200 de lei cu titlu de cheltuieli
de plata taxei de stat.

În rest, cererea de chemare în judecată depusă de Kilovatfi Isac, s-a respins ca
fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea din 27 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău,
sediul Centru, Petricov Veaceslav a declarat apel solicitând casarea hotărârii
menționate și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 31 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs
cererii de apel depusă de Petricov Veaceslav și s-a comunicat apelantului despre

necesitatea prezentării apelului motivat în limba de stat și a taxei de stata în mărime de 150 de lei în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii.

La 17 iunie 2019, Petricov Veaceslav a declarat recurs împotriva încheierii din 31 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea recursului.

În motivare, recurentul a reiterat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, fiind neîntemeiată și emisă cu aplicarea eronată a legii procesual civile.

În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind cererea de recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o restitui din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Colegiul reține că prin din 31 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Petricov Veaceslav.

S-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării apelului motivat în limba de stat și a taxei de stata în mărime de 150 de lei în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii.

În dispozitivul încheierii instanța a menționat că încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

În corespundere cu art. 368 alin. (1) (2) și (3) din Codul de procedură civilă dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.

Deci, încheierea Curții de Apel Chișinău din 7 iunie 2019, nu poate fi suspusă recursului separat, deoarece nu este prevăzută calea de atac cu recurs a acestor acte de dispoziție, și prin urmare, nici dreptul părții de a contesta aceste încheieri cu recurs.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul reține că legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii de a nu da curs cererii de apel fapt ce condiționează ne susceptibilitatea atacării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri.

În acest context, instanța de recurs constată că recursul declarat de Petricov Veaceslav a fost depus contrar dispozițiilor legale, fapt ce impune restituirea acestuia.

În acest sens, nu pot fi reținute argumentele recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acestea sunt irelevante în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea din 31 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău nu este susceptibilă recursului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Petricov Veaceslav, deoarece încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Petricov Veaceslav împotriva încheierii din 31 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, deoarece încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nina Vascan

Dumitru Mardari