

Dosarul nr. 2ra-1452/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud: V. Chisilița)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu)

Î N C H E I E R E

04 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecător
judecătorii

Ion Druță
Tatiana Vieru
Nina Vascan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Gheorghe Cucta,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Cucta împotriva lui Jamurtas Matthew, Saitis Eleftherios, Zogas Ilias și Întreprinderea cu Capital Străin „Black See Corporation” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea dublei arvune și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 21 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins apelul declarat de către Gheorghe Cucta și s-a menținut hotărârea din 08 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

c o n s t a t ă:

La data de 10 iunie 2013 Gheorghe Cucta s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Black See Corporation” SRL cu privire la încasarea dublei arvune și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 24 aprilie 2013, la invitația unui prieten de familie, a făcut cunoștință cu Zogas Ilias, Jamurtas Matthew și Saitis Eleftherios care, potrivit actelor prezentate la momentul întâlnirii, erau înregistrați în calitate de fondatori ai ÎCS „Black See Corporation” SRL, care avea genul de activitate de prestare a serviciilor de taxi.

Tot atunci, Zogas Ilias, Jamurtas Matthew și Saitis Eleftherios i-au propus să cumpere de la ei cotele-părți, pe care aceștia le dețineau în capitalul social al ÎCS „Black See Corporation” SRL și la negocierea directă cu toți trei fondatori ai ÎCS „Black See Corporation” SRL, au convenit întru procurarea bunurilor mobile și imobile (oficiu, dispecerat, automobile, utilaj al centrului servicii auto, inclusiv activitatea licențiată de transport auto de călători în folos public), proprietatea SRL „Black See Corporation” ÎCS la un preț integral de 75 000 euro.

A mai remarcat reclamantul că a apelat la un prieten de al său, pentru a fi creditat cu suma de 75000 euro, cu condiția restituirii împrumutului în rate egale pe o perioadă de cinci ani, iar în calitate de avans a recepționat suma de 20000 dolari SUA.

A susținut reclamantul că tot la 24 aprilie 2013, în temeiul contractului de arvună, respectând forma scrisă și prevederile art. 631 Cod civil, a transmis suma de 20000 dolari SUA în beneficiul lui Zogas Ilias, Jamurtas Matthew și Saitis Eleftherios, fondatorii ÎCS „Black See Corporation” SRL, convenind asupra perfectării tuturor actelor necesare întru autentificarea contractului de vânzare-cumpărare pentru data de 01 mai 2013.

A menționat reclamantul că în temeiul pct. 3 al contractului, în cazul nerespectării/respectării necorespunzătoare a obligațiilor asumate de către părțile contractuale, acestea poartă răspundere în conformitate cu prevederile legislației Republicii Moldova, textul contractului, din motivul că Zogas Ilias, Jamurtas Matthew și Saitis Eleftherios sunt de origine greacă, a fost tradus verbal, în limba greacă de către interpretul Rodica Nastasiu, care este posesoarea autorizației nr.65 din 22 februarie 2010, eliberată de către Ministerul Justiției.

A afirmat reclamantul că la numeroasele sale apeluri telefonice către părțile contractante după data de 01 mai 2013, data limită la care urma a fi autentificat notarial contractul de vânzare-cumpărare, pregătirea actelor necesare întru justificarea lipsei restanțelor la buget și alte organe publice locale sau centrale, înregistrate după ÎCS „Black See Corporation” SRL, precum și buna-voință și diligență întru executarea obligațiilor asumate, ultimii au refuzat de a răspunde, iar unii din ei au și plecat din țară.

A pretins reclamantul că în circumstanțele invocate, intuiește că fondatorii SRL „Black See Corporation ” ÎCS au perceput arvuna, conform sensului contractului de arvună din 24 aprilie 2013, fără a avea interesul executării condițiilor contractuale asumate.

Cu trimitere la prevederile art. art. 512-514, 572-575, 599, 602-603, 605, 612, 618, 631-633 Cod civil, reclamantul a solicitat încasarea din contul ÎCS „Black See Corporation” SRL în beneficiul său a dublei arvune în sumă totală de 40 000 dolari SUA, în contextul dispozițiilor art. art. 631-633 Cod civil, la cursul oficial valutar stabilit de către BNM în raport cu moneda națională în ziua executării hotărârii judecătorești.

Prin încheierea protocolară din 08 iulie 2013 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău a fost admis demersul reclamantului Gheorghe Cucta privind atragerea în proces în calitate de copârâți pe Zogas Ilias, Jamurtas Matthew și Saitis Eleftherios.

Prin hotărârea din 29 iulie 2013 a Judecătoriei Buiucani, acțiunea înaintată de Gheorghe Cucta a fost admisă parțial și s-a dispus încasarea, în mod solidar, de la Zogas Ilias, Jamurtas Matthew și Saitis Eleftherios, în beneficiul lui Gheorghe Cucta, arvuna dublă în sumă de 40000 dolari SUA, convertiți în lei moldovenești la momentul executării hotărârii, în rest cererea fiind respinsă.

La data de 16 martie 2016 Jamurtas Matthew, a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând repunerea în termenul de depunere a apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Buiucani din 29 iulie 2013, cu remiterea pricinii la rejudecare în primă instanță.

Prin încheierea din 25 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost repus în termenul de declarare a cererii de apel Jamurtas Matthew.

Prin Decizia din 12 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel declarată de către Jamurtas Matthew a fost admisă, a fost casată integral hotărârea din 29 iulie 2013 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare în instanța de fond.

La data de 06 iulie 2017 Gheorghe Cucta a depus cerere de concretizare indicând că hotărârea instanței de fond a fost executată integral de către pârâți.

Prin hotărârea din 08 noiembrie 2017 a Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Cucta; s-a dispus întoarcerea executării hotărârii, încasându-se de la Gheorghe Cucta, în beneficiul lui Saitis Eleftherios suma de 40 000 dolari SUA și cheltuieli de executare în sumă de 35 070 lei, în contul întoarcerii executării hotărârii judecătoriai Buiucani Chișinău din 29 iulie 2013; s-a anulat sechestrul aplicat asupra bunurilor mobile și imobile ce aparțin ÎCS „Black See Corporation” SRL și interdicția de efectuare a modificărilor în Registrul de Stat al persoanelor juridice în privința ÎCS „Black See Corporation” SRL aplicat prin încheierea din 11 iunie 2013 a judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău.

În susținerea soluției sale, prima instanță, cu trimitere la prevederile art. 631 alin. (1), alin. (2) și art. 633 alin. (1) Cod civil, a reținut că pârâții Zogas Ilias, Jamurtas Mattew și Saitis Eleftherios nu au fost somați despre necesitatea de a se prezenta la data de 01 mai 2013 pentru semnarea contractului de vânzare-cumpărare a cotelor-părți din capitalul social al ÎCS „Black See Corporation” SRL.

În același context, instanța a considerat corectă și justificată obiecția pârâților că la data de 01 mai, inclusiv cea din anul 2013 era zi de odihnă, fapt reglementat de legislația Republicii Moldova, iar biroul notarial nu putea funcționa în acea zi.

În concluzie, prima instanță a remarcat că, în temeiul probelor administrate, nu rezultă că neexecutarea în termen a contractului se datorează pârâților, dimpotrivă, din înscrisurile administrate, ultimii invocă neexecutarea contractului de arvună de către Gheorghe Cucta, datorită lipsei surselor financiare, iar, pretențiile reclamantului față de ÎCS „Black See Corporation” SRL sunt neîntemeiate, întrucât în cadrul dezbaterilor judiciare nu s-a atestat existența unor relații contractuale sau angajamente reciproce între Gheorghe Cucta și ÎCS „Black See Corporation” SRL.

La fel, prima instanță a considerat necesar ca în temeiul art. 157 alin. (1) și art. 158 alin. (1) Cod de executare să dispună întoarcerea executării, prin încasarea de la Gheorghe Cucta în beneficiul lui Saitis Eleftherios suma de 40 000 dolari SUA și cheltuieli de executare în sumă de 35 070 lei.

Prin decizia din 21 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către Gheorghe Cucta și s-a menținut hotărârea din 08 noiembrie 2017 a Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani.

Instanța de apel în susținerea soluției sale a statuat că pentru a dispune încasarea dublei arvune, este necesar de a preciza cu certitudine cu ce titlu au fost transmiși banii și cine se face responsabil de neexecutarea obligației asumate.

În acest sens, instanța de apel a stabilit că banii au fost transmiși cu titlu de arvună, însă deși la materialele cauzei a fost prezentată o înștiințare din data de 29 aprilie 2013, întocmită de către Gheorghe Cucta pe numele cofondatorilor ÎCS „Black See Corporation” SRL, Zogas Ilias, Jamurtas Mattew și Saitis Eleftherios, înștiințare prin care se comunică că Gheorghe Cucta este dispus să încheie contractul de vânzare-cumpărare a cotelor-părți din capitalul social al ÎCS „Black See Corporation” SRL, la data de 01 mai 2013, ora 10:00 la biroul notarului Iana Secrieru, apelantul Gheorghe Cucta nu a prezentat nici o probă pertinentă și concludentă, în condițiile art. 118 Cod de procedură civilă, care ar demonstra faptul expedierii acestei înștiințări către persoanele destinate indicate în înștiințare, și anume, a cofondatorilor ÎCS „Black See Corporation” SRL, Zogas Ilias, Jamurtas

Matthew și Saitis Eleftherios, precum și nu a prezentat dovada recepționării acesteia de către persoanele vizate.

Totodată, instanța de apel a subliniat că potrivit avizului prin care se pretinde recepționarea acestei scrisori se atestă înmânarea corespondenței destinatarului ÎCS „Black See Corporation” SRL, în luna mai a anului 2013, iar conform copiei de pe versoul plicului acesta a fost înmânat la 07 mai 2013, fie la 04 mai 2013, astfel, se determină că înștiințarea a fost recepționată de către ÎCS „Black See Corporation” SRL, ulterior datei pentru care a fost stabilită semnarea contractului de vânzare-cumpărare.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel a accentuat că pârâților Zogas Ilias, Jamurtas Matthew și Saitis Eleftherios în general nu li s-a expediat nici o notificare, iar simpla anexare a unei copii de avizul de recepție, a unei scrisori recomandate, fără a prezentată dovada expedierii la oficiul poștal, dovada recepționării înștiințării și eschivării de la încheierea contractului, nu constituie probe ce ar demonstra fără echivoc faptul că pârâții se sustrag de la încheierea contractului.

La fel, instanța de apel a enunțat că nu poate admite în calitate de probe nici lista convorbirilor între Zogas Ilias și Gheorghe Cucta, precum și lista convorbirilor între Raptis Nicolas și Gheorghe Cucta, prezentate de ultimul, or, aceste liste au fost întocmite de către apelantul Gheorghe Cucta, ținând cont de informația care se păstra în telefon, iar instanței de judecată nu au fost prezentate probe concludente, care ar demonstra faptul că numerele de telefoane aparțin lui Zogas Ilias, Jamurtas Matthew și Saitis Eleftherios, și nici nu redau conținutul convorbirii, precum nu redau nici dezacordul la încheierea contractului de vânzare-cumpărare.

În ce privește argumentul apelantului referitor la restanța ÎCS „Black See Corporation” SRL la bugetul de stat, instanța de apel a reținut că această sumă nu poate conduce la evitarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare.

În concluzie instanța de apel a remarcat că reclamantul, după încheierea contractului de arvună, nu a probat cerința și dorința de a contracta în continuare și de a încheia contractul de vânzare-cumpărare și, respectiv, eschivarea pârâților de la încheierea contractului, solicitând doar prin cererea de chemare în judecată încasarea dublului arvunei.

La 08 mai 2019 Gheorghe Cucta a declarat recurs împotriva deciziei din 21 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului recurentul a reiterat circumstanțele expuse în fața instanțelor ierarhic inferioare, insistând că argumentele instanței de fond și cele de apel, precum că apelantul/reclamant nu a probat faptul că intimații sunt vinovați de neîncheierea contractului, sunt formale.

Astfel, recurentul a notat că la materialele cauzei au fost anexate probe care atestă faptul că apelantul le-a solicitat prezentarea la notar, deși nu era obligat, iar intimații nu au negat acest fapt.

Mai mult ca atât, recurentul a notat că o dată ce a achitat suma de 20000 euro, cu titlu de arvună, nu avea interesul de a nu încheia contractul, deoarece risca să nu-și restituie banii, respectiv intimații sunt cei responsabili de faptul că nu a fost încheiat contractul, or, ultimii nu au prezentat probe care să confirme că au dorit încheierea contractului, însă apelantul cu rea-credință s-a eschivat.

Totodată, recurentul a subliniat că datoriile ÎCS „Black See Corporation” SRL față de bugetul de stat, precum și sechestrele aplicate pe conturile întreprinderii, prezintă circumstanțe care probează că de fapt intimații cunoșteau că tranzacția de

vânzare-cumpărare nu putea avea loc, totuși au încasat suma de 20000 euro, iar ulterior s-au eschivat să încheie contractul.

În același sens, recurentul a considerat că prin dispunerea întoarcerii executării s-au încălcat flagrant și grav drepturile apelantului, întrucât în acest mod instanța trece în proprietatea intimaților suma de 20000 euro, calificând tacit responsabilitatea apelantului pentru neîncheierea contractului, fapt care nu a fost stabilit.

În acest context, recurentul a solicitat casarea deciziei din 21 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 08 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă încasarea în mod solidar de la ÎCS „Black See Corporation” SRL, Zogas Ilias, Jamurtas Matthew și Saitis Eleftherios a sumei de 40000 dolari americani cu titlu de dublă arvună.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 21 noiembrie 2018, fiind recepționată de către recurent la 11 martie 2019, fapt confirmat prin recipisa anexată la dosar (f.d. 200, vol. II).

Astfel, luând în considerare cele menționate, se apreciază că cererea de recurs depusă de către Gheorghe Cucta a fost declarată în termenul legal de 2 luni, prevăzut de art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Gheorghe Cucta nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a actului judecătoresc recurat.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În acest context, completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității recursului, or prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară. Asemenea rigori urmăresc scopul de aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din CEDO (*hotărârea Trevisanato contra Italiei din 15 septembrie 2016*).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Gheorghe Cucta ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Gheorghe Cucta se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Ion Druță

judecătorii

Tatiana Vieru

Nina Vascan