

Dosarul nr. 2rc-474/19

Prima instanță : Judecătoria Soroca, sediul Central (jud. : G. Purici )

Instanța de apel : Curtea de Apel Bălți ( jud. : E. Procopciuc, E. Grumeza, n. Chircu )

## Î N C H E I E R E

4 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Nina Vascan  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de avocatul Tatarciuc Victor în interesele lui Barzakh Eugen,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Barzakh Eugen împotriva Ministerului Finanțelor, Consiliului raional Soroca, Primăria or. Soroca privind constatarea faptului nașterii în locurile de represiune politică, constatarea faptului cu privire la statutul victimei represiunilor politice, raporturile de rudenie, acceptării succesiunii, restituirea bunurilor prin achitarea de compensații persoanelor supuse represiunilor politice, achitarea compensațiilor în cazul decesului persoanei ca urmare a represiunilor politice, restituirea valorii bunurilor imobile și mijloacelor bănești confiscate în rezultatul represiunilor politice, anularea actelor administrative și încasarea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 7 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a restituit cererea de recurs declarată de avocatul Tatarciuc Victor în interesele lui Barzakh Eugen,

c o n s t a t ă :

La 21 martie 2019, avocatul Tatarciuc Victor acționând în interesele lui Barzakh Eugen s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Finanțelor, Consiliului raional Soroca, Primăria or. Soroca solicitând constatarea faptului nașterii în locurile de represiune politică, constatarea faptului cu privire la statutul victimei represiunilor politice, raporturile de rudenie, acceptării succesiunii, restituirea bunurilor prin achitarea de compensații persoanelor supuse represiunilor politice, achitarea compensațiilor în cazul decesului persoanei ca urmare a represiunilor politice, restituirea valorii bunurilor imobile și mijloacelor bănești confiscate în rezultatul represiunilor politice, anularea actelor administrative și încasarea prejudiciului moral.

Prin încheierea din 27 martie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de Barzakh Eugen, s-a restituit din motiv că reclamantul nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară.

Nefiind de acord cu încheierea din 27 martie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, avocatul Tatarciuc Victor acționând în interesele lui Barzakh Eugen a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și restituirea cauzei în instanța de fond la etapa punerii pe rol a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 7 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți, cererea de recurs depusă de avocatul Tatarciuc Victor în interesele lui Barzakh Eugen împotriva încheierii din 27 martie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central a fost restituită ca fiind tardivă.

La 28 iunie 2019, avocatul Tatarciuc Victor acționând în interesele lui Barzakh Eugen a declarat recurs împotriva încheierii din 7 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea recursului.

În motivare, recurentul a reiterat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, fiind neîntemeiată și emisă cu aplicarea eronată a legii procesual civile.

În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind cererea de recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o restitui din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Colegiul reține că prin din 7 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost restituit recursul declarat de avocatul Tatarciuc Victor în interesele lui Barzakh Eugen împotriva încheierii din 27 martie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central.

În dispozitivul încheierii instanța a menționat că încheierea este irevocabilă.

Potrivit prevederilor art. 423 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite din Codul de procedură civilă.

Împotriva celorlalte încheieri pronunțate în primă instanță nu se poate face recurs.

Totodată art. 424 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, statuează că Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătoria, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Reieșind din normele de drept citate, Colegiul constată că încheierea Curții de Apel Bălți din 7 iunie 2019, nu poate fi suspusă recursului, deoarece legiuitorul în cazul emiterii încheierii în temeiul art. 426<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, nu a prevăzut calea de atac cu recurs a acestor acte de dispoziție, prin urmare nici dreptul părții de a contesta aceste încheieri cu recurs.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul reține că legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii prin care s-a restituit cererea de recurs, fapt ce condiționează ne susceptibilitatea atacării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri.

În acest context, instanța de recurs constată că recursul declarat de avocatul Tatarciuc Victor în interesele lui Barzakh Eugen a fost depus contrar dispozițiilor legale, fapt ce impune restituirea acestuia.

În acest sens, nu pot fi reținute argumentele recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acestea sunt irelevante în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea din 7 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți nu este susceptibilă recursului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de avocatul Tatarciuc Victor în interesele lui Barzakh Eugen, ca depus împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de atac.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de avocatul Tatarciuc Victor în interesele lui Barzakh Eugen împotriva încheierii din 7 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți, ca depus împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de atac.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nina Vascan

Dumitru Mardari