

Dosarul nr. 2r-441/19

Prima instanță: (Judecătoria Soroca) V. Belous

Instanța de apel: (Curtea de Apel Bălți) E. Grumeza, N. Chircu, S. Procopciuc

## DECIZIE

04 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoriai

Tatiana Vieru  
Nina Vascan  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Sterlețchi Zinaida,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Maxim Claudia  
împotriva Zinaidei Sterlețchi, intervenient accesoriu Ceban Cristina cu privire la  
încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 07 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a  
respins cererea Zinaidei Sterlețchi privind repunerea în termenul de declarare a  
apelului și s-a restituit apelul ca depus în afara termenului legal,

### c o n s t a t ă:

La 20 martie 2017, Maxim Claudia a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Zinaidei Sterlețchi, intervenient accesoriu Ceban Cristina cu privire la  
încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 21 noiembrie 2017 a Judecătoriai Soroca, s-a admis  
cererea de chemare în judecată depusă de Maxim Claudia.

S-a încasat de la Sterlețchi Zinaida în beneficiul Claudiei Maxim suma de  
45 360 de lei cu titlu de datorie și suma de 1 360,80 de lei cu titlu de cheltuieli de  
judecată pentru achitarea taxei de stat.

S-a încasat de la Sterlețchi Zinaida la bugetul Judecătoriai Soroca suma de  
117,80 de lei cu titlu de cheltuieli suportate de instanța de judecată în legătură cu  
înștiințarea și chemarea părților în ședința de judecată.

La 17 mai 2019, Sterlețchi Zinaida a depus cerere de apel împotriva hotărârii  
primei instanțe, solicitând totodată repunerea în termen a apelului (f.d. 78-79).

Prin încheierea din 07 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea  
Zinaidei Sterlețchi privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a  
restituit apelul ca depus în afara termenului legal.

La 18 iunie 2019, Sterlețchi Zinaida a declarat recurs împotriva încheierii  
instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii

contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Recurenta Sterlețchi Zinaida, în motivarea recursului a menționat că a aflat despre hotărârea primei instanțe la data de 07 mai 2019, iar pe avizul de recepție anexat la materialele cauzei, semnătura aplicată nu-i aparține.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la 07 iunie 2019.

Astfel recursul declarat la data de 18 iunie 2019, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Din actele cauzei rezultă că la 21 noiembrie 2017, a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoriei Soroca.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că la pronunarea dispozitivului hotărârii primei instanțe, Sterlețchi Zinaida nu a fost prezentă, însă a fost înștiințată în mod legal despre faptul că cererea de chemare în judecată depusă de Maxim Claudiu a fost primită în procedura instanței de judecată și s-a stabilit termen până la data de 28 aprilie 2017, până la care Sterlețchi Zinaida urma să prezinte referința scrisă privind acțiunea înaintată și toate probele necesare, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 116).

În conformitate cu art. 113 alin. (1) Codul de procedură civilă (în vigoare la momentul pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe), dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Contrar normei procedurale, cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe a fost depusă de Sterlețchi Zinaida numai la 17 mai 2019, cu depășirea termenului de 30 de zile prevăzut de art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, se reține că termenul de declarare a apelului curge de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

Mai mult, odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, Sterlețchi Zinaida nu a prezentat prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc).

Deci instanța de apel întemeiat a concluzionat că în astfel de circumstanțe, calea de atac a fost epuizată, iar temeuri de repunere în termen a apelului lipsesc.

Instanța de recurs reține ca fiind lipsit de suport argumentul recurenteii privitor la faptul că despre intentarea prezentei cauze a aflat de la executorul judecătoresc și deci nu a cunoscut despre hotărârea în cauză.

Or, după cum rezultă din materialele cauzei, Sterlețchi Zinaida a fost înștiințată contra semnătură, prin aviz de recepție despre depunerea cererii de chemare în judecată de către Maxim Claudia (f.d. 16).

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

Prin urmare Colegiul relevă că recurenta nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale.

În atare circumstanțe, instanța de recurs concluzionează că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Sterlețchi Zinaida și de a menține încheierea din 07 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Sterlețchi Zinaida.

Se menține încheierea din 07 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Maxim Claudia împotriva Zinaidei Sterlețchi, intervenient accesoriu Ceban Cristina cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nina Vascan

Dumitru Mardari