

DECIZIE

4 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Nina Vascan
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Victoria Select”, reprezentată de avocatul Chira Constantin,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Centrul Comercial Jumbo” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Victoria Select” privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea Societății cu Răspundere Limitată „Victoria Select” privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul ca depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 2 aprilie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Centrul Comercial Jumbo” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Victoria Select” solicitând încasarea sumei de 27 037,31 lei cu titlu de datorie, 363 lei cheltuieli de traducere și suma de 812 lei cu titlu de cheltuieli de plata taxei de stat.

Prin hotărârea din 20 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Centrul Comercial Jumbo”, s-a admis.

S-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „Victoria Select” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Centrul Comercial Jumbo” suma de 27 037,31 lei cu titlu de datorie, 363 lei cheltuieli de traducere a înscrisurilor și suma de 812 lei cu titlu de cheltuieli de plata taxei de stat.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe la 20 mai 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Victoria Select” a declarat apel, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea Societății cu Răspundere Limitată „Victoria Select” de repunere în termen de declarare a apelului și s-a restituit apelul declarat din motiv că a fost

depus în afara termenului legal.

La 3 iulie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Victoria Select”, reprezentată de avocatul Chira Constantin a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia, repunerea în termenul de declararea apelului și restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea apelului.

La 3 septembrie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Victoria Select” a depus recurs motivat.

În motivare a invocat că, instanța de apel examinând cererea de repunere în termen a recursului nu a ținut cont de faptul că cauza civilă s-a examinat în lipsa sa și nu a cunoscut despre examinarea cauzei. Prin scrisoarea din 27 iulie 2015 Societatea cu Răspundere Limitată „Victoria Select”, a informat Societatea cu Răspundere Limitată „Centrul Comercial Jumbo” că începând cu 1 august 2015 adresa de facto și adresa de corespondență a Societății cu Răspundere Limitată „Victoria Select” este mun. Chișinău, bd. Moscovei 7/3, ap. 64.

Recurentul consideră că în asemenea circumstanțe a fost încălcat dreptul a un proces echitabil, Societatea cu Răspundere Limitată „Centrul Comercial Jumbo” a vând un comportament de rea-credință față de Societatea cu Răspundere Limitată „Victoria Select”.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 20 iunie 2019.

Conform prevederilor art.425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Recurentul a indicat că cu încheierea instanței de apel a făcut cunoștință la 3 iulie 2019.

Cererea de recurs a fost declarată la 3 iulie 2019, respectiv în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată;

Examinând recursul, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele considerente.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că art. 6 § 1 din Convenție îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil.

În acest sens, a constatat că dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6.1 din Convenție, presupune existența unei căi legale efective care să permită revendicarea drepturilor civile (Beles și alții împotriva Republicii Cehe, pct. 49).

În cauza *Bellet vs Franța*, Curtea a stabilit că dreptul de acces la un tribunal trebuie să fie corect și efectiv. Eficiența dreptului de acces impune ca persoana să

beneficiei de posibilitatea clară și concretă de a contesta un act care constituie o ingerință în drepturile sale.

Colegiul reține că, la caz dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 30 octombrie 2018.

La pronunțarea dispozitivului reprezentantul pârâtului Societatea cu Răspundere Limitată „Victoria Select” nu a fost prezent.

Potrivit citațiilor și scrisorii de comunicare dispozitivului hotărârii instanța de fond a expedit corespondența Societății cu Răspundere Limitată „Victoria Select” prin intermediul oficiului poștal, pe adresa str. Kiev, 12/1, ap. 53.

Prin adeverința anexată pe plicurile poștale, se constată faptul că corespondența nu a fost reclamată, fiind returnată instanței cu mențiunea nereclamat (f.d. 50, 57, 88).

Colegiul reține că, potrivit notei informative, anexată de recurent la cererea de recurs Societatea cu Răspundere Limitată „Victoria Select” a informat Societatea cu Răspundere Limitată „Centrul Comercial Jumbo” că începând cu 1 august 2015 adresa de facto și adresa de corespondență a Societății cu Răspundere Limitată „Victoria Select” este mun. Chișinău, bd. Moscovei 7/3, ap. 64.

Din materialele dosarului, se constată că, Societatea cu Răspundere Limitată „Victoria Select” pe parcursul examinării procesului nu a fost citată la adresa menționată, iar reclamantul nu a informat instanța despre existența unei alte adrese de corespondență a pârâtului, deși cunoștea, fapt demonstrat prin avizul de recepțiune potrivit cărei Societatea cu Răspundere Limitată „Centrul Comercial Jumbo” a recepționat scrisoarea de informare.

Prin urmare, motivația instanței de apel în sensul că consecințele omiterii termenului de declarare a apelului sunt imputabile apelantului și urmează să le suporte, este eronată.

Colegiul menționează că, comunicarea actelor de procedură reprezintă aspecte esențiale ale principiului contradictorialității și a dreptului la apărare în cadrul unui proces civil. Pentru partea în proces este esențial să cunoască existența procesului și actele de procedură întocmite, pentru a avea posibilitatea de a-și consolida poziția procesuală.

Astfel, comunicarea de către instanță a actelor de procedură, la o adresă care partea nu mai recepționează corespondența și constatarea ca citare legală a comunicării lor în lipsa recepționării acestora, nu poate fi constatăta ca citare legală, iar ca efect restituirea cererii de apel.

În cauza S.C. Raisa M. Shipping – S.R.L. vs România nr. 37.576/05 din 8 ianuarie 2013 Curtea a constatat o încălcare a art. 6 § 1 din Convenție, deoarece societatea reclamantă a fost citată în procedurile privind fondul cauzei sale doar prin afișare. Curtea a considerat că, deși legislația națională în vigoare la momentul respectiv prevedea comunicarea citației prin afișare, instanțele au aplicat legislația într-un mod prea formalist. Instanțele nu au dat dovadă de diligență în ceea ce privește asigurarea informării reclamantilor cu privire la data ședințelor de judecată și, prin urmare, nu și-au respectat obligația de a asigura participarea lor efectivă la proces.

La caz, comunicarea actelor de procedură la o adresă necorespunzătoare, a limitat dreptul la apărare într-un proces civil a părții și dreptul la un proces echitabil

garantat de art. 6 Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

Având în vedere considerentele menționate, Colegiul reține că încheierea instanței de apel este neîntemeiată fiind adoptată cu încălcarea normele de drept procesual, drept consecință urmează a fi casată.

Cauza civilă, se trimite spre rejudecare la stadia examinării cererii de repunere în termen a cererii de apel și primirii cererii de apel, la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 427 lit. b), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Victoria Select”, reprezentată de avocatul Chira Constantin.

Se casează încheierea din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Centrul Comercial Jumbo” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Victoria Select” privind încasarea datoriei.

Cauza civilă, se trimite la Curtea de Apel Chișinău spre rejudecare la stadia examinării cererii de repunere în termen a cererii de apel și primirii cererii de apel, la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Decizia nu se spune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nina Vascan

Dumitru Mardari