

Dosarul nr. 2r-450/19

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) D. Șușchevici
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) B. Bîrcă, S. Iorgov, O. Cojocaru

DECIZIE

04 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Nina Vascan
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Svernei Igor,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Svernei (Railean) Cristina împotriva lui Svernei Igor cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor și cererea reconvențională depusă de Svernei Igor împotriva Cristinei Svernei (Railean) cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor,

împotriva încheierii din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Svernei Igor,

constată:

La 07 noiembrie 2014, Svernei (Railean) Cristina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Svernei Igor cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor.

La 13 februarie 2015, Svernei Igor a depus cerere reconvențională împotriva Cristinei Svernei (Railean) cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor.

Prin hotărârea din 21 mai 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Svernei (Railean) Cristina.

S-a desfășurat căsătoria între Svernei Igor și Svernei (Railean) Cristina, înregistrată la 20 iulie 2013 sub nr. 602.

S-a determinat domiciliul copilului minor, XXXXX, cu mama Svernei (Railean) Cristina.

S-a încasat de la Svernei Igor în beneficiul Cristinei (Railean) Svernei pensia pentru întreținerea copilului minor, XXXXX, în mărime de $\frac{1}{4}$ din salariu și alte venituri, începând cu 07 noiembrie 2014 până la atingerea majoratului.

S-a încasat de la Svernei Igor în beneficiul statului suma de 1 127,44 de lei cu titlu de taxă de stat.

S-a respins cererea reconvențională depusă de Svernei Igor.

Prin decizia din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Svernei Igor și s-a menținut hotărârea din 21 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 20 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat ca inadmisibil recursul înaintat de Svernei Igor.

La 17 aprilie 2019, Svernei Igor a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 21 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Svernei Igor.

La 10 iunie 2019, Svernei Igor a declarat recurs împotriva încheierii din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu admiterea cererii de revizuire.

Recurentul Svernei Igor, în motivarea recursului a menționat că instanța nu a specificat ce circumstanțe sau probe au fost invocate în cererea de revizuire și în ce mod au fost cercetate în raport cu decizia solicitată de a fi revizuită.

A relatat recurentul că circumstanțele invocate drept temei de revizuire constituie hotărârile definitive adoptate în cauzele contravenționale, prin care s-a constatat faptul că în perioada în care copilul s-a aflat și se află la domiciliul mamei, a fost împiedicat de către ultima să comunice cu copilul și să participe la creșterea și educarea acestuia.

Recurentul a specificat că constatările irevocabile, emise în procesele contravenționale, sunt importante prin faptul că afectează esențial concluziile instanței de apel, inserate în decizia solicitată de a fi revizuită și care pun la îndoială concluzia din Avizul Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Orhei din 03 iulie 2015, autoritate care a recomandat stabilirea domiciliului copilului minor cu mama, Svernei (Railean) Cristina.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 16 mai 2019, dar date ce ar confirma recepționarea acesteia de către recurent, la dosar lipsesc.

Astfel recursul declarat la data de 10 iunie 2019, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, se contestă încheierea din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Svernei Igor.

În conformitate cu art. 449 Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă; au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În conformitate cu art. 451 al. (1) și (2) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă. Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.

Din dispozițiile legale urmează că, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 din Codul de procedură civilă.

Colegiul reține că la 17 aprilie 2019, Svernei Igor a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 21 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în drept fiind întemeiată pe prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și anume constatările instanțelor în procesele contravenționale, devenite irevocabile prin menținerea acestora de către instanțele ierarhic superioare, prin care s-a stabilit că Svernei (Railean) Cristina împiedică la comunicarea cu copilul minor și la creșterea și educarea acestuia, iar în timpul vizitelor nu a manifestat un comportament agresiv, violent sau de altă natură ce ar pune în pericol sănătatea fiului minor sau ar fi în detrimentul acestuia.

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 16 mai 2019, a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Svernei Igor.

Colegiul conchide că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural, or revizuirea unei hotărâri judecătorești pentru circumstanțe noi se circumscrie îndeplinirii cumulative a condițiilor prevăzute de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Astfel, pentru a invoca un asemenea temei, revizuentul trebuie să prezinte instanței înscrisuri care nu au fost folosite ca mijloc de probă în procesul soluționat prin hotărârea atacată, înscrisul trebuie să aibă forță probantă, or, constatările

instanțelor în procesele contravenționale devenite irevocabile nu pot fi interpretate ca fiind circumstanțe noi ce influențează esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapt pot servi drept temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

În context, Colegiul concluzionează că Curtea de Apel Chișinău corect a reținut că în argumentarea cererii, revizuentul nu a invocat careva circumstanțe sau probe care ar putea fi raportate la temeiurile stabilite de normele procedurale și prin urmare nu constituie temei de revizuire.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea contestată, corect a concluzionat că revizuentul nu a probat în nici un fel prezența temeiurilor de revizuire, care să fie importante pentru justa soluționare a cauzei și deci nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

În asemenea circumstanțe, Colegiul consideră că Curtea de Apel Chișinău temeinic și legal a respins cererea de revizuire depusă de Svernei Igor.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Svernei Igor și de a menține încheierea din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Svernei Igor.

Se menține încheierea din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Svernei (Railean) Cristina împotriva lui Svernei Igor cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor și cererea reconvențională depusă de Svernei Igor împotriva Cristinei Svernei (Railean) cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nina Vascan

Dumitru Mardari