

Dosarul nr. 2ra-1509/19

Prima instanță: (Judecătoria Drochia, sediul Glodeni) A. Țihonschi
Instanța de apel: (Curtea de Apel Bălți) Iu. Grosu, A. Ciobanu, A. Garbuz

Î N C H E I E R E

04 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Nina Vascan
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Primăria satului Fundurii Vechi, raionul Glodeni, reprezentată de avocatul Stănilă Andrei,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Odagiu Violetta împotriva Primăriei satului Fundurii Vechi, raionul Glodeni și Consiliul local Fundurii Vechi, raionul Glodeni, intervenient accesoriu Centrul Comunitar Multifuncțional ”Armonie” cu privire la oprirea discriminării, încasarea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 07 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care s-au respins apelurile declarate de Primăria satului Fundurii Vechi, raionul Glodeni și Odagiu Violetta și s-a menținut hotărârea din 08 iunie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni,

c o n s t a t ă :

La 14 octombrie 2015, Odagiu Violetta a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Fundurii Vechi, raionul Glodeni și Consiliul local Fundurii Vechi, raionul Glodeni cu privire la oprirea discriminării, încasarea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, Odagiu Violetta a menționat că este angajată prin cumul în funcție de psiholog în cadrul Centrului Comunitar Multifuncțional ”Armonie”, care este o instituție de utilitate publică, fondată de Consiliul local Fundurii Vechi.

A invocat reclamanta că salariul tarifar al unui psiholog (normă 0,5) conform legislației în vigoare, este stabilit de 1 080 de lei lunar, echivalent cu salariul unui educator angajat în aceeași instituție.

În luna octombrie 2013 a intrat în vigoare Hotărârea Guvernului nr. 791, în temeiul căreia administrația publică locală urma să-i achite 20% din salariul funcției

în calitate de premiu lunar și 33% sub formă de adaos la salariu, însă în rezultatul petițiilor depuse, i-a fost modificat salariul de funcție până la 635 de lei, în lipsa unui temei legal.

La 06 mai 2015 a depus o plângere la Consiliul pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității, iar prin decizia din 05 august 2015 a Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității, s-a decis că faptele expuse în plângere reprezintă discriminare în câmpul muncii pe criteriu de opinie după cum este definit în art. 1 și 7 din Legea nr. 121 privind asigurarea egalității, iar Primăria satului Fundurii Vechi a fost obligată să oprească discriminarea față de petiționară prin revizuirea statelor de personal al Centrului Comunitar Multifuncțional "Armonie" și ajustarea categoriei de salarizare pentru funcția de psiholog, în conformitate cu prevederile pct. 1¹ din Nota la tabelul nr. 4 la Anexa Hotărârii Guvernului nr. 381 din 13 aprilie 2006.

Reclamanta Odagiu Violetta a solicitat, inclusiv prin cererile de modificare a pretențiilor (f.d.144, 210-211 Vol. I), obligarea Primăriei satului Fundurii Vechi și Consiliului local Fundurii Vechi să oprească discriminarea în privința sa prin revizuirea tabelului de tarificare al Centrului Comunitar Multifuncțional "Armonie" și să ajusteze salariul pentru funcția de psiholog, în conformitate cu prevederile pct. 1¹ din Nota la tabelul nr. 4 la Anexa Hotărârii Guvernului nr. 381 din 13 aprilie 2006, stabilind salariul tarifar de 2 160 de lei pentru o unitate, încasarea de la pârâți a sumei de 20 825,86 de lei cu titlu de prejudiciului material cauzat prin discriminare sub formă de diferență la salariu care urma să-i fie achitat, încasarea de la pârâți a sumei de 15 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 16 octombrie 2015 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Centrul Comunitar Multifuncțional "Armonie" (f.d. 24 Vol. I).

Prin hotărârea din 08 iunie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Odagiu Violetta.

S-a încasat de la Primăria satului Fundurii Vechi în beneficiul Violettei Odagiu suma de 20 222,73 de lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 5 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

S-a încasat de la Primăria satului Fundurii Vechi în beneficiul Violettei Odagiu suma de 2 220 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 1 369 de lei cu titlu de cheltuieli de transport.

În rest, cererea de chemare în judecată depusă de Odagiu Violetta a fost respinsă.

Pentru a se pronunța astfel, prima instanță cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că Odagiu Violetta, fiind angajată prin cumul în funcția de psiholog în cadrul Centrului Comunitar Multifuncțional "Armonie" din satul Fundurii Vechi, raionul Glodeni, a fost discriminată și tratată mai puțin favorabil la exercitarea plăților salariale de către angajator, în comparație cu altă persoană cu care se afla în situație analogică.

La fel, prima instanță a stabilit că deși se afla în situația comparabilă cu educatoarea Dudnic Emilia, reclamanta începând cu luna noiembrie 2014, a fost salarizată diferit de aceasta.

Astfel, prima instanță a concluzionat că odată cu intrarea în vigoare a modificărilor operate prin Hotărârea Guvernului nr. 770 din 23 septembrie 2014, reclamanta a fost tarificată conform tabelului nr. 4 din Anexa nr. 3 a Hotărârii Guvernului nr. 381 din 13 aprilie 2006, fiindu-i stabilit salariul tarifar de 635 de lei (0,5 unitate), iar educatoarea Dudnic Emilia a fost tarificată conform tabelului nr. 1 al Anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 381 din 13 aprilie 2006, fiindu-i stabilit salariul tarifar de 1 080 de lei (0,5 unitate).

Prin urmare, instanța de fond a stabilit un tratament diferențiat față de reclamantă din partea angajatorului, în lipsa unui temei legal și a constatat ca fiind dovedit faptul discriminării reclamantei în câmpul muncii, începând cu luna noiembrie 2014.

Deci, prima instanță a conchis că reieșind din calculul prezentat, reclamanta în perioada noiembrie 2014 - august 2017 a beneficiat de un salariu (până la impozitare) în sumă de 28 853,55 de lei, însă urma să beneficieze de un salariu (până la impozitare) în sumă de 49 076,28 de lei, astfel suma salariului neobținut a constituit suma de 20 222,73 de lei, care reprezintă suma prejudiciului material ce urmează a fi încasată în beneficiul reclamantei.

Prin decizia din 07 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, s-au respins apelurile declarate de Primăria satului Fundurii Vechi, raionul Glodeni și Odagiu Violetta și s-a menținut hotărârea din 08 iunie 2018 a Judecătorei Drochia, sediul Glodeni.

La 07 iunie 2019, Primăria satului Fundurii Vechi, raionul Glodeni, reprezentată de avocatul Stănilă Andrei a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă integral cererea de chemare în judecată depusă de Odagiu Violetta.

Recurentul Primăria satului Fundurii Vechi, în motivarea recursului a invocat aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor de drept material.

Astfel recurentul a menționat că instanțele judecătorești au determinat incorect salariu tarifar (categoria de salarizare) al Violettei Odagiu, interpretând eronat prevederile pct. 1¹ din rubrica "Note" a tabelului 4 din Anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 381 din 13 aprilie 2006 (fiind introdus prin Hotărârea Guvernului nr. 770 din 23 septembrie 2014).

De asemenea, a specificat că examinând litigiul în cauză, instanțele de judecată nu au calculat corect diferența de salariu/sporurile salariale/premii, iar cel determinat de instanță ca fiind de 20 222,73 de lei este incorect.

A invocat recurentul că concluzia instanțelor de judecată contravine probelor prezentate la materialele cauzei și anume răspunsul Direcției Teritoriale de Inspectare Financiară Bălți, care fiind organ abilitat în verificarea calculelor salariale, a specificat că Odagiu Violetta a fost salarizată corect categoriei de salarizare 15. Mai mult ca atât, până în luna octombrie 2014 a primit un salariu mai mare decât cel prevăzut de Regulament, motiv pentru care Primarul satului Fundurii

Vechi a fost sancționat pentru faptul dat.

La fel, a menționat că instanța de apel în mod eronat a soluționat cerința privind încasarea diferenței de salariu și a sporurilor salariale prin prisma Legii nr. 121 privind asigurarea egalității, precum și prin prisma Hotărârii Guvernului nr. 381 din 13 aprilie 2006 cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare, care era abrogată și nu producea efecte juridice.

În consecință, recurentul a specificat că încasarea prejudiciului moral în mărime de 5 000 lei pentru presupusa victimizare la locul de muncă este neîntemeiată.

La 30 iulie 2019, Odagiu Violetta, reprezentată de avocatul Țurcan-Donțu Arina, a depus referință la recursul declarat de Primăria satului Fundurii Vechi, raionul Glodeni, prin care a solicitat să fie considerat ca inadmisibil.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Bălți a emis dispozitivul deciziei la 07 martie 2019, iar la 12 aprilie 2019 recurentul a recepționat decizia motivată a instanței de apel, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 235 Vol. II).

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 07 iunie 2019, respectiv se consideră depus în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform

secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Primăria satului Fundurii Vechi, raionul Glodeni, reprezentată de avocatul Stănilă Andrei, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Primăria satului Fundurii Vechi, raionul Glodeni, reprezentată de avocatul Stănilă Andrei.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nina Vascan

Dumitru Mardari