

DECIZIE

04 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Tatiana Vieru
Nina Vascan
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău, reprezentat de către Ion Ursu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Consiliul municipal Chișinău împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 77 cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a încetat din oficiu procedura de apel la cererea de apel declarată de Consiliul municipal Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 17 aprilie 2018, Consiliul municipal Chișinău a depus cerere chemare în judecată împotriva CCG nr. 77, prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 66 282 lei cu titlu de plată pentru folosirea terenului și a cheltuielilor de judecată în mărime de 7,95 lei.

Prin hotărârea din 31 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, acțiunea înaintată de Consiliul municipal Chișinău s-a admis parțial.

S-a dispus încasarea din contul CCG nr. 77 în beneficiul Consiliului municipal Chișinău, a datoriei în sumă de 64257 lei.

S-a dispus încasarea din contul CCG nr. 77 în beneficiul statului, a taxei de stat în sumă de 1927,71 lei. În rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate (f.d. 35, 39-41).

La 31 octombrie 2018, Consiliul municipal Chișinău a depus cerere de apel nemotivată, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 31 octombrie 2018 a primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii (f.d 38).

Prin încheierea din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Consiliul municipal Chișinău, s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele legii, fiind-i acordat un termen de 7 zile din momentul recepționării

încheierii. S-a explicat apelantului că dacă nu va înlătura neajunsurile în termenul acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită (f.d. 46-47).

La 04 februarie 2019, Consiliul municipal Chișinău, prin intermediul poștei electronice a înaintat cererea de apel motivată (f.d. 49, 50-51).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 21 februarie 2019 a restituit cererea de apel declarată de Consiliul municipal Chișinău, din motivul neînlăturării neajunsurilor indicate în încheierea din 20 decembrie 2018 (f.d. 55-59).

Împotriva încheierii instanței de apel, la 28 februarie 2019, Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel (f.d. 64-65).

Prin decizia din 10 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău s-a admis, fiind casată încheierea din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău și restituită cauza spre rejudecare în instanța de apel, în același complet de judecată, la etapa examinării cererii de apel, din motiv că neajunsurile dispuse spre înlăturare au fost executate în termenul prevăzut de instanța de apel (f.d. 81-85).

Prin încheierea din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a încetat din oficiu procedura de apel la cererea de apel depusă de Consiliul municipal Chișinău, deoarece cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel și anume nu a fost prezentată decizia prin care secretarul interimar la Consiliului a fost împuternicit cu dreptul de a semna procura (f.d.103-108).

La 18 iulie 2019, Consiliul municipal Chișinău, reprezentat de către Ion Ursu, a declarat recurs împotriva încheierii din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de apel și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, Consiliul municipal Chișinău a relatat că instanța de apel i-a îngădit dreptul recurentului la un proces echitabil, iar încheierea contestată este ilegală și posibil de a fi casată.

Recurentul a menționat că prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 9/35 din 16 ianuarie 2019 cu privire la delegarea de împuterniciri, s-a împuternicit secretarul interimar al Consiliului municipal Chișinău cu dreptul de a semna și elibera procuri.

Mai mult, Consiliul municipal Chișinău a invocat că instanța de apel, în mod eronat a ajuns la concluzia de a restitui cererea de apel, fără a acorda reprezentantului un termen pentru a înlătura neajunsurile depistate.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La 16 iulie 2019, Curtea de Apel Chișinău a expediat participanților la proces copia încheierii din 20 iunie 2019 și la aceeași dată a fost publicată pe pagina web „Portalul instanțelor naționale de judecată” la compartimentul „Curtea de Apel Chișinău”, „Încheierile instanței”, însă date despre recepționarea actului contestat, nu sunt la materialele dosarului.

Astfel, instanța de recurs consideră că cererea de recurs a fost declarată în termenul prevăzut mai sus.

În conformitate cu art. 426, alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis, casată încheierea din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei în instanța de apel, la faza examinării cererii de apel.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Din materialele cauzei rezultă că, la 31 octombrie 2018, Consiliul municipal Chișinău a depus cerere de apel nemotivată, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 31 octombrie 2018 a primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii (f.d 38).

Prin încheierea din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Consiliul municipal Chișinău, s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele legii, fiind-i acordat un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii. S-a explicat apelantului că dacă nu va înlătura neajunsurile în termenul acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită (f.d. 46-47).

La 04 februarie 2019, Consiliul municipal Chișinău, prin intermediul poștei electronice a înaintat cererea de apel motivată (f.d. 49, 50-51).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 21 februarie 2019 a restituit cererea de apel declarată de Consiliul municipal Chișinău, din motivul neînlăturării neajunsurilor indicate în încheierea din data de 20 decembrie 2018 (f.d. 55-59).

Împotriva încheierii instanței de apel, la 28 februarie 2019, Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel (f.d. 64-65).

Prin decizia din 10 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău s-a admis, fiind casată încheierea din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău și restituită cauza spre rejudecare în instanța de apel, în același complet de judecată, la etapa examinării cererii de apel, din motiv că neajunsurile dispuse spre înlăturare au fost executate în termenul prevăzut de instanța de apel (f.d. 81-85).

Prin încheierea din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a încetat din oficiu procedura de apel la cererea de apel depusă de Consiliul municipal Chișinău, deoarece cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel și anume nu a fost prezentată decizia prin care secretarul interimar la Consiliului a fost împuternicit cu dreptul de a semna procura (f.d.103, 101-108).

Conform art. 60 alin. (7) al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006, cu privire la administrația publică locală, secretarului consiliului raional, secretarului Consiliului municipal Chișinău, secretarului Consiliului municipal Bălți și

secretarului consiliului sectoral al municipiului Chișinău li se aplică, în mod corespunzător, dispozițiile prezentei legi privitoare la secretarul consiliului local.

Potrivit art. 39 alin. (2) din aceeași Lege, secretarul îndeplinește și alte atribuții prevăzute de lege sau încredințate de către consiliul local ori de către primar.

Astfel, Colegiul judiciar menționează că la cererea de recurs este anexată copia deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 9/35 din 16 ianuarie 2019, iar conform pct. 3, s-a împuternicit secretarul interimar al Consiliului municipal Chișinău cu dreptul de a semna și elibera procuri, în numele Consiliului, persoanelor menționate în anexa nr. 2 (f.d. 116). La anexa nr. 2 este indicată lista persoanelor împuternicite de a reprezenta interesele Consiliului municipal Chișinău în instanțele judecătorești, din lista nominalizată face parte și reprezentantul Ion Ursu (f.d. 117).

Prin urmare, instanța de recurs constată că secretarul interimar al Consiliului municipal Chișinău, deține împuterniciri de a semna procura eliberată reprezentantului Ion Ursu.

Totodată, Colegiul consideră oportun să acorde o atenție deosebită dispozițiilor art. 365 alin. (3) din Codul de procedură civilă, care prevăd că cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În corespundere cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, instanța de recurs menționează că cererea de apel nemotivată a fost depusă la 31 octombrie 2018. La 20 decembrie 2018, Curtea de Apel Chișinău, nu a dat curs cererii de apel și a acordat apelantului termen pentru a depune cererea de apel în corespundere cu art. 365 alin. (1), lit. d) din Codul de procedură civilă, adică pentru a depune apelul motivat.

În context, Colegiul judiciar specifică că în cazul în care instanței de apel nu îi este clar modalitatea de acordare a dreptului de a semna procura reprezentantului, urmează a fi solicitate acte suplimentare pentru a fi demonstrate împuternicirile acestuia. Or, instanța de recurs consideră că împuternicirile reprezentantului urmează a fi verificate la faza primirii cererii de apel.

Mai mult, instanța de recurs, reține că conform art. 26 alin. (4) Cod de procedură civilă, egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Analizând circumstanțele speței prin prisma normelor de drept menționate, instanța de recurs conchide că încheierea recurată este adoptată cu aprecierea incompletă și eronată a probelor și circumstanțelor cauzei.

În susținerea acestei opinii se va remarca și faptul că dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, în jurisprudența sa constantă Înalta Curte a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul depus de Consiliul municipal Chișinău este întemeiat și necesită a fi admis, casată încheierea din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei în instanța de apel, la faza examinării cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău, reprezentat de către Ion Ursu.

Se casează încheierea din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 77 cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei în instanța de apel, la faza examinării cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Nina Vascan

Dumitru Mardari