

Dosarul nr. 2r-470/19

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Călărași (judecător E. Bolocan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători M. Guzun, L. Pruteanu și V. Buhnaci)

DECIZIE

04 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Dumitru Mardari
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Florinel Marin,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Florinel Marin împotriva lui Constantin Stratan, Vasile Revenco, Nicolai Spînu și Ion Revenco, intervenienți accesorii Primăria com. Dereneu, r-nul Călărași, și Mitropolia Moldovei, cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea bunurilor imobile și mobile, precum și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de apelantul Florinel Marin cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituită cererea de apel depusă de Florinel Marin împotriva hotărârii din 07 februarie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași,

c o n s t a t ă:

La 02 iulie 2018, Florinel Marin a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Constantin Stratan, Vasile Revenco, Nicolai Spînu și Ion Revenco, intervenient accesoriu Primăria com. Dereneu, r-nul Călărași, cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea bunurilor imobile cu nr. cadastrale XXXXX și XXXXX.01, precum și a bunurilor mobile amplasate pe acestea, prin obligarea de a părăsi edificiul bisericii „Adormirea Maicii Domnului“ din com. Dereneu, r-nul Călărași, și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 2-5).

Prin încheierea protocolară din 06 februarie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, a fost introdusă în proces în calitate de intervenient accesoriu Mitropolia Moldovei (f.d. 126-128).

Prin hotărârea din 07 februarie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Florinel Marin împotriva lui Constantin Stratan, Vasile Revenco, Nicolai Spînu și Ion

Revenco, intervenienți accesorii Primăria com. Dereneu, r-nul Călărași, Mitropolia Moldovei și Ministerul Educației, Culturii și Cercetării, cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea bunurilor imobile cu nr. cadastrale XXXXX și XXXXX.01, precum și a bunurilor mobile amplasate pe acestea, prin obligarea pârâților și altor persoane de a părăsi edificiul bisericii „Adormirea Maicii Domnului“ din com. Dereneu, r-nul Călărași, pretins a fi ocupat abuziv și ilegal, cât și exploatat în scopuri personale, precum și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 133-136).

La 12 martie 2019, Florinel Marin a declarat apel împotriva hotărârii din 07 februarie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași. Totodată, apelantul Florinel Marin a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului (f.d. 138).

În motivarea cererii privind repunerea în termenul de declarare a apelului, apelantul Florinel Marin a relatat că la 14 februarie 2019, a recepționat, prin intermediul oficiului poștal, copia dispozitivului hotărârii din 07 februarie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Apelantul a specificat că nu a fost prezent în ședința de judecată din 07 februarie 2019 și nici nu a cunoscut că hotărârea judecătorească urma a fi adoptată în ziua respectivă, având în vedere că încă nu începuseră dezbaterile judiciare.

Apelantul a indicat că în perioada 16 februarie – 08 martie 2019, a suferit de bronhopneumonie bilaterală comunitară, primind tratament ambulatoriu.

Prin încheierea din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de apelantul Florinel Marin cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituită cererea de apel depusă de Florinel Marin împotriva hotărârii din 07 februarie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, din motiv că apelul a fost declarat în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen (f.d. 160-164).

La 31 mai 2019, Florinel Marin a declarat recurs împotriva încheierii din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și emiterea unei decizii prin care apelantul Florinel Marin să fie repus în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 07 februarie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași (f.d. 171-172).

În motivarea recursului, recurentul Florinel Marin a invocat că instanța de apel eronat nu a reținut starea lui precară de sănătate drept motiv întemeiat pentru omiterea termenului de declarare a apelului împotriva hotărârii primei instanțe.

Recurentul a precizat că în contradicție cu concluzia instanței de apel, faptul prezentării sale în ședința de judecată din 18 februarie 2019, desfășurată în cadrul unui proces penal, nu confirmă că a dispus de posibilitatea obiectivă de a declara în termen apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Recurentul a punctat că fiind un justițiabil responsabil, în pofida bolii de care suferea, s-a prezentat în ședința de judecată din 18 februarie 2019, după care starea sa de sănătate s-a agravat și nu a avut capacitatea de a declara în termen apel împotriva hotărârii primei instanțe.

În această ordine de idei, recurentul a notat că la 11 martie 2019, l-a angajat pe avocatul stagiar Constantin Turuta, iar deja la data de 12 martie 2019, a fost depusă cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Recurentul consideră că încheierea din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău îi îngrădește dreptul de acces la justiție.

La 17 iulie 2019, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților Constantin Stratan, Vasile Revenco, Nicolai Spînu și Ion Revenco, cât și în adresa intervenienților accesorii Primăria com. Dereneu, r-nul Călărași, și Mitropolia Moldovei, copia cererii de recurs depuse de Florinel Marin împotriva încheierii din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 174).

Intimații Constantin Stratan, Vasile Revenco, Nicolai Spînu și Ion Revenco, cât și intervenienții accesorii Primăria com. Dereneu, r-nul Călărași, și Mitropolia Moldovei nu și-a valorificat dreptul de a depune referințe la recursul declarat de Florinel Marin.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum rezultă din materialele cauzei, în fișa de însoțire nr. 5339 este indicat că la data de 20 mai 2019, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa recurentului Marin Florinel copia încheierii din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 165).

Însă, Colegiul reține că la materialele cauzei nu este anexată dovada recepționării de către recurentul Marin Florinel a copiei încheierii din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel, Colegiul ajunge la concluzia că recurentul Marin Florinel, care a declarat recursul la data de 31 mai 2019, s-a conformat prevederilor legale, încadrându-se în termenul de declarare a recursului prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de Florinel Marin și de a menține încheierea din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele raționamente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul constată că la 02 iulie 2018, Florinel Marin a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Constantin Stratan, Vasile Revenco, Nicolai Spînu și Ion Revenco, intervenient accesoriu Primăria com. Dereneu, r-nul Călărași, cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea bunurilor imobile cu nr. cadastrale XXXXX și XXXXX.01, precum și a bunurilor mobile amplasate pe acestea, prin obligarea de a părăsi edificiul bisericii „Adormirea Maicii Domnului“ din com. Dereneu, r-nul Călărași, și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 2-5).

Prin încheierea protocolară din 06 februarie 2019 a Judecătoriei Strășeni,

sediul Călărași, a fost introdusă în proces în calitate de intervenient accesoriu Mitropolia Moldovei (f.d. 126-128).

Prin hotărârea din 07 februarie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Florinel Marin împotriva lui Constantin Stratan, Vasile Revenco, Nicolai Spînu și Ion Revenco, intervenienți accesorii Primăria com. Dereneu, r-nul Călărași, Mitropolia Moldovei și Ministerul Educației, Culturii și Cercetării, cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea bunurilor imobile cu nr. cadastrale XXXXX și XXXXX.01, precum și a bunurilor mobile amplasate pe acestea, prin obligarea pârâților și altor persoane de a părăsi edificiul bisericii „Adormirea Maicii Domnului“ din com. Dereneu, r-nul Călărași, pretins a fi ocupat abuziv și ilegal, cât și exploatat în scopuri personale, precum și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 133-136).

La 12 martie 2019, Florinel Marin a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 07 februarie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași. Totodată, apelantul Florinel Marin a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului (f.d. 138).

Colegiul relevă că în motivarea solicitării privind repunerea în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 07 februarie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, apelantul Florinel Marin a invocat starea sa precară de sănătate, prezentând un înscris medical.

Astfel, după cum rezultă din extrasul eliberat de IMSP „Centrul de Sănătate Onișcani“, în perioada 16 februarie – 08 martie 2019, Florinel Marin a suferit de XXXXX, primind tratament ambulatoriu (f.d. 139).

Aici, Colegiul observă că această afecțiune, cu toate că l-a limitat într-o oarecare măsură pe Florinel Marin în exercitarea activităților sale cotidiene, nu a avut vocația de a-l incapacita într-un mod care nu i-ar fi permis să depună în termen cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii din 07 februarie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, adică în perioada 07 februarie – 11 martie 2019, or depunerea cererii de apel nemotivate implică în sine un efort procesual minim.

După cum corect a concluzionat instanța de apel, acest fapt este evidențiat și prin aceea că Florinel Marin a fost prezent într-o ședință de judecată din 18 februarie 2019, desfășurată în cadrul unui proces penal.

De altfel, Florinel Marin putea să depună cererea de apel nemotivată chiar și în perioada 09 martie – 11 martie 2019, imediat după sistarea tratamentului ambulatoriu pentru afecțiunea de care a suferit.

Mai mult, Colegiul consideră că nu este relevantă invocarea de către Florinel Marin a faptului că nu a fost prezent în ședința de judecată din 07 februarie 2019, că nu a cunoscut că hotărârea judecătorească urma a fi adoptată în ziua respectivă și că abia la data de 14 februarie 2019, a recepționat, prin intermediul oficiului poștal, copia dispozitivului hotărârii din 07 februarie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Or, art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă statuează că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

În această conjunctură, Colegiul notează că spre deosebire de termenul de

declarare a recursului, care curge din data comunicării, după caz, a încheierii, hotărârii sau deciziei integrale, termenul de declarare a apelului curge din data pronunțării dispozitivului hotărârii.

În sensul stabilirii limitelor temporale de declarare a apelului, legiuitorul nu a prevăzut excepții pentru participanții la proces legal înștiințați care au decis să nu participe la examinarea cauzei în primă instanță, cu atât mai mult – excepții pentru participanții la proces legal înștiințați care au participat la examinarea cauzei, dar nu s-au înfățișat în instanță la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

De asemenea, legea procesuală civilă în vigoare nu prevede deplasarea momentului în care a început să curgă termenul de declarare a apelului, și nici întreruperea acestuia.

Astfel, reclamantul Florinel Marin avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare pentru a face uz de propriile drepturi procesuale în acțiunea civilă pe care a declanșat-o, în speță – de a se interesa în timp util la Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, despre examinarea cauzei sale, obligație pe care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat-o în jurisprudența sa constantă (hotărârea în cauza Maass contra Germaniei din 15 septembrie 2005).

Respectiv, prin încheierea din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de apelantul Florinel Marin cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituită cererea de apel depusă de Florinel Marin împotriva hotărârii din 07 februarie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, din motiv că apelul a fost declarat în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen (f.d. 160-164).

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Astfel, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a considerat a fi incidente prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă și întemeiat a restituit cererea de apel depusă de Florinel Marin împotriva hotărârii din 07 februarie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Or, în condițiile în care instanța de apel întemeiat a refuzat să efectueze repunerea în termen, aceasta urma să aplice prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

În speță, menținerea încheierii din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău nu îngreădește accesul la justiție al apelantului Florinel Marin, deoarece acesta a beneficiat de o posibilitate clară și concretă de a contesta cu apel hotărârea din 07 februarie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, însă, din motive neîntemeiate, a omis termenul de declarare a apelului.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Florinel Marin și de a menține încheierea din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și 428 din Codul de procedură civilă,

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Florinel Marin.

Se menține încheierea din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Florinel Marin împotriva lui Constantin Stratan, Vasile Revenco, Nicolai Spînu și Ion Revenco, intervenienți accesorii Primăria com. Dereneu, r-nul Călărași, și Mitropolia Moldovei, cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea bunurilor imobile și mobile, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Dumitru Mardari

Nina Vascan