

Dosarul nr. 3ra-867/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. D. Sîrbu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

ÎNCHEIERE

04 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ion Druță
Nina Vascan
Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului depus de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova,

în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Pansela Beicu împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la contestarea actelor administrative și obligarea recalculării vechimii în muncă,

împotriva deciziei din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova,

c o n s t a t ă :

La 13 august 2018, Pansela Beicu reprezentată de avocatul Vadim Pavalachi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la contestarea actelor administrative și obligarea recalculării vechimii în muncă.

În motivarea cererii de chemare în judecată Pansela Beicu reprezentată de avocatul Vadim Pavalachi a relatat că activează în cadrul organelor afacerilor interne din 11 aprilie 2005, în prezent deținând funcția de ofițer de investigații al Serviciului analiză tactică al Secției analiza informațiilor a Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI din 15 iunie 2017.

Prin ordinul Comisariatului General al Poliției mun. Chișinău nr. 33 ef. din 06 martie 2006, a fost numită în funcția de inspector al serviciului profilactic al Centrului de plasament temporar al minorilor al CGP mun. Chișinău al MAI, în care a deținut diferite funcții până la data de 05 martie 2013.

Aflând că vechimea sa în muncă în cadrul MAI este calculată fără înlesnirile prevăzute de pct.8 lit. f) al Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994, Cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și sistemului penitenciar, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare la 05 și 25 iulie 2018, a depus cerere prealabilă la Inspectoratul General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne solicitând ca perioada de activitate (06 martie 2006 – 05 martie 2013) în cadrul Centrului de plasament temporar al minorilor al CGP mun. Chișinău al MAI să fie calculată cu înlesniri patru luni vechime în muncă pentru trei luni.

Prin răspunsul Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne nr. 34/3-P-283/18 din 11 iulie 2018 cererea i s-a respins, invocându-se că includerea înlesnirilor în calculul vechimii în muncă de până la data de 05 martie 2013 nu ține de competența Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, deoarece până la acea dată acesta nu exista ca entitate juridică sau ca angajator.

Prin răspunsul Ministerului Afacerilor Interne nr. 44/10-B-517/18 din 30 iulie 2018, cererea nr. B-517/18 din 25 iulie 2018 i-a fost remisă spre examinare către Direcția de poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne.

Pansela Beicu consideră că refuzurile neîntemeiate ale pâraților de a include în calculul vechimii în muncă avantajele stabilite de lege, duc la încălcarea dreptului său de a beneficia de înlesnirile stabilite, calcularea vechimii în muncă - patru luni vechime în muncă pentru trei luni de serviciu în instituțiile de reeducare și reabilitare socială.

Prin ordinul MAI nr. 187 din 31 mai 2002 a fost aprobat Regulamentul cu privire la Centrul de plasament temporar al minorilor al Ministerului Afacerilor Interne, care era un serviciu specializat, independent, destinat îngrijirii temporare a copiilor lipsiți de anturajul familial și avea drept scop asigurarea dezvoltării armonioase a personalității copiilor aflați în dificultate.

Ca entitate, Centrul de plasament temporar al minorilor al Ministerului Afacerilor Interne a existat până la data de 05 martie 2013 și Pansela Beicu a continuat activitatea deja în structurile poliției subordonate Inspectoratului General al Poliției.

Pansela Beicu reprezentată de avocatul Vadim Pavalachi a solicitat declararea ca fiind neîntemeiate răspunsurile Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne nr. 34/3-P-283/18 din 11 iulie 2018 și Ministerului Afacerilor Interne nr. 44/10-B-517/18 din 30 iulie 2018; obligarea Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne și Ministerului Afacerilor Interne să includă în calculul vechimii în muncă al Penselei Beicu avantajele – patru luni vechime în muncă pentru trei luni de serviciu pentru perioadele (06 martie 2006 – 05 martie 2013) efectuării

serviciului în cadrul Centrului de plasament temporar al minorilor al Ministerului Afacerilor Interne.

Prin hotărârea din 22 ianuarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de către Pansela Beicu reprezentată de avocatul Vadim Pavalachi s-a admis partial.

S-a recunoscut ca neîntemeiat refuzul Inspectoratului General al Poliției, materializat prin răspunsul nr. 34/3-P- 283/18 din 11 iulie 2018.

S-a obligat Inspectoratul General al Poliției să includă în calculul vechimii în muncă a Panselui Beicu, avantajele - patru luni vechime în muncă pentru trei luni de serviciu, pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Centrului de plasament temporar al minorilor al Ministerului Afacerilor Interne, pentru perioada 06 martie 2006 - 05 martie 2013.

Cerințele Panselui Beicu, cu privire la recunoașterea ca fiind neîntemeiat răspunsul Ministerului Afacerilor Interne, nr. 44/10-B-517/18 din 30 iulie 2018 și obligarea Ministerului Afacerilor Interne de a include în calculul vechimii în muncă a reclamantei, avantajele - patru luni vechime în muncă pentru trei luni de serviciu, pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Centrului de plasament temporar al minorilor al Ministerului Afacerilor Interne, pentru perioada 06 martie 2006 - 05 martie 2013, s-au respins ca nefondate.

La 23 ianuarie 2019, Inspectoratul General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 22 ianuarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că argumentele invocate în susținerea apelului sunt neîntemeiate și poartă un caracter pur formal, iar hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, motiv din care Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău a ajuns la concluzia de a respinge apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu menținerea hotărârii din 22 ianuarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La 18 mai 2019, Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova a declarat recurs nemotivat împotriva deciziei instanței de apel, solicitând în urma depunerii cererii de recurs motivate din 26 iunie 2019, admiterea recursului, casarea deciziei din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei decizii noi, de respingere integrală a acțiunii.

Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și-a întemeiat cererea de recurs pe dispozițiile art. 432 alin.(2) lit. b) și c) și alin.(4) Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de recurs a invocat ilegalitatea deciziei instanței de apel, declarând că Curtea de Apel Chișinău eronat a aplicat Legea cu privire la poliție nr. 416/1990.

Instanța de fond eronat a apreciat norma materială și anume pct.8 lit. f) al Hotărârii de Guvern nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare.

Or, la caz urmează a fi corect apreciat faptul dacă instituția în care a activat Pansela Beicu cade sub incidența pct.8 lit. f) al Hotărârii de Guvern nr.78 din 21 februarie 1994.

La 11 iulie 2019, Pansela Beicu reprezentată de avocatul Vladimir Kovali a depus referință asupra cererii de recurs prin care a solicitat declararea inadmisibilă a recursului.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, care în conformitate cu art. 257 alin. (1) Cod administrativ a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod, Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 a fost abrogată.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Conform art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 din același cod, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la data de 14 mai 2019 (f.d.103), iar recursul nemotivat a fost depus la 18 mai 2019 (f.d.120-121).

Având în vedere că decizia motivată a instanței de apel a fost expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 03 iunie 2019, iar dovada de recepționare a acesteia de către recurent la materialele cauzei lipsește, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul motivat depus la 26 iunie 2019 este în termen.

Examinând temeiurile recursului depus de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova în raport cu materialele cauzei civile, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

Conform art. 246 alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

Conform alin. (2) din același articol, recursul se declară inadmisibil în special când: decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs; recursul este depus în mod repetat; recursul este depus de o persoană neîmputernicită; recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1); motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2); cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art. 244 alin. (2), art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (2) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție.

Curtea Supremă de Justiție reține că legiuitorul prin expresia „în special” din conținutul normei art. 246 alin. (2) Cod administrativ, a indicat că temeiurile de inadmisibilitate stipulate nu poartă un caracter exhaustiv, respectiv în alte cazuri prevăzute de lege, pot fi reglementate și alte temeiuri care necesită a fi verificate la etapa examinării admisibilității cererii de recurs.

În această ordine de idei, conform art. 194 alin. (2) Cod administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

Așadar, cu trimitere la cele enunțate supra, completul specializat în cauze de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 246 alin. (2) coroborat cu art. 194 alin. (2) Cod administrativ.

Or, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă asupra existenței greșelilor procedurale și aplicării incorecte a dreptului material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității cererii de recurs constă în verificarea faptului, dacă recursul se încadrează în cele prevăzute la art. 246 alin. (2) și 194 alin. (2) Cod administrativ.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

Conform art. 246 coroborat cu art. 194 alin. (2) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ion Druță

judecătorii

Nina Vascan

Sveatoslav Moldovan