

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău (A. Panov)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N. Traciuc, M. Buruian, G. Zubati)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (I. Sîrcu, V. Doagă, T. Răducanu, T. Chișca-Doneva, A. Plămădeală)

ÎNCHEIERE

04 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ion Druță
Sveatoslav Moldova
Dumitru Mardari
Iurie Diaconu
Nina Vascan

examinând cererea de revizuire depusă de Aurel Bodi, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel și Emilia Marian,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Bodi, Aurel Bodi și Alexandru Bodi împotriva Tatiane Harcenco cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate succesorală și evacuare fără acordarea altui spațiu locativ,

în cauza civilă la cererea reconvențională depusă de Tatiana Harcenco împotriva lui Aurel Bodi, Alexandru Bodi și Mariei Bodi cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate,

în cauza civilă la cerere de chemare în judecată depusă de Gheorghe Marian și Emilia Marian împotriva lui Aurel Bodi, Alexandru Bodi și Mariei Bodi cu privire la recunoașterea valabilității acordului dintre familiile Marian și Bodi la construcția comună a casei de locuit din str. Trușeni, 10, mun. Chișinău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Marian, Emilia Marian, Maria Bodi, Aurel Bodi și Alexandru Bodi împotriva lui Radu Malanciuc, Tatiane Harcenco și Liudmilei Malanciuc cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate a câte ½ cotă parte din casa de locuit situată în mun. Chișinău, str. Trușeni 10 și sectorul de pământ cu suprafața egală cu 510 m² de pe aceeași adresă, recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului situat în mun. Chișinău, str. Trușeni 10 și sectorul de pământ cu suprafața egală cu 510 m² de pe aceeași adresă, încheiat între Tatiana Harcenco și Radu Malanciuc, introducerea modificărilor în Registru bunurilor imobile referitor la dreptul de proprietate asupra acestui imobil,

împotriva deciziei din 16 octombrie 2009 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost admis recursul declarat de Tatiana Harcenco, a fost casată integral decizia din 20 mai 2008 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 20 decembrie 2007 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău și a fost emisă o nouă hotărâre,

c o n s t a ț ă:

La 01 iulie 1997 Maria Bodi, Aurel Bodi și Alexandru Bodi au depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatiane Harcenco cu privire la recunoașterea dreptului de

proprietate succesorală și evacuare fără acordarea altui spațiu locativ (f.d. 3-5, 131-133, vol. I).

În cadrul examinării cauzei, Tatiana Harcenco a depus acțiune reconvențională împotriva lui Aurel Bodi, Alexandru Bodi și Mariei Bodi, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra casei de locuit din mun. Chișinău, str. Trușeni 10 (f.d. 54-58, vol. I).

Prin hotărârea din 11 decembrie 1998 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, acțiunea depusă de Maria Bodi, Aurel Bodi și Alexandru Bodi, a fost respinsă. Totodată, acțiunea reconvențională depusă de Tatiana Harcenco, a fost admisă și a fost recunoscut dreptul de proprietate a Tatiane Harcenco asupra casei de locuit din mun. Chișinău, str. Trușeni 10 (f.d. 265-268, vol. I).

Prin hotărârea suplimentară din 27 ianuarie 1999 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, a fost încasat de la Maria Bodi, Aurel Bodi și Alexandru Bodi în beneficiul Tatiane Harcenco cheltuielile de judecată în sumă de 5665,58 de lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3500 de lei, în total 8165,58 de lei. Totodată, a fost încasat de la Maria Bodi, Aurel Bodi și Alexandru Bodi în beneficiul statului taxa de stat neachitată în mărime de 8986,23 de lei (f.d. 285-286, vol. I).

Prin decizia din 17 iunie 1999 a Tribunalului Chișinău, a fost respins apelul declarat de Maria Bodi, Aurel Bodi și Alexandru Bodi și a fost menținută hotărârea din 11 decembrie 1998 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău și hotărârea suplimentară din 27 ianuarie 1999 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău (f.d. 310, 314-316, vol. I).

Prin decizia din 12 octombrie 1999 a Curții de Apel a Republicii Moldova, a fost respins recursul declarat de Maria Bodi, Aurel Bodi și Alexandru Bodi și a fost menținută decizia din 17 iunie 1999 a Tribunalului Chișinău (f.d. 330-331, vol. I).

La 20 aprilie 2002 în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1141 autentificat notarial, Tatiana Harcenco a vândut, iar Radu Malanciuc a cumpărat casa de locuit din mun. Chișinău, str. Trușeni 10 și terenul aferent acesteia cu suprafața de 510 m² (f.d. 48, vol. III).

La 13 noiembrie 2003 Gheorghe Marian a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, cerînd admiterea cererii de revizuire și casarea hotărârilor judecătorești nominalizate (f.d. 1-3, vol. II).

Prin încheierea din 24 decembrie 2003 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de Gheorghe Marian, a fost respinsă ca inadmisibilă (f.d. 114-115, vol. II).

La 11 februarie 2004 Emilia Marian a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitînd admiterea acesteia, casarea hotărârilor judecătorești în partea aditerii cerințelor Tatiane Harcenco, deoarece ½ cotă-parte din casa din str. Trușeni 10, mun. Chișinău îi aparține cu dreptul de proprietate familiei Bodi, iar cealaltă ½ cotă-parte aparține cu drept de proprietate familiei Marian (f.d. 117-118, vol. II).

Prin încheierea din 02 iunie 2004 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de Emilia Marian, a fost respinsă ca inadmisibilă (f.d. 112-124, vol. II).

La 15 noiembrie 2004 Gheorghe Marian și Emilia Marian au depus cerere de apel, solicitînd repunerea în termen a apelului și casarea hotărârii din 11 decembrie 1998 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, hotărârii suplimentare din 27 ianuarie 1999 a Judecătoriei Buiucani, deciziei din 17 iunie 1999 a Tribunalului Chișinău și deciziei din 12 octombrie 1999 a Curții de Apel a Republicii Moldova, cu remiterea pricinii la rejudecare (f.d. 126-128, 169-172, vol. II).

Prin încheierea din 08 februarie 2005 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea lui Gheorghe Marian și Emilia Marian și au fost repuși în termenul de declarare a apelului (f.d. 224, vol. II).

Prin decizia din 15 martie 2005 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Gheorghe Marian și Emilia Marian și a fost casată hotărârea din 11 decembrie

1998 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, hotărârea suplimentară din 27 ianuarie 1999 a Judecătorei Buiucani, decizia din 17 iunie 1999 a Tribunalului Chișinău și decizia din 12 octombrie 1999 a Curții de Apel a Republicii Moldova, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanța de judecată (f.d. 225-226, vol. II).

Ulterior, Gheorghe Marian și Emilia Marian au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bodiș Aurel, Bodiș Alexandru, Tatianei Harcenco și Mariei Bodiș cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra $\frac{1}{2}$ cotă-parte din casa de locuit situată în mun. Chișinău, str. Trușeni 10 și introducerea modificărilor în Registru bunurilor imobile referitor la dreptul de proprietate asupra acestui imobil (f.d. 3-6, vol. III).

În cadrul rejudecării cauzei, reclamantii Gheorghe Marian, Emilia Marian, Maria Bodiș, Aurel Bodiș și Alexandru Bodiș au depus cerere de chemare în judecată suplimentară împotriva lui Radu Malanciuc, Tatianei Harcenco și Liudmilei Malanciuc cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate a câte $\frac{1}{2}$ cotă parte din casa de locuit situată în mun. Chișinău, str. Trușeni 10 și sectorul de pământ cu suprafața egală cu 510 m² de pe aceeași adresă, recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului situat în mun. Chișinău, str. Trușeni 10 și sectorul de pământ cu suprafața egală cu 510 m² de pe aceeași adresă, încheiat între Tatiana Harcenco și Radu Malanciuc, introducerea modificărilor în Registru bunurilor imobile referitor la dreptul de proprietate asupra acestui imobil (f.d. 228, vol. II).

Prin încheierea din 15 decembrie 2005 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, a fost scoasă de pe rol cererea reconvențională depusă de Tatiana Harcenco împotriva lui Aurel Bodiș, Alexandru Bodiș și Mariei Bodiș cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra casei de locuit din mun. Chișinău, str. Trușeni 10 (f.d. 288, vol. II).

Prin hotărârea din 15 decembrie 2005 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, a fost recunoscut dreptul de proprietate comună prin succesiune legală a reclamantilor Maria Bodiș, Aurel Bodiș și Alexandru Bodiș asupra $\frac{1}{2}$ cotă parte din imobilul situat în mun. Chișinău, str. Trușeni 10 și $\frac{1}{2}$ cotă-parte asupra terenului de pământ aferent acestui imobil cu suprafața de 510 m². A fost recunoscut dreptul de proprietate comună în devălmășie al reclamantilor Gheorghe Marian și Emilia Marian asupra $\frac{1}{2}$ cotă parte din casa de locuit situată în mun. Chișinău, str. Trușeni 10 și asupra $\frac{1}{2}$ cotă-parte din terenul de pământ aferent acestui imobil cu suprafața egală de 510 m². A fost declarat nul contractul de vânzare-cumpărare a casei de locuit situată în mun. Chișinău, str. Trușeni 10 și sectorului de pământ cu suprafața egală de 510 m² de pe aceeași adresă, încheiat la 24 februarie 2002, între Tatiana Harcenco și Radu Malanciuc. A fost dispusă introducerea modificărilor în Registrul bunurilor imobile referitor la dreptul de proprietate asupra imobilului sus numit pe numele lui Aurel Bodiș, Alexandru Bodiș, Gheorghe Marian, Mariei Bodiș și Emiliei Marian. A fost dispusă radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrisurilor cu privire la proprietarii precedenți Tatiana Harcenco și Radu Malanciuc asupra imobilului situat în mun. Chișinău, str. Trușeni 10. Totodată, a fost dispusă evacuarea lui Tatiana Harcenco din casa de locuit situată în mun. Chișinău, str. Trușeni 10, cu obligarea Biroului de documentare a populației a sect. Buiucani, mun. Chișinău să-i radieze viza de reședință din acest imobil (f.d. 290-294, vol. II).

Prin decizia din 07 decembrie 2006 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise apelurile declarate de Radu Malanciuc și Tatiana Harcenco, și recursul declarat de către Harcenco Tatiana, au fost casate hotărârea și încheierea din 15 decembrie 2005 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, cu restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d. 132-138, vol. III).

În cadrul examinării cauzei Gheorghe Marian și Emilia Marian au depus cerere suplimentară împotriva lui Bodiș Aurel, Bodiș Alexandru și Mariei Bodiș cu privire la

recunoașterea valabilității acordului la construcția casei din mun. Chișinău, str. Trușeni 10 (f.d. 164, vol. III).

Prin hotărârea din 20 decembrie 2007 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, acțiunea reconvențională depusă de Tatiana Harcenco împotriva lui Aurel Bodi, Alexandru Bodi și Mariei Bodi cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, a fost respinsă ca neîntemeiată.

A fost declarat nul contractul de vânzare-cumpărare a imobilului: casa de locuit situată în mun. Chișinău, str. Trușeni 10 și sectorul de pământ cu suprafața egală cu 510 m² de pe aceeași adresă încheiat, la 20 aprilie 2002, între Tatiana Harcenco și Radu Malanciuc, legalizat notarial în aceeași zi de notarul Viorica Șevciuc și înregistrat la OCT Chișinău cu nr. cadastral xxxxx, la 17 mai 2002.

A fost recunoscut valabil acordul dintre familiile Marian și Bodi la construcția comună a casei de locuit din mun. Chișinău, str. Trușeni 10.

A fost recunoscut dreptul de proprietate comună prin succesiune legală a lui Aurel Bodi, Alexandru Bodi și Mariei Bodi asupra ½ cotă parte din imobilul situat în mun. Chișinău, str. Trușeni 10 și ½ cotă parte a terenului de pământ aferent acestui imobil cu suprafața de 510 m².

A fost recunoscut dreptul de proprietate comună în devălmășie a lui Gheorghe Marian și Emilia Marian la ½ cotă parte din casa de locuit situată în mun. Chișinău, str. Trușeni 10 și la ½ cotă parte a terenului aferent acestui imobil cu suprafața egală cu 510 m².

A fost obligat Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău să execute modificări în Registrul bunurilor imobile referitor la dreptul de proprietate asupra imobilului sus numit pe numele lui Aurel Bodi, Alexandru Bodi, Gheorghe Marian, Mariei Bodi și Emiliei Marian, bunul cu nr. cadastral xxxxx.

A fost dispusă radierea din Registrul bunurilor imobile înscrisul din nr. cadastral xxxxx cu privire la proprietarii precedenți Tatiana Harcenco și Radu Malanciuc asupra imobilului situat în mun. Chișinău, str. Trușeni 10.

A fost evacuată Tatiana Harcenco din casa de locuit situată în mun. Chișinău, str. Trușeni 10, obligând Biroul de documentare a populației a sect. Buiucani, mun. Chișinău să-i radieze viza de reședință din acest imobil.

A fost încasat de la Tatiana Harcenco în folosul lui Aurel Bodi, Alexandru Bodi și Mariei Bodi în scopul restituirii cheltuielilor pentru asistență juridică conform hotărârii suplimentare din 27 ianuarie 1999 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău suma de 9160 de lei, achitarea fiind în anul 2000, iar în folosul lui Marian Gheorghe 3198 de lei, cheltuielile suportate pentru întocmirea concluziei specialistului din 13 noiembrie 2007.

A fost încasată de la Harcenco Tatiana taxa de stat în mărime de 18503,34 lei, iar Gheorghe Marian de taxa de stat a fost eliberat, limitându-se la cea achitată în mărime de 1980 lei, Maria Bodi, Bodi Aurel, Bodi Alexandru au fost incluși în taxa achitată de 8986 lei în anul 1999, în rest eliberându-i de taxa de stat (f.d. 310-318, vol. III).

Prin decizia din 20 mai 2008 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelurile declarate de Tatiana Harcenco și Radu Malanciuc și a fost menținută hotărârea din 20 decembrie 2007 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău. Totodată, a fost încasat în mod solidar de la Tatiana Harcenco și Radu Malanciuc taxa de stat neachitată la depunerea cererii de apel în sumă de 13887 de lei (f.d. 390-400, vol. II).

La 11 mai 2009 Tatiana Harcenco a declarat recurs împotriva deciziei din 20 mai 2008 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei din 20 mai 2008 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 20 decembrie 2007 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii depusă de Maria Bodi, Aurel Bodi și Alexandru Bodi împotriva Tatiane Harcenco cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate succesorală și evacuare fără acordarea altui spațiu

locativ; acțiunii lui Gheorghe Marian și Emiliei Marian împotriva lui Aurel Bodi, Alexandru Bodi și Mariei Bodi cu privire la recunoașterea valabilității acordului dintre familiile Marian și Bodi la construcția comună a casei de locuit din str. Trușeni, 10, mun. Chișinău; acțiunii depusă de Gheorghe Marian, Emilia Marian, Maria Bodi, Aurel Bodi și Alexandru Bodi împotriva lui Radu Malanciuc, Tatiane Harcenco și Liudmilei Malanciuc cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate a câte $\frac{1}{2}$ cotă parte din casa de locuit de pe str. Trușeni, 10, mun. Chișinău și sectorul de pământ cu suprafața egală cu 510 m² de pe aceeași adresă, recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului de pe str. Trușeni, 10, mun. Chișinău și sectorul de pământ cu suprafața egală cu 510 m² de pe aceeași adresă, încheiat între Harcenco Tatiana și Malanciuc Radu și admiterea acțiunii reconvenționale depusă de Tatiana Harcenco împotriva lui Aurel Bodi, Alexandru Bodi și Mariei Bodi cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate (f.d. 3-23, vol. IV).

Prin decizia din 16 octombrie 2009 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Tatiana Harcenco, a fost casată integral decizia din 20 mai 2008 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 20 decembrie 2007 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Bodi, Aurel Bodi și Alexandru Bodi împotriva Tatiane Harcenco cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate succesorală și evacuare fără acordarea altui spațiu locativ; în cauza civilă la cererea reconvențională depusă de Tatiana Harcenco împotriva lui Aurel Bodi, Alexandru Bodi și Mariei Bodi cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate; în cauza civilă la cerere de chemare în judecată depusă de Gheorghe Marian și Emilia Marian împotriva lui Aurel Bodi, Alexandru Bodi și Mariei Bodi cu privire la recunoașterea valabilității acordului dintre familiile Marian și Bodi la construcția comună a casei de locuit din str. Trușeni, 10, mun. Chișinău; în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Marian, Emilia Marian, Maria Bodi, Aurel Bodi și Alexandru Bodi împotriva lui Radu Malanciuc, Tatiane Harcenco și Liudmilei Malanciuc cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate a câte $\frac{1}{2}$ cotă parte din casa de locuit situată în mun. Chișinău, str. Trușeni 10 și sectorul de pământ cu suprafața egală cu 510 m² de pe aceeași adresă, recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului situat în mun. Chișinău, str. Trușeni 10 și sectorul de pământ cu suprafața egală cu 510 m² de pe aceeași adresă, încheiat între Tatiana Harcenco și Radu Malanciuc, introducerea modificărilor în Registru bunurilor imobile referitor la dreptul de proprietate asupra acestui imobil, și a fost emisă o nouă hotărâre prin care:

Au fost admise în parte acțiunile lui Aurel Bodi, Alexandru Bodi și Mariei Bodi împotriva lui Radu Malanciuc, Tatiane Harcenco și Liudmilei Malanciuc cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate succesorală, evacuare fără acordarea altui spațiu locativ și declararea nulității contractului de vânzare - cumpărare din 20 aprilie 2002 și acțiunea reconvențională a Tatiane Harcenco împotriva lui Aurel Bodi, Alexandru Bodi și Mariei Bodi cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate.

A fost recunoscut dreptul de proprietate comună prin succesiune legală după decesul lui Nicolae Bodi la $\frac{1}{2}$ cotă-parte din casa de locuit nr. 10, din str. Trușeni, mun. Chișinău și $\frac{1}{2}$ cotă-parte a terenului aferent acestui imobil, cu suprafața de 510 m² după Maria Bodi, Aurel Bodi și Alexandru Bodi.

A fost recunoscut dreptul de proprietate asupra $\frac{1}{2}$ cotă-parte din casa de locuit nr. 10 din str. Trușeni, mun. Chișinău și $\frac{1}{2}$ cotă-parte a terenului aferent acestui imobil, cu suprafața de 510 m² după Tatiana Harcenco.

A fost declarat parțial nul contractul de vânzare-cumpărare a casei de locuit nr. 10 din str. Trușeni, mun. Chișinău nr. 1141 din 20 aprilie 2002, încheiat între Harcenco Tatiana și Malanciuc Radu și anume, în partea ce ține de $\frac{1}{2}$ cotă-parte din casa de locuit din str. Trușeni 10, mun. Chișinău și $\frac{1}{2}$ cotă-parte a terenului aferent acestui imobil.

În rest, acțiunea depusă de Maria Bodi, Bodi Aurel, Bodi Alexandru împotriva Tatiane Harcenco cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate succesorală și evacuare fără acordarea altui spațiu locativ și acțiunea reconvențională depusă de Tatiana Harcenco împotriva lui Aurel Bodi, Alexandru Bodi și Mariei Bodi cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, au fost respinse.

Prin hotărârea suplimentară din 31 mai 2010 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, cererea lui Radu Malanciu din 05 mai 2010 cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare referitor la evacuarea lui Gheorghe Marian și Emilia Marian etc., din imobil, fără acordarea spațiului locativ, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată și depusă cu încălcarea prevederilor Codului de procedură civilă (f.d. 8, vol. IV).

La 01 iulie 2019 Aurel Bodi, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel și Emilia Marian, în temeiul art. 449 lit. h) Cod de procedură civilă, au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 16 octombrie 2009 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei din 16 octombrie 2009 a Curții Supreme de Justiție și menținerea deciziei din 20 mai 2008 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 20 decembrie 2007 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

În motivarea cererii de revizuire, revizuenții au indicat că, prin hotărârea din 18 iunie 2019 a Curții Europene a Drepturilor Omului, a fost constatată încălcarea drepturilor revizuenților și a fost indicat clar că această încălcare a fost comisă odată cu adoptarea deciziei din 16 octombrie 2009 a Curții Supreme de Justiție, respectiv această decizie urmează să fie anulată în cadrul procedurii revizuirii.

Revizuenții au afirmat că existența unei constatări a Curții Europene a Drepturilor Omului privind încălcarea unui drept sau a unei libertăți fundamentale ale omului, în pricina a cărei act judecătoresc se solicită a fi revizuit, constituie drept temei de admitere a cererii de revizuire.

Revizuenții au menționat că statuarea Curții Europene a Drepturilor Omului cu privire la încălcarea unui drept sau libertăți fundamentale ale omului, nu poate fi negată de instanța competentă să se pronunțe asupra revizuirii. Or, hotărârile și deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului sunt obligatorii pentru toate statele membre ale Consiliului Europei.

Revizuenții au relevat că prin hotărârea anexată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a indicat cert prin ce act s-a produs lezarea drepturilor revizuenților, iar unicul remediu național în această privință este desființarea acestui act judecătoresc național, care a fost emis cu violarea drepturilor și garanțiilor consfințite prin Convenție, cu menținerea actelor judecătorești adoptate de instanțelor inferioare.

La 06 august 2019 Agentul Guvernamental al Republicii Moldova, Oleg Rotari a depus referință la cererea de revizuire, prin care a menționat că cererea de revizuire înaintată este întemeiată și urmează a fi admisă cu referire la reclamantul în hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Bodi v. Republica Moldova (nr.7516/10), *id est* dl. Aurel Bodi.

În conformitate cu art. 450 lit. f) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 6 luni de la pronunțarea hotărârii sau deciziei Curții Europene a Drepturilor Omului – în cazul prevăzut la art. 449 lit. h) Cod de procedură civilă.

Din materialele cauzei se atestă că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a emis hotărârea la 18 iunie 2019, iar cererea de revizuire a fost depusă de Aurel Bodi, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel și Emilia Marian, la 01 iulie 2019, adică în termenul legal de contestate.

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) Cod de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire urmează a fi admisă parțial, rezultând din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de admitere a cererii de revizuire și de casare a hotărârii sau deciziei supuse revizuirii.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Astfel, revizuenții Aurel Bodi, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel și Emilia Marian și-au întemeiat cererea de revizuire în baza art. 449 lit. h) Cod de procedură civilă, anexând la cererea de revizuire hotărârea din 18 iunie 2019 a Curții Europene a Drepturilor Omului (dosarul nr. 7516/10), în cauza Bodi c. Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 449 lit. h) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Această normă de drept stabilește expres posibilitatea declarării revizuirii în situația când Curtea Europeană constată o încălcare a drepturilor protejate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar această încălcare poate fi remediată prin anularea hotărârii revizuite.

În acest context, revizuentul a menționat că în hotărârea din 18 iunie 2019 a Curții Europene a Drepturilor Omului s-a indicat cert prin ce act s-a produs lezarea drepturilor revizuenților, iar unicul remediu național în această privință este desființarea acestui act judecătorec național, care a fost emis cu violarea drepturilor și garanțiilor consfințite prin Convenție și menținerea actelor judecătorești adoptate de instanțelor inferioare.

Din hotărârea din 18 iunie 2019 a Curții Europene a Drepturilor Omului rezultă că în cauza Bodi c. Republicii Moldova a avut loc violarea art. 6 §1 din Convenție și a art. 1 din Protocolul nr. 1 din Convenție și s-a acordat reclamantului Aurel Bodi 2000 de euro, cu titlu de prejudiciu moral și 500 de euro, cu titlu de costuri și cheltuieli.

Drept urmare, având la bază hotărârea din 18 iunie 2019 a Curții Europene a Drepturilor Omului, Aurel Bodi, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel și Emilia Marian, prin prezenta cerere de revizuire, au solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 16 octombrie 2009 a Curții Supreme de Justiție și menținerea deciziei din 20 mai 2008 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 20 decembrie 2007 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Din perspectiva celor expuse și rezultate din hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțate în cauza Bodi c. Republicii Moldova, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că în cazul din speța dată este justificată reexaminarea cauzei, deoarece art. 449 lit. h) Cod de procedură civilă, prevede expres posibilitatea remedierii încălcării drepturilor sau libertăților fundamentale stabilite de Curtea Europeană a Drepturilor Omului prin hotărârea din 18 iunie 2019. Or, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a concluzionat că prin admiterea recursului Tatianeii Harcenco după scurgerea unei perioade considerabile de timp și în absența vreunei explicații plauzibile de ce nu a făcut-o mai devreme, a adus la zero tot procesul judiciar, care s-a finalizat cu o decizie definitivă și executorie și astfel a constituit *res judicata*. Astfel, Curtea

Supremă de Justiție a încălcat principiul securității raporturilor juridice și a încălcat dreptul reclamantului la un proces echitabil în sensul Articolului 6 § 1 din Convenție, astfel a avut loc violarea Articolului 6 § 1 din Convenție (a se vedea Brumărescu, citat mai sus, §§ 61 și 62).

Totodată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că, o hotărâre judecătorească adoptată în favoarea unui reclamant poate fi considerată o „posesie” în sensul Articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție, iar în acest context drepturile reclamantului în prezenta speță au fost afectate, prin urmare a constat o încălcare și a Articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă faptul că o hotărâre judecătorească în care se constată o încălcare a drepturilor fundamentale a persoanei, garantate de Constituție și de Convenție, obligă instanța supremă să înlăture acea încălcare și să repare consecințele astfel încât să restabilească atât cât e posibil situația existentă înaintea încălcării.

În conformitate cu art. 453 alin. (6) Cod de procedură civilă, în cazul în care o hotărâre examinată anterior în apel și în recurs a fost supusă revizuirii, cauza se trimite, după admiterea cererii de revizuire, la rejudecare.

Astfel fiind, în situația reținută, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide oportunitatea reexaminării cauzei în ordine de recurs întru verificarea în detaliu a pretențiilor formulate de către Tatiana Harcenco prin prisma probelor administrate, dând apreciere acestora în coroborare cu prevederile legislației naționale, cât și celei internaționale.

Din considerentele menționate și prin prisma art. 6 § 1 a Convenției, art. 449 lit. h) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea de revizuire depusă de Aurel Bodiș, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, de a casa decizia din 16 octombrie 2009 a Curții Supreme de Justiție și de a reține în Curtea Supremă de Justiție, prezenta cauză civilă, pentru rejudecarea recursului declarat de Tatiana Harcenco împotriva deciziei din 20 mai 2008 a Curții de Apel Chișinău.

Ce ține de cererea de revizuire depusă de Emilia Marian, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că aceasta este lipsită de temei juridic, or după cum rezultă din hotărârea din 18 iunie 2019 a Curții Europene a Drepturilor Omului, obiect de examinare a constituit doar plângerea lui Aurel Bodiș.

În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție învederează că redeschiderea procedurilor la nivel intern și remedierea încălcărilor comise în drepturile fundamentale ale omului, poate avea loc doar în privința persoanei a cărei drepturi se pretind a fi încălcate.

În conformitate cu art. art. 453 alin. (1) lit. b), 453 alin. (6) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind lipsită de temei juridic cererea de revizuire depusă de Emilia Marian.

Se admite cererea de revizuire depusă de Aurel Bodiș, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel.

Se casează decizia din 16 octombrie 2009 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Bodiș, Aurel Bodiș și Alexandru Bodiș împotriva Tatiane Harcenco cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate succesorală

și evacuare fără acordarea altui spațiu locativ; în cauza civilă la cererea reconvențională depusă de Tatiana Harcenco împotriva lui Aurel Bodi, Alexandru Bodi și Mariei Bodi cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate; în cauza civilă la cerere de chemare în judecată depusă de Gheorghe Marian și Emilia Marian împotriva lui Aurel Bodi, Alexandru Bodi și Mariei Bodi cu privire la recunoașterea valabilității acordului dintre familiile Marian și Bodi la construcția comună a casei de locuit din str. Trușeni, 10, mun. Chișinău; în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Marian, Emilia Marian, Maria Bodi, Aurel Bodi și Alexandru Bodi împotriva lui Radu Malanciuc, Tatiane Harcenco și Liudmilei Malanciuc cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate a câte ½ cotă parte din casa de locuit situată în mun. Chișinău, str. Trușeni 10 și sectorul de pământ cu suprafața egală cu 510 m² de pe aceeași adresă, recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului situat în mun. Chișinău, str. Trușeni 10 și sectorul de pământ cu suprafața egală cu 510 m² de pe aceeași adresă, încheiat între Tatiana Harcenco și Radu Malanciuc, introducerea modificărilor în Registrul bunurilor imobile referitor la dreptul de proprietate asupra acestui imobil, și se reține în Curtea Supremă de Justiție, prezenta cauză civilă, pentru rejudecarea recursului declarat de Tatiana Harcenco împotriva deciziei din 20 mai 2008 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ion Druță

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Dumitru Mardari

Iurie Diaconu

Nina Vascan