

dosar nr. 2ra-1511/2019

prima instanță, Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, judecător: (S. Caitaz)

instanța de apel, Curtea de Apel Cahul judecători: (N. Bondarenco, E. Dvurecenschii, V. Movilă)

Î N C H E I E R E

04 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Dumitru Mardari
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Vladimir Bejenaru și Vladimir Bejenaru, reprezentați de avocatul Victor Baran,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stanislav Dobrovolski împotriva lui Nicolai Catana, Tatiana Catana, Alexandru Jamca, Vera Jamca, Vladimir Bejenaru și Vladimir Bejenaru cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune,

împotriva deciziei din 28 martie 2019 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a respins ca nefondat apelul declarat de Vladimir Bejenaru și Vladimir Bejenaru, reprezentați de avocatul Victor Baran și s-a menținut hotărârea din 21 februarie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir,

c o n s t a t ă :

La 16 mai 2017, Stanislav Dobrovolski, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolai Catana, Tatiana Catana, Alexandru Jamca, Vera Jamca, Vladimir Bejenaru și Vladimir Bejenaru cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

În motivarea acțiunii, reclamantul Stanislav Dobrovolski a indicat că în temeiul contractelor de vânzare-cumpărare din 11 decembrie 2007 nr.nr. 108, 101, 105, 107, 103, 104 și nr.nr.35, 31,32,40, 33, 26, 38,41,39, 36, 34 din 01 februarie 2008 a dobândit legal dreptul de proprietate asupra următoarelor terenuri agricole, situate în extravilanul satului Cîrpești, r-nul Cantemir:

- terenul cu nr. cadastral 212xxxxx.262 cu suprafața de 1,x789 ha;
- terenul cu nr. cadastral 212xxxxx.260 cu suprafața de 1,x789 ha;
- terenul cu nr. cadastral 212xxxxx.261 cu suprafața de 1,x787 ha;
- terenul cu nr. cadastral 212xxxxx.267 cu suprafața de 1,x502 ha;
- terenul cu nr. cadastral 212xxxxx.216 cu suprafața de 1,x455 ha;
- terenul cu nr. cadastral 212xxxxx.144 cu suprafața de 1,x568 ha;

- terenul cu nr. cadastral 212xxxx.157 cu suprafața de 1,x568 ha;
- terenul cu nr. cadastral 212xxxx.133 cu suprafața de 1,x593 ha;
- terenul cu nr. cadastral 212xxxx.165 cu suprafața de 1,x569 ha;
- terenul cu nr. cadastral 212xxxx.090 cu suprafața de 1,x915 ha;
- terenul cu nr. cadastral 212xxxx.111 cu suprafața de 1,x639 ha;
- terenul cu nr. cadastral 212xxxx.091 cu suprafața de 1,x637 ha;
- terenul cu nr. cadastral 212xxxx.087 cu suprafața de 1,x638 ha;
- terenul cu nr. cadastral 212xxxx.077 cu suprafața de 1,x482 ha;
- terenul cu nr. cadastral 212xxxx.088 cu suprafața de 1,x638 ha;
- terenul cu nr. cadastral 212xxxx.156 cu suprafața de 1,x569 ha;
- terenul cu nr. cadastral 212xxxx.145 cu suprafața de 1,x566 ha.

Toate contractele respective au fost înregistrate în modul corespunzător în Registrul bunurilor imobile.

Reclamantul Stanislav Dobrovolski a menționat la data de 24 aprilie 2008 pîrîtul Nicolai Catana, fiind în înțelegere prealabilă cu secretara Consiliului sătesc Cîrpești, Măria Gavril, cu scopul sustragerii terenurilor respective, au contrafăcut prin falsificarea semnăturii reclamantului contractele de vânzare-cumpărare nr.nr. 144, 111, 143, 114, 150, 142, 112, 117, 116, 110, 146, 152, 113, 151, 118, 115, 145, prin care au fost înstrăinate ilegal terenurile ce aparțineau cu drept de proprietate reclamantului Stanislav Dobrovolski. La data de 08 iulie 2008 pîrîtul Nicolai Catana și-a înregistrat ilegal în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate asupra terenurilor nominalizate, prezentînd la Oficiul Cadastral Teritorial Cantemir contractele falsificate și solicitînd radierea dreptului de proprietate al reclamantului Stanislav Dobrovolski.

Reclamantul Stanislav Dobrovolski a invocat că la data de 06 decembrie 2011, pe faptul falsificării contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor, a fost începută urmărirea penală. Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 12 martie 2012 toate dosarele cadastrale a celor 17 terenuri agricole ce aparțineau lui Stanislav Dobrovolski au fost recunoscute ca corpuri delictive și anexate la cauza penală. În cadrul procesului penal reclamantul Stanislav Dobrovolski a înaintat acțiune civilă, prin care a solicitat nulitatea contractelor de vânzare- cumpărare, restituirea terenurilor și repararea prejudiciului moral. Totodată, reclamantul a depus o cerere de aplicare a sechestrului pe terenurile în litigiu care, prin încheierea instanței de judecată din 23 aprilie 2013, a fost admisă și s-a dispus aplicarea sechestrului asupra celor 17 terenuri.

Prin sentința Judecătoriei Cantemir din 06 noiembrie 2015, procesul penal în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod Penal în privința lui Nicolai Catana a fost încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție, iar pe art. 190 alin. (5) Cod penal Nicolai Catana a fost condamnat la 8 ani închisoare. Acțiunea civilă, înaintată de Stanislav Dobrovolski în cadrul procesului penal a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța civilă.

Instanța a constatat, că inculpatul Nicolai Catana, avînd scopul de a dobîndi ilicit bunurile altei persoane, dorind să obțină dreptul de proprietate asupra terenurilor care aparțineau lui Stanislav Dobrovolski, abuzînd de încrederea acestuia, a intrat în posesia titlurilor de proprietate ale lui Stanislav Dobrovolski și,

folosind datele din acestea, împreună și printr-o înțelegere prealabilă cu Maria Gavril care exercita funcția de secretar al Consiliului satului Cîrpești, r-nul Cantemir, a confecționat 17 contracte de vânzare-cumpărare a terenurilor cu data de 24 aprilie 2008, potrivit cărora Stanislav Dobrovolski i-ar fi vândut inculpatului terenurile agricole cu nr. cadastrale 212xxxx,145, 212xxxx,144, 212xxxx,088, 212xxxx,165, 212xxxx,133, 212xxxx,087, 212xxxx,267, 212xxxx,156, 212xxxx,157, 212xxxxx,260, 212xxxx,090, 212xxxx,111, 212xxxx,091, 212xxxx,077, 212xxxx,261, 212xxxx,216, 212xxxx,262, falsificând semnătura lui Stanislav Dobrovolski la compartimentul vânzător, apoi a înregistrat dreptul său de proprietate asupra terenurilor în Registrul bunurilor imobile, însușindu-și astfel terenurile agricole, obținând în mod ilegal dreptul de dispoziție asupra terenurilor agricole cu suprafața totală de xxx,78 ha și cauzând părții vătămate un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în mărime de 782 559 lei.

Prin decizia din 21 aprilie 2016 a Curții de Apel Cahul apelul inculpatului a fost respins ca nefondat, iar prin decizia din 17 august 2016 a Curții Supreme de Justiție recursul apărării a fost declarat inadmisibil, sentința Judecătoriei Cantemir din 06 noiembrie 2015 devenind irevocabilă.

Reclamantul a menționat că la data de 19 aprilie 2013, în timp ce pe rolul instanței de judecată se afla cauza penală privind falsificarea actelor și deposedarea lui Stanislav Dobrovolski de terenuri, fiind depusă la data de 27 februarie 2013 și cererea de aplicare a sechestrului asupra terenurilor, inculpatul Nicolai Catana în mod fictiv, pentru a crea obstacole și a împiedica restituirea în natură a celor 17 terenuri către proprietarul lor legal, continuându-și activitatea criminală, a încheiat cu pîrîtul Alexandru Jamca 17 contracte de vânzare-cumpărare cu nr.nr. 29x61, 29x46, 29x60, 29x49, 29x48, 29x53, 29x50, 29x54, 29x47, 29x45, 29x55, 29x56, 29x57, 29x58, 29x59, 29x51, 29x52, care au fost înregistrate în Registrul bunurilor imobile la data de 22 aprilie 2013, adică cu o zi înainte de aplicarea sechestrului de către instanța de judecată.

Reclamantul Stanislav Dobrovolski a precizat că la data de 04 noiembrie 2013 pârătul Vladimir Bejenaru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Jamca, solicitînd recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole, potrivit căruia Alexandru Jamca i-ar fi înstrăinat lui Vladimir Bejenaru cele 17 terenuri litigioase contra sumei de 252 000 lei. La cerere a anexat recipisa semnată la data de 11 aprilie 2013 de pîrîtul Alexandru Jamca, precum că acesta ar fi înstrăinat lui Vladmir Bejenaru cele 17 terenuri litigioase contra sumei de 252 000 lei. Ca temei a acțiunii Vladimir Bejenaru a invocat faptul, că Alexandru Jamca refuză să se prezinte la notar pentru perfectarea contractelor, însă Vladimir Bejenaru a tăinuit cu rea-credință faptul că la 11 iulie 2013 pîrîtul Alexandru Jamca și soția acestuia Vera Jamca i-au eliberat 2 procuri autentificate notarial - nr.nr. 4208 și 4209, prin care i-au acordat drepturi depline asupra terenurilor litigioase, cu toate că la data semnării recipisei din 11 aprilie 2013 Alexandru Jamca nici nu deținea dreptul de proprietate asupra terenurilor, acest drept fiind înscris ilegal în Registrul bunurilor imobile doar la data de 22 aprilie 2013.

Prin hotărîrea din 31 ianuarie 2014 a Judecătoriei Cantemir acțiunea lui Vladimir Bejenaru a fost admisă, fiind recunoscut valabil contractul de vânzare-

cumpărare a terenurilor dintre Alexandru Jamca și Vladimir Bejenaru. Deja la data de 22 aprilie 2014 pîrîtul Vladimir Bejenaru a depus în instanță o altă acțiune împotriva lui Alexandru Jamca cu privire la anularea sechestrului aplicat în cadrul cauzei penale la data de 23 aprilie 2013 în favoarea reclamantului Stanislav Dobrovolski, punând la baza acțiunii hotărîrea Judecătoriei Cantemir din 31 ianuarie 2014 privind recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare.

Reclamantul Stanislav Dobrovolski a indicat că la data de 08 august 2014, în lipsa sa, fără ca el să fi fost atras în proces și citat în modul corespunzător, Judecătoria Cantemir a emis hotărîrea, prin care a dispus ridicarea sechestrului de pe terenurile agricole, de care Stanislav Dobrovolski a fost deposedat ilegal. În consecință, la data de 25 septembrie 2014 Vladimir Bejenaru a înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Cantemir hotărîrea de ridicare a sechestrului și a radiat toate interdicțiile de pe terenuri, în situația în care pe rolul Judecătoriei Cantemir continuă să fie examinată cauza penală la învinuirea lui Nicolai Catana.

Reclamantul Stanislav Dobrovolski a declarat că la data de 01 octombrie 2014, după ce a obținut ilegal ridicarea sechestrului de pe terenurile litigioase, pîrîtul Vladimir Bejenaru, din numele lui Alexandru Jamca și soției acestuia Vera Jamca, în temeiul procurilor nr. 4208 și 4209 din 11 iulie 2013, a încheiat în mod fictiv și fraudulos cu fiul său Vladimir Bejenaru 17 contracte de vânzare-cumpărare a terenurilor în litigiu - nr.nr. 43x06, 42x92, 42x82, 43x02, 43x04, 43x00, 42x98, 42x96, 42x94, 42x90, 42x88, 42x86, 42x74, 42x84, 42x80, 42x78 și 42x76.

Reclamantul Stanislav Dobrovolski a declarat că pîrîtul Vladimir Bejenaru nu a înregistrat în Registrul bunurilor imobile hotărîrea Judecătoriei Cantemir din 31 ianuarie 2014, prin care și-a revendicat în mod fraudulos dreptul de proprietate, dar a preferat în mod fictiv, pentru a crea artificial buna-credință a fiului său, să semneze 17 contracte de vânzare-cumpărare.

Reclamantul Stanislav Dobrovolski a solicitat constatarea nulității absolute a contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole, situate în extravilanul satului Cîrpești, r-nul Cantemir cu nr. nr. cadastrale 212xxxx.262 - cu suprafața de 1,x789 ha, nr. 212xxxx.260 - cu suprafața de 1,x789 ha, nr. 212xxxx.261 - cu suprafața de 1,x787 ha, nr. 212xxxx.267 - cu suprafața de 1,x502 ha, 212xxxx.216 - cu suprafața de 1,x455 ha, nr. 212xxxx.144 - cu suprafața de 1,x568 ha, nr. 212xxxx.157 - cu suprafața de 1,x568 ha, 212xxxx.133 - cu suprafața de 1,x593 ha, nr. 212xxxx.165 - cu suprafața de 1,x569 ha, nr. 212xxxx.090 - cu suprafața de 1,x15 ha, nr. 212xxxx.111 - cu suprafața de 1,x639 ha, nr. 212xxxx.091 - cu suprafața de 1,x637 ha, nr. 212xxxx.087 - cu suprafața de 1,x638 ha, nr. 212xxxx.077 - cu suprafața de 1,x482 ha, nr. 212xxxx.088 - cu suprafața de 1,x638 ha, nr. 212xxxx.156 - cu suprafața de 1,x569 ha, nr. 212xxxx.145 - cu suprafața de 1,x566 ha, din 28 aprilie 2008, încheiate între Stanislav Dobrovolski și Nicolai Catana sub. nr.nr. 14x4, 11x1, 14x3, 11x4, 1x50, 1x42, 1x12, 1x17, 1x16, 1x10, 1x46, 1x52, 1x13, 1x51, 1x18, 1x15, 1x45, constatarea nulității absolute a contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole, situate în extravilanul satului Cîrpești, r-nul Cantemir cu nr.nr. cadastrale și suprafețele indicate supra din 19 aprilie 2013, autentificate și încheiate între Nicolai Catana, Tatiana Catana,

Alexandru Jamca sub nr. 2961, 2946, 2960, 2949, 2948, 2953, 2950, 2954, 2947, 2945, 2955, 2956, 2957, 2958, 2959, 2951, 2952, constatarea nulității absolute a contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole, situate în extravilanul satului Cîrpești, r-nul Cantemir cu nr.nr. cadastrale și suprafețele indicate supra din 01 octombrie 2014, autentificate și încheiate între Alexandru Jamca, Vera Jamca și Vladimir Bejenaru sub nr.nr. 4306, 4292, 4282, 4302, 4304. 4300, 4298, 4296, 4294, 4290, 4288, 4286, 4274, 4284, 4280, 4278. 4276, obligarea pîrîtului Vladimir Vladimir Bejenaru să restituie reclamantului Stanislav Dobrovolski terenurile agricole, situate în extravilanul satul Cîrpești, r-nul Cantemir cu nr. cadastral 212xxxx.262 – cu suprafața de 1,x789 ha, nr. 212xxxx.260 - cu suprafața de 1,x789 ha, nr. 212xxxx.261 - cu suprafața de 1,x787 ha, nr. 212xxxx.267 - cu suprafața de 1,x502 ha, 212xxxx.216 - cu suprafața de 1,x455 ha, nr. 212xxxx.144 - cu suprafața de 1,x568 ha, nr. 212xxxx.157 - cu suprafața de 1,x568 ha, 212xxxx.133 - cu suprafața de 1,x593 ha, nr. 212xxxx.165 cu suprafața de 1,x569 ha, nr. 212xxxx.090 cu suprafața de 1,x915 ha, nr. 212xxxx.111 - cu suprafața de 1,x639 ha, nr. 212xxxx.091 - cu suprafața de 1,x637 ha, nr. 212xxxx.087 - cu suprafața de 1,x638 ha, nr. 212xxxx.077 - cu suprafața de 1,x482 ha, nr. 212xxxx.088 - cu suprafața de 1,x638 ha, nr. 212xxxx.156 - cu suprafața de 1,x569 ha, nr. 212xxxx.145 - cu suprafața de 1,x566 ha, din 28 aprilie 2008, încheiate între Stanislav Dobrovolski și Nicolai Catana sub. nr.nr. 144, 111, 143, 114, 150, 142, 112, 1 17, 116, 110, 146, 152,113, 151, 118, 115, 145 și să nu creeze obstacole reclamantului Stanislav Dobrovolski în exercitarea dreptului de posesie și folosință asupra terenurilor respective, compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea din 21 februarie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Stanislav Dobrovolski împotriva lui Nicolae Catana, Tatiana Catana, Alexandru Jamca, Vera Jamca, Vladimir Bejenaru și Vladimir Bejenaru cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune, s-a constatat nulitatea absolută a următoarelor contracte de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole, situate în extravilanul satul Cîrpești, r-nul Cantemir cu nr. nr. cadastrale 212xxxx.262 – cu suprafața de 1,x789 ha, nr. 212xxxx.260 - cu suprafața de 1,x789 ha, nr. 212xxxx.261 - cu suprafața de 1,x787 ha, nr. 212xxxx.267 - cu suprafața de 1,x502 ha, 212xxxx.216 - cu suprafața de 1,x455 ha, nr. 212xxxx.144 - cu suprafața de 1,x568 ha, nr. 212xxxx.157 - cu suprafața de 1,x568 ha, 212xxxx.133 - cu suprafața de 1,x593 ha, nr. 212xxxx.165 cu suprafața de 1,x569 ha, nr. 212xxxx.090 cu suprafața de 1,x915 ha, nr. 212xxxx.111 - cu suprafața de 1,x639 ha, nr. 212xxxx.091 - cu suprafața de 1,x637 ha, nr. 212xxxx.087 - cu suprafața de 1,x638 ha, nr. 212xxxx.077 - cu suprafața de 1,x482 ha, nr. 21xxxx.088 - cu suprafața de 1,x638 ha, nr. 212xxxx.156 - cu suprafața de 1,x569 ha, nr. 212xxxx.145 - cu suprafața de 1,x566 ha:

autentificate și încheiate la data de 28 aprilie 2008 între Stanislav Dobrovolski și Nicolai Catana sub. nr.nr. 144, 111, 143, 114, 150, 142, 112, 117, 116, 110, 146, 152, 113, 151, 118, 115,145;

autentificate și încheiate la data de 19 aprilie 2013 între Nicolai Catana, Tatiana Catana, Alexandru Jamca sub nr. 2961, 2946, 2960, 2949, 2948, 2953,

2950, 2954, 2947, 2945, 2955, 2956, 2957, 2958, 2959, 2951, 2952;

autentificate și încheiate la data de 01 octombrie 2014 între Alexandru Jamca, Vera Jamca și Vladimir Vladimir Bejenaru sub nr.nr. 4306, 4292, 4282, 4302, 4304, 4300, 4298, 4296, 4294, 4290, 4288, 4286, 4274, 4284, 4280, 4278, 4276, s-a obligat pîrîtul Vladimir Vladimir Bejenaru să restituie în natură reclamantului Stanislav Dobrovolski terenurile agricole, situate în extravilanul satul Cîrpești, r-nul Cantemir cu nr. cadastral 212xxxx.262 – cu suprafața de 1,x789 ha, nr. 212xxxx.260 - cu suprafața de 1,x789 ha, nr. 212xxxx.261 - cu suprafața de 1,x787 ha, nr. 212xxxx.267 - cu suprafața de 1,x502 ha, 212xxxx.216 - cu suprafața de 1,x455 ha, nr. 212xxxx.144 - cu suprafața de 1,x568 ha, nr. 212xxxx.157 - cu suprafața de 1,x568 ha, 212xxxx.133 - cu suprafața de 1,x593 ha, nr. 212xxxx.165 cu suprafața de 1,x569 ha, nr. 212xxxx.090 cu suprafața de 1,x915 ha, nr. 212xxxx.111 - cu suprafața de 1,x639 ha, nr. 212xxxx.091 - cu suprafața de 1,x637 ha, nr. 212xxxx.087 - cu suprafața de 1,x638 ha, nr. 212xxxx.077 - cu suprafața de 1,x482 ha, nr. 212xxxx.088 - cu suprafața de 1,x638 ha, nr. 21xxxx.156 - cu suprafața de 1,xx569 ha, nr. 212xxxx.145 - cu suprafața de 1,x566 ha, și să nu creeze obstacole reclamantului Stanislav Dobrovolski în exercitarea dreptului de posesie și folosință asupra terenurilor respective, s-a încasat de la Nicolai Catana, Tatiana Catana, Alexandru Jamca, Vera Jamca, Vladimir Bejenaru, Vladimir Vladimir Bejenaru în beneficiul statului, în părți egale, taxa de stat în mărimi de 23477 lei.

Prin decizia din 28 martie 2019 a Curții de Apel Cahul, s-a respins ca nefondat apelul declarat de Vladimir Bejenaru și Vladimir Bejenaru, reprezentați de avocatul Victor Baran și s-a menținut hotărârea din 21 februarie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stanislav Dobrovolski împotriva lui Nicolae Catana, Tatiana Catana, Alexandru Jamca, Vera Jamca, Vladimir Bejenaru și Vladimir Bejenaru cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

În susținerea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că intimatul - reclamant Dobrovolski Stanislav a fost proprietarul terenurilor agricole cu nr. nr. cadastrale 212xxxx.262 – cu suprafața de 1,x789 ha, nr. 212xxxx.260 - cu suprafața de 1,x789 ha, nr. 212xxxx.261 - cu suprafața de 1,x787 ha, nr. 212xxxx.267 - cu suprafața de 1,x502 ha, 212xxxx.216 - cu suprafața de 1,x455 ha, nr. 212xxxx.144 - cu suprafața de 1,x568 ha, nr. 212xxxx.157 - cu suprafața de 1,x568 ha, 212xxxx.133 - cu suprafața de 1,x593 ha, nr. 212xxxx.165 cu suprafața de 1,x569 ha, nr. 212xxxx.090 cu suprafața de 1,xx15 ha, nr. 212xxxx.111 - cu suprafața de 1,x639 ha, nr. 212xxxx.091 - cu suprafața de 1,x637 ha, nr. 212xxxx.087 - cu suprafața de 1,x638 ha, nr. 212xxxx.077 - cu suprafața de 1,x482 ha, nr. 212xxxx.088 - cu suprafața de 1,x638 ha, nr. 212xxxx.156 - cu suprafața de 1,xxx69 ha, nr. 212xxxx.145 - cu suprafața de 1,x566 ha, situate în extravilanul satului xxxxx, r-nul Cantemir.

Instanța de apel a constatat că în perioada anului 2008 intimatul Nicolai Catana, având scopul de a dobândi ilicit bunurile altei persoane, dorind să obțină dreptul de proprietate asupra terenurilor care aparțineau lui Stanislav Dobrovolski, abuzând de încrederea acestuia, a intrat în posesia titlurilor de proprietate ale lui Stanislav Dobrovolski și folosind datele din acestea, împreună și printr-o înțelegere

prealabilă cu Maria Gavril care exercita funcția de secretar al Consiliului satului Cîrpești, r-nul Cantemir, urmărirea penală în privința căreia a fost încetată cu liberarea de răspundere penală și tragerea la răspundere contravențională, a confecționat 17 contracte de vânzare-cumpărare a terenurilor datate cu data de 24 aprilie 2008, potrivit cărora Stanislav Dobrovolski i-ar fi vândut lui Nicolai Catana terenurile agricole cu nr.nr. cadastrale 212xxxx.145, 212xxxx.144, 212xxxxx.088, 212xxxxx.165, 212xxx.133, 212xxx.087, 2124xx.267, 2124xx.156, 212xx.x157, 212x.260, 212xx.090, 212xxx.111, 212xxxx.091, 212xxxx.077, 212xxxx.261, 212xxxxx.216, 212xxxx.262 din extravilanul satului, r-nul Cantemir, falsificând și imitând semnăturile lui Stanislav Dobrovolski la compartimentul vânzător, contractele fiind autentificate notarial de către secretarul Consiliului satului Cîrpești, r-nul Cantemir Maria Gavril, după ce, la data de 08 iulie 2008, a prezentat aceste contracte- la Oficiul Cadastral Teritorial Cantemir și a înregistrat dreptul său de proprietate asupra terenurilor în Registrul bunurilor imobile, însușindu-și astfel terenurile agricole, obținând în mod ilegal dreptul de dispoziție asupra terenurilor agricole cu suprafața totală de 27,78 ha și cauzînd lui Stanislav Dobrovolski un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în mărime de 782559 lei.

Circumstanțele date sunt confirmate indubitabil prin sentința din 06 noiembrie 2015 Judecătoria Cantemir de condamnare a lui Nicolai Catana în baza art. 190 alin. (5) Cod penal la 8 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, sentință rămasă definitivă și irevocabilă. În cadrul procesului penal partea vătămată Stanislav Dobrovolski a înaintat acțiune civilă, prin care a solicitat nulitatea contractelor de vânzare-cumpărare, restituirea terenurilor în natură și repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, întru asigurarea acțiunii civile, la data de 27 februarie 2013 Stanislav Dobrovolski a solicitat aplicarea sechestrului pe terenurile în litigiu. Prin încheierea instanței de judecată din 23 aprilie 2013 cererea de asigurare a acțiunii a fost admisă și s-a dispus aplicarea sechestrului asupra celor 17 terenuri înregistrate cu drept de proprietate după Nicolai Catana.

Instanța de apel a reținut că în timp ce pe rolul instanței de judecată se afla spre examinare cauza penală la acuzarea lui Nicolai Catana de falsificarea contractelor și dobândire a terenurilor proprietate a lui Stanislav Dobrovolski prin înșelăciune și abuz de încredere escrocherie în proporții deosebit de mari, la data de 19 aprilie 2013 inculpatul Nicolai Catana și pîrîta Tatiana Catana (soția inculpatului), prin intermediul reprezentantului Ion Lupu, împuternicit prin procurile nr.nr. 976 și 977 din 15 februarie 2013, au înstrăinat terenurile în cauză pîrîtului Alexandru Jamca. Contractele de vânzare-cumpărare au fost autentificate notarial și la data de 22 aprilie 2013 au fost înregistrate în Registrul bunurilor imobile.

Instanța de apel a constatat că prima instanța a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite și elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, iar hotărârea este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

Instanța de apel a mai respins și argumentele apelantului precum că, „dacă și

să presupunem, că Stanislav Dobrovolski a fost deposedat de bunurile imobile respective nelegitim, se aplică prevederile art. 375 alin. (1) al Codului civil. Acesta prevede, că dacă un bun a fost dobândit cu titlu oneros de la o persoană care nu a avut dreptul să-l înstrăineze, proprietarul poate să-l revendice de la dobânditorul de bună-credință numai în cazul în care bunul a fost pierdut de proprietar ori de persoana căreia bunul a fost transmis de proprietar în posesiune sau dacă i-a fost furat unuia ori altuia, sau a ieșit în alt mod din posesiunea acestora, fără voia lor. Precum vedem, excepțiile prevăzute în art. 375 al Codului civil, se referă la bunurile mobile, deși bunul imobil nu poate fi furat, iar posesiunea nu-i oferă posibilitatea persoanei de a-l vinde. Din aceasta rezultă, că acțiunea lui Stanislav Dobrovolski este vădit neîntemeiată”, or, noțiunea de „bunuri” are un sens autonom potrivit statuărilor CtEDO, care este independent de clasificarea formală în dreptul intern. Se afirmă deseori că noțiunea de „bunuri” este interpretată în sens foarte larg în jurisprudența Curții, deoarece aceasta nu include numai dreptul de proprietate, ci și o serie întreagă de drepturi pecuniare, cum ar fi drepturile care decurg din acțiuni, brevete, atribuirea pensiei, drepturi privind chiria, chiar și drepturile care decurg din rularea unei afaceri. Noțiunea de „bunuri” cuprinde atât bunurile mobile, cât și bunurile imobile. În același timp, protecția instituită de art. 1 din Protocolul nr. 1 are în vedere și alte drepturi reale. Totodată, protecția acestui articol nu se aplică decât dacă este posibil să se înainteze o pretenție față de o anumită proprietate. Or, articolul în cauză nu garantează dreptul de a dobândi proprietăți.

Prin urmare, trimiterile apelantului la prevederile art.214 alin.(1) și art.497 Cod civil sunt irelevante, or, intimatul-reclamant Dobrovolski Stanislav nu încearcă dobândirea unui drept de proprietate ci din contra, intimatul-reclamant prin cererea de chemare în judecată înaintată dorește să-și redobândească (revendice) dreptul de proprietate asupra terenurilor eunumerate mai sus, drept de proprietate de care a fost arbitrar deposedat prin acțiunile lui Catana Nicolai care, abuzînd de încrederea acestuia, a intrat în posesia titlurilor de proprietate ale lui Dobrovolski Stanislav și, folosind datele din acestea, împreună și printr-o înțelegere prealabilă cu Gavril Maria care exercita funcția de secretar al Consiliului s. Cîrpești, r-nul Cantemir, a confecționat 17 contracte de vânzare- cumpărare a terenurilor datate cu data de 24.04.2008, potrivit cărora Dobrovolski Stanislav i-ar fi vîndut lui Catana Nicolai terenurile agricole cu nr. cadastrale 2124304.145,2124304.144,2124304.088,2124304.165, 2124304.133,2124304.087, 2124304.267,2124304.156,2124304.157,2124304.260,2124304.090, 2124304.111, 2124304.091, 2124304.077, 2124304.261, 2124304.216, 2124304.262 din extravilanul satului Cîrpești, r-nul Cantemir, falsificând și imitând semnăturile lui Stanislav Dobrovolski la compartimentul vînzător, contractele fiind autentificate notarial de către secretarul Consiliului satului Cîrpești, r-nul Cantemir Maria Gavril, după ce, la data de 08 iulie 2008, a prezentat aceste contracte la Oficiul Cadastral Teritorial Cantemir și a înregistrat dreptul său de proprietate asupra terenurilor în Registrul bunurilor imobile, însușindu-și astfel terenurile agricole obținând în mod ilegal dreptul de dispoziție asupra terenurilor agricole cu suprafața totală de 27,78 ha și cauzînd lui Stanislav Dobrovolski un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în mărime de 782559 lei.

Instanța de apel consideră că sunt neîntemeiate și argumentele apelantului precum că, intimatul – reclamantul Stanislav Dobrovolski nu poate cere revendicarea bunurilor de la o persoană cu bună-credință or, din suportul probator anexat la materialele cauzei, circumstanțele reținute și constatate de către prima instanță precum și verificate de instanța de apel, denotă cu certitudine faptul că, Vladimir Bejenaru în mod intenționat a vândut terenurile în litigiu, tocmai pentru a lărgi cercul cumpărătorilor și a crea artificial impresia dobândirii cu bună credință a terenurilor de către Vladimir Vladimir Bejenaru fiul acestuia, pentru a exclude în acest fel posibilitatea revendicării terenurilor de către proprietarul legal al acestora intimatul- reclamant Stanislav Dobrovolski.

Mai mult de atât, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Străin vs României a constatat că, vinderea de către stat a bunului altuia către terți, chiar dacă era anterioară confirmării în justiție în mod definitiv a dreptului de proprietate, și dacă terții erau de bună credință, se consideră o lipsire de bun.

Pe cale de consecință, avînd în vedere efectele nulității stabilite la art. 219 Cod civil principiul retroactivității acestora, sunt lovite de nulitate absolută și toate celelalte contracte de înstrăinare succesivă a terenurilor, ca contracte subsecvente unor acte juridice nule (quod nullum est, nullum producit effectum), or nimeni nu poate transmite un drept pe care nu-l are, sau mai multe drepturi decât are.

Prin urmare, chiar și dacă Bejenaru Vladimir Vladimir ar fi dobînditor de bună credință după se invocă în cererea de apel, Dobrovolski Stanislav tot ar fi fost în drept să-și revendice de la el terenurile, care au ieșit din posesiunea intimatului-reclamant contrar voinței lui, or. această concluzie rezultă direct din materialele speței în cauză.

Urmează a fi respinse și argumentele invocate de apelant precum că, acțiunea înaintată de Stanislav Dobrovolski este cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune săvîrșită de Nicolai Catana și prin urmare nu poate fi persoană civilmente responsabilă la producerea pagubei dat fiind faptul că nu a fost participant la procesul penal privind acuzarea lui Nicolai Catană, iar asigurarea acțiunii trebuie să fie aplicată doar asupra bunurilor părții civilmente responsabile, precum poate fi Nicolai Catană, or, instanța de apel a inserat șirul logic al evenimentelor în constatările expuse mai sus, din care rezultă cert că, chiar dacă apelantul nu a avut vre-o calitate procesuală în cauza penală de învinuirea lui Nicolai Catană, ultimul este obligat să repare prejudiciul material cauzat datorită faptului că știind cu bună-credință despre situația terenurilor litigioase, ultimul la data de 01 octombrie 2014, după ce a obținut contrar legii ridicarea sechestrului de pe terenurile litigioase, Vladimir Bejenaru, din numele lui Alexandru Jamca și soției acestuia Vera Jamca, în temeiul procurilor nr. 4208 și 4209 din 11 iulie 2013, a încheiat în mod fictiv și fraudulos cu fiul său Vladimir Vladimir Bejenaru 17 contracte de vânzare-cumpărare a terenurilor în litigiu - nr.nr. 4306, 4292, 4282, 4302, 4304, 4300, 4298, 4296, 4294, 4290, 4288, 4286, 4274, 4284, 4280, 4278 și 4276.

Instanța de apel consideră că hotărîrea primei instanțe este legală, iar motivele invocate în cererea de apel sunt neîntemeiate, instanța de apel ajungînd la concluzia de a respinge apelul declarat, care este doar o nemulțumire cu hotărîrea

primei instanțe, deoarece, nu au fost prezentate probe întru confirmarea celor invocate, ceea ce duce la menținerea hotărârii instanței de fond.

La 08 iunie 2019, Vladimir Bejenaru și Vladimir Bejenaru, reprezentați de avocatul Victor Baran, au declarat prin intermediul oficiului postal, recurs împotriva deciziei din 28 martie 2019 a Curții de Apel Cahul, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Stanislav Dobrovolski.

În motivarea cererii de recurs recurenții Vladimir Bejenaru și Vladimir Bejenaru, au indicat că nu sunt de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, le consideră vădit ilegale și neîntemeiate, deoarece instanța de apel la pronunțarea deciziei a interpretat în mod eronat legea, a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Recurenții au invocat că în luna aprilie 2013 a achitat lui Alexandru Jamca suma de 252000 lei în baza înțelegerii privitor la vânzare-cumpărare a terenurilor agricole situate în extravilanul satului Cîrpești, r-ul Cantemir, deoarece Alexandru Jamca se eschiva de la perfectarea contractelor de vânzare- cumpărare la notar și nu se găsea la acel moment, a înainta acțiune în instanța de judecată în scopul recunoașterii valabilității contractelor de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate. Ca rezultat, acțiunea sa a fost admisă la data de 31 ianuarie 2014 prin hotărârea Judecătorei Cantemir, hotărârea a devenit irevocabilă, însă nu putea fi înregistrată, deoarece a fost înștiințat de Oficiul Cadastral Teritorial Cantemir, că pe terenurile a fost aplicat sechestrul de executorul judecătoresc Natalia Doagă.

Ulterior recurentul Vladimir Bejenaru a înaintat acțiune în instanță de judecată judecată cu cerința ridicării sechestrului aplicat de executorul judecătoresc Natalia Doagă și la data de 08 august 2014 a fost emisă hotărârea Judecătorei Cantemir, prin care s-a admis cerința și a fost ridicat sechestrul pe terenurile nominalizate. Nepăsat la posibilitatea de a înregistra terenurile în baza hotărârii instanței de judecată, la data de 01 octombrie 2014 cu participarea lui Alexandru Jamca și soției acestuia Vera Jamca, de de o parte, și recurentul, pe de altă parte, au fost încheiate contractele de vânzare- cumpărare autentificate de notarul public Ecaterina Comeiciuc, prin care terenurile nominalizate au fost înstrăinate, contractele fiind înregistrate la Oficiul Cadastral Teritorial Cantemir.

Recurenții Vladimir Bejenaru și Vladimir Bejenaru, au invocat prevederile art. 212 al Codului civil, în care este indicat că forma autentică a actului juridic este obligatorie, dacă actul juridic are ca obiect înstrăinarea bunurilor imobile.

În conformitate cu prevederile art. 214 alin. (1) al Codului civil, actul juridic ce are ca obiect bunuri imobile urmează să fie înregistrat în modul stabilit prin lege. Astfel, în cazul înstrăinării terenurilor aflate în litigiu a fost respectată forma autentică a actului juridic și aceste terenuri au fost înregistrate în registrul bunurilor imobile.

Recurenții au mai indicat că pe de altă parte, conform art. 497 al Codului civil, înscrierile făcute în registrul bunurilor imobile se prezumă autentice și complete pînă la proba contrară. Conținutul registrului este considerat autentic în favoarea celui care a dobândit prin act juridic un drept de la o persoană dacă

dreptul era înscris în registru în numele persoanei.

Recurenții Vladimir Bejenaru și Vladimir Bejenaru, au menționat că instanța de apel nu a ținut cont de faptul existenței cândva a unui sechestră aplicat de executorul judecătoresc Natalia Doagă, precum și de hotărîrea Judecătorei Cantemir din data de 08 august 2014, prin care s-a admisă acțiunea și a fost ridicat sechestră pe terenurile litigioase. La fel instanța de apel nu a ținut cont de faptul, că există contracte de vânzare-cumpărare autentificate notarial și înregistrate în registrul bunurilor imobile pe numele lui Vladimir Bejenaru și de existența a unei hotărîri judecătorești irevocabile din 31 ianuarie 2014, prin care s-a recunoscut valabilitatea contractelor de vânzare-cumpărare și dreptul său de proprietate asupra 17 terenuri agricole.

Recurenții Vladimir Bejenaru și Vladimir Bejenaru, au invocat că instanțele judecătorești inferioare au încălcat și au aplicat eronat normele de drept material și normele de drept procedural și anume instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces deoarece soția lui Vladimir Bejenaru, Lidia Bejenaru, nu a fost antrenată în proces, dar a păgubit în urma hotărîrilor judecătorești

Recurenții Vladimir Bejenaru și Vladimir Bejenaru, au menționat că cererea de chemare în judecată depusă de Stanislav Dobrovolski cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune este înaintată împotriva lui Nicolai Catană. Recurenții au mai indicat că nu au participat la procesul penal privind acuzarea lui Nicolai Catană și, respectiv, nu a fost recunoscut și nu pot fi recunoscut persoane civilmente responsabile la producerea pagubei. Acțiunea civilă poate fi îndreptată doar asupra bunurilor părții civilmente responsabile și anume culpa lui Nicolai Catană dar nu împotriva iar deoarece conform art. 221 alin. (2) al Codului de procedură penală, acțiunea civilă se intentează față de bănuț, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului. Conform art. 223 al Codului de procedură penală, constatînd persoana care poartă răspundere pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile sau inacțiunile interzise de legea penală, organul de urmărire penală sau instanța, prin hotărîre, o recunoaște în calitate de parte civilmente responsabilă și îi înmînează informație în scris despre drepturile și obligațiile ei prevăzute în art. 74 Cod de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 28 martie 2019 a Curții de Apel Cahul, a fost expediată participanților la proces la data de 25 aprilie 2019, prin scrisoarea de expediere nr. 05-2a-670-0602018 (f.d. 179, vol.II), însă dovada recepționării acesteia la materialele cauzei lipsește.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus prin intermediul oficiului poștal de Vladimir Bejenaru și Vladimir Bejenaru, reprezentați de avocatul Victor Baran, la data de 08 iunie 2019, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 01 iulie 2019, în adresa intimațiilor Stanislav Dobrovolski, Nicolai

Catana, Tatiana Catana, Alexandru Jamca, Vera Jamca a fost expediată copia recursului declarat de Vladimir Bejenaru și Vladimir Bejenaru, reprezentați de avocatul Victor Baran, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 02 septembrie 2019 Stanislav Dobrovolski, reprezentat de avocatul Ilie Gîlcă a depus referință prin care a solicitat adoptarea unei hotărârii legale și întemeiate.

Intimații Nicolai Catana, Tatiana Catana, Alexandru Jamca, Vera Jamca nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului declarat de Vladimir Bejenaru și Vladimir Bejenaru, reprezentați de avocatul Victor Baran, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Vladimir Bejenaru și Vladimir Bejenaru, reprezentați de avocatul Victor Baran, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Vladimir Bejenaru și Vladimir Bejenaru, reprezentați de avocatul Victor Baran, se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială, sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă. Din recursul declarat de Vladimir Bejenaru și Vladimir Bejenaru, reprezentați de avocatul Victor Baran, nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Vladimir Bejenaru și Vladimir Bejenaru, reprezentați de avocatul Victor Baran.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Vladimir Bejenaru și Vladimir Bejenaru, reprezentați de avocatul Victor Baran, împotriva deciziei din 28 martie 2019 a Curții de Apel Cahul, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stanislav Dobrovolski împotriva lui Nicolae Catana, Tatiana Catana, Alexandru Jamca, Vera Jamca, Vladimir Bejenaru și Vladimir Bejenaru cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Dumitru Mardari

Nina Vascan