

ÎNCHEIERE

09 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Galina Stratulat
Nina Vascan
Sveatoslav Moldovan
Iurie Bejenaru

examinând cererea de recuzare depusă de Vasile Pușcașu în privința judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu și Dumitru Mardari,

de la examinarea cererii de revizuire depuse de Vasile Pușcașu împotriva deciziei din 19 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Pușcașu împotriva Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova „MOLDCOOP“, Combinatului de producție „PRODCOOP“ din mun. Chișinău al MOLDCOOP, Întreprinderii cooperatiste frigorifice „FRIGOCOOP“ din Strășeni a MOLDCOOP, lui Petru Cașu, Nataliei Guțan și Varvarei Dulghieru cu privire la obligarea completării carnetului de muncă, încasarea salariului și a compensației pentru concediile nefolosite, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 01 iunie 2015, Vasile Pușcașu a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova „MOLDCOOP“, Combinatului de producție „PRODCOOP“ din mun. Chișinău al MOLDCOOP, lui Petru Cașu, Nataliei Guțan și Varvarei Dulghieru, intervenient accesoriu Întreprinderea cooperatistă frigorifică „FRIGOCOOP“ din Strășeni a MOLDCOOP, cu privire la obligarea completării carnetului de muncă, încasarea salariului pentru 2 săptămâni ale lunii decembrie 2001, încasarea compensației pentru concediile nefolosite, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 3-4, vol. I).

Prin hotărârea din 14 ianuarie 2016 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, corectată prin încheierea din 10 februarie 2016 a Judecătoriei Ciocana, mun.

Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată și depusă cu omiterea termenului de prescripție cererea de chemare în judecată înaintată de Vasile Pușcașu împotriva Combinatului de producție „PRODCOOP“, „MOLDCOOP“, Nataliei Guțan și Varvarei Dulghieru cu privire la obligarea de a întocmi carnetul de muncă, încasarea salariului pentru 2 săptămâni ale lunii decembrie 2001 și a concediașelor pentru anii 2000-2001, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată și a cheltuielilor de transport (f.d. 120-124, 132-134, vol. I).

La 10 februarie 2016, Vasile Pușcașu a declarat apel împotriva hotărârii din 14 ianuarie 2016 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău (f.d. 136-140, vol. I).

Prin decizia din 12 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Vasile Pușcașu. S-a casat hotărârea din 14 ianuarie 2016 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău, în partea respingerii ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată înaintate de Vasile Pușcașu împotriva Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova „MOLDCOOP“ și Combinatului de producție „PRODCOOP“, intervenient accesoriu Întreprinderea cooperatistă frigorifică „FRIGOCOOP“, cu privire la obligarea de a întocmi carnetul de muncă, încasarea salariului și a compensației pentru concediile nefolosite, precum și repararea prejudiciului moral. S-a menținut hotărârea din 14 ianuarie 2016 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău, în partea în care a fost respinsă ca tardivă cererea de chemare în judecată (f.d. 204, 209, vol. I).

La 27 mai 2016, Combinatul de producție „PRODCOOP“ din mun. Chișinău al MOLDCOOP a depus cerere privind emiterea unei decizii suplimentare (f.d. 212, vol. I).

Prin încheierea din 16 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de Combinatul de producție „PRODCOOP“ din mun. Chișinău al MOLDCOOP cu privire la emiterea deciziei suplimentare (f.d. 221-223, vol. I).

La 01 iulie 2016, Combinatul de producție „PRODCOOP“ din mun. Chișinău al MOLDCOOP a declarat recurs împotriva încheierii din 16 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 234-235, vol. I).

La 04 iulie 2016, Vasile Pușcașu a declarat recurs împotriva deciziei din 12 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 239-242, vol. I).

La 05 iulie 2016, Combinatul de producție „PRODCOOP“ din mun. Chișinău al MOLDCOOP a depus cerere privind emiterea deciziei suplimentare (f.d. 226, vol. I).

La 05 iulie 2016, Combinatul de producție „PRODCOOP“ din mun. Chișinău al MOLDCOOP a declarat recurs împotriva deciziei din 12 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 244-246, vol. I).

Prin încheierea din 14 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de Combinatul de producție „PRODCOOP“ din mun. Chișinău al MOLDCOOP cu privire la emiterea deciziei suplimentare (f.d. 230-232, vol. I).

La 08 august 2016, Combinatul de producție „PRODCOOP“ din mun. Chișinău al MOLDCOOP a declarat recurs împotriva încheierii din 14 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 248-249, vol. I).

Prin decizia din 26 octombrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, au fost admise recursurile declarate de Combinatul de producție „PRODCOOP“ din mun. Chișinău al MOLDCOOP și de Vasile Pușcașu. S-a casat decizia din 12 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău și s-a remis cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecare în alt complet de judecată (f.d. 24-31, vol. II).

Prin decizia din 22 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Vasile Pușcașu. S-a casat hotărârea din 14 ianuarie 2016 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, și s-a trimis cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d. 85, 94, vol. II).

La 22 august 2017, Vasile Pușcașu a depus cerere privind corectarea greșelilor din decizia din 22 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 121, vol. II).

Prin încheierea din 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă, din lipsă de temeii, cererea depusă de Vasile Pușcașu cu privire la corectarea greșelilor din decizia din 22 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 152-157, vol. II).

Prin hotărârea din 26 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a fost încetat procesul în capătul de cerere formulat de Vasile Pușcașu împotriva Întreprinderii cooperatiste frigorifice „FRIGOCOOP“ din Strășeni a MOLDCOOP cu privire la obligarea întocmirii carnetului de muncă, încasarea salariului restant, încasarea compensației pentru concediile nefolosite, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată. S-au respins ca tardive pretențiile înaintate de Vasile Pușcașu împotriva Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova „MOLDCOOP“ și Combinatului de producție „PRODCOOP“ din mun. Chișinău al MOLDCOOP cu privire la obligarea întocmirii carnetului de muncă, încasarea salariului restant, încasarea compensației pentru concediile nefolosite, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 238-245, vol. II).

La 21 mai 2018, Vasile Pușcașu a declarat apel împotriva hotărârii din 26 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (f.d. 247-250, vol. II).

La 24 mai 2018, Combinatul de producție „PRODCOOP“ din mun. Chișinău al MOLDCOOP a depus cerere privind emiterea hotărârii suplimentare (f.d. 1, vol. III).

Prin încheierea din 06 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a fost respinsă cererea depusă de Combinatul de producție „PRODCOOP“ din mun. Chișinău al MOLDCOOP cu privire la emiterea hotărârii suplimentare (f.d. 4-6, vol. I).

La 18 iunie 2018, Combinatul de producție „PRODCOOP“ din mun. Chișinău al MOLDCOOP a declarat recurs împotriva încheierii din 06 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (f.d. 8-9, vol. III).

Prin decizia din 12 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de Combinatul de producție „PRODCOOP“. S-a casat încheierea din 06 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, și s-a remis cauza pentru rejudecare în fond în prima instanță, în același complet de judecată (f.d. 24-29, vol. III).

Prin hotărârea suplimentară din 27 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a fost admisă cererea depusă de Combinatul de producție „PRODCOOP” cu privire la emiterea hotărârii suplimentare. S-au respins ca neîntemeiate pretențiile reclamantului Vasile Pușcașu cu privire la repararea prejudiciului moral de către reprezentantul Combinatului de producție „PRODCOOP”, Natalia Guțan, reprezentantul Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova „MOLDCOOP”, Varvara Dulghieru, și juristul Petru Cașu (f.d. 36-40, vol. III).

Prin decizia din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Vasile Pușcașu. S-a casat parțial hotărârea din 26 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, și anume în partea respingerii ca tardive a pretențiilor lui Vasile Pușcașu împotriva Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova „MOLDCOOP” cu privire la obligarea întocmirii carnetului de muncă și repararea prejudiciului moral. În această parte, s-a adoptat o nouă hotărâre, prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Pușcașu împotriva Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova „MOLDCOOP” cu privire la obligarea întocmirii carnetului de muncă și repararea prejudiciului moral. S-a obligat Uniunea Centrală a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova „MOLDCOOP” să efectueze înscrierile în carnetul de muncă al lui Vasile Pușcașu, fost angajat al Întreprinderii cooperatiste frigorifice „FRIGOCOOP” din Strășeni a MOLDCOOP, privind raporturile de muncă cu Întreprinderea cooperatistă frigorifică „FRIGOCOOP” din Strășeni a MOLDCOOP, în condițiile Legii. S-a încasat în beneficiul lui Vasile Pușcașu, din contul Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova „MOLDCOOP”, suma de 10 000 lei cu titlu de compensare a prejudiciului moral, iar în partea ce excede pretenția admisă, cerința a fost respinsă ca neîntemeiată. În rest, au fost menținute hotărârea din 26 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, și hotărârea suplimentară din 27 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (f.d. 86-99).

La 14 februarie 2019, Uniunea Centrală a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova „MOLDCOOP” a declarat recurs împotriva deciziei din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii din 26 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (f.d. 104-111, vol. III).

Prin decizia din 19 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Uniunea Centrală a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova „MOLDCOOP” și a fost casată decizia din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în partea emiterii unei noi hotărâri prin care a fost obligată Uniunea Centrală a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova „MOLDCOOP” să efectueze înscrierile în carnetul de muncă al lui Vasile Pușcașu, fost angajat al Întreprinderii cooperatiste frigorifice „FRIGOCOOP” din Strășeni a MOLDCOOP, privind raporturile de muncă cu Întreprinderea cooperatistă frigorifică „FRIGOCOOP” din Strășeni a MOLDCOOP, în condițiile Legii, și s-a încasat în beneficiul lui Vasile Pușcașu, din contul Uniunii Centrale a Cooperativelor de

Consum din Republica Moldova „MOLDCOOP“, suma de 10 000 lei cu titlu de compensare a prejudiciului moral. A fost menținută în această parte hotărârea din 26 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, iar în rest, a fost menținută decizia din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 161-172, vol. III).

La 04 iulie 2019, Vasile Pușcașu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 19 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, solicitând rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Pușcașu (f.d. 174-176, vol. III).

La 29 august 2019, Vasile Pușcașu a depus cerere de recuzare în privința judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu și Dumitru Mardari (f.d. 189, vol. III).

În motivarea cererii de recuzare, revizuiantul Vasile Pușcașu a invocat temeiurile prevăzute la art. 50 alin. (1) lit. b), d) și e) din Codul de procedură civilă.

Revizuiantul a susținut că judecătorul Ala Cobăneanu a participat la emiterea încheierilor din 20 decembrie 2017 și din 21 martie 2018 ale Curții Supreme de Justiție, cât și la emiterea deciziei din 19 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, iar judecătorul Dumitru Mardari a participat la emiterea încheierii din 13 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție și a deciziei din 19 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

În acest fel, revizuiantul consideră că judecătorii Ala Cobăneanu și Dumitru Mardari nu sunt imparțiali și, respectiv, nu sunt în drept să participe la examinarea cererii de revizuire împotriva deciziei din 19 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

Examinând cererea de recuzare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o respinge, din următoarele raționamente.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă: a) la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator; b) se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; b¹) o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afin până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze; b²) este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afin până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată; c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți; d) și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă; e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Art. 53 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că propunerea de recuzare se examinează de instanța sesizată cu acțiunea.

Art. 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă statuează că instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune niciunei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

Conform art. 54 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în cazul respingerii cererii, cauza se va restitui spre judecare instanței inițiale.

Colegiul reține că în esență, cele invocate de revizuiantul Vasile Pușcașu vizează ipotezele în care judecătorul și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă și există împrejurări ce pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului.

Aici, Colegiul observă că judecătorii Ala Cobăneanu și Dumitru Mardari au făcut parte din completul de judecată al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, care a emis decizia din 19 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, împotriva căreia Vasile Pușcașu a declarat revizuire.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens. De altfel, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic.

Așadar, cererea de revizuire împotriva unui act judecătoresc urmează a fi examinată de aceeași componentă a completului de judecată care a emis actul judecătoresc respectiv.

Această concluzie derivă din intenția legiuitorului ca revizuirea să nu implice realizarea unui control judiciar, ci determinarea unei noi judecăți, întemeiată pe unele elemente ce nu au putut forma obiectul judecății ce a condus la pronunțarea actului judecătoresc care face obiectul unei căi de atac de retractare.

În această privință, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că imparțialitatea personală a unui magistrat se prezumă până la proba contrară (cauza Hauschildt v. Danemarca), iar prezumția imparțialității ar putea fi răsturnată doar dacă circumstanțele de drept abordate în cursul celei de-a doua proceduri sunt analoage celor cu referire la care judecătorul s-a pronunțat anterior (cauza Mancel și Branquart v. Franța).

Respectiv, nu există împrejurări din care revizuiantul Vasile Pușcașu ar putea pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Ala Cobăneanu și Dumitru Mardari la examinarea cererii de revizuire depuse de Vasile Pușcașu împotriva deciziei din 19 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

Pentru considerentele nominalizate, Colegiul va respinge cererea de recuzare.

În conformitate cu art. 53 alin. (1) și (5), 54 alin. (2) și 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea de recuzare depusă de Vasile Pușcașu în privința judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu și Dumitru Mardari, de la examinarea cererii de revizuire depuse de Vasile Pușcașu împotriva deciziei din 19 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de

Vasile Pușcașu împotriva Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova „MOLDCOOP“, Combinatului de producție „PRODCOOP“ din mun. Chișinău al MOLDCOOP, Întreprinderii cooperatiste frigorifice „FRIGOCOOP“ din Strășeni a MOLDCOOP, lui Petru Cașu, Nataliei Guțan și Varvarei Dulghieru cu privire la obligarea completării carnetului de muncă, încasarea salariului și a compensației pentru concediile nefolosite, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Galina Stratulat

Nina Vascan

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru