

ÎNCHEIERE

11 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Popovici Sergiu,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Popovici Sergiu
împotriva Școlii Sportive Specializate Caiac-Canoe cu privire la recunoașterea
ilegalității refuzului pârâtului de a achita salariul restant, penalității de întârziere,
prejudiciului moral, obligarea restituirii carnetului de muncă și compensarea
cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 21 decembrie 2015, Popovici Sergiu a depus cerere de chemare în judecată,
concretizată pe parcursul examinării cauzei, împotriva Școlii Sportive Specializate
Caiac-Canoe cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului pârâtului de a achita
salariul pentru perioada 02 ianuarie 2014 – 01 iunie 2014 cât și pentru perioada 01
ianuarie 2015 până în prezent, încasarea sumei de 14 225,80 lei cu titlu de
prejudiciului material cauzat prin neachitarea salariului pentru perioada 02 ianuarie
2014 – 01 iunie 2014, sumei de 57 105,04 lei cu titlu de prejudiciului material cauzat
prin neachitarea salariului pentru perioada 02 ianuarie 2014 – 01 iunie 2014 cât și
pentru perioada 01 ianuarie 2015 până în prezent, încasarea sumei de 10 000 de lei
cu titlu de prejudiciu moral, penalității de întârziere, obligarea restituirii carnetului
de muncă și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că prin ordinul Școlii Sportive
Specializate de Caiac-Canoe nr. 38 din 28 noiembrie 2011, a fost angajat în funcția
de profesor-antrenor la Școala Sportivă Specializată de Caiac-Canoe, cu sarcina
didactică săptămânală de 18 ore (un salariu de funcție), începând cu data de 01
decembrie 2011, cu retribuirea lunară conform schemei de încadrare.

A indicat că, prin ordinul Școlii Sportive Specializate de Caiac-Canoe nr. 37p
din 16 iunie 2014, Popovici Sergiu a fost transferat în funcția de profesor-antrenor
la Școala Sportivă Specializată de Caiac-Canoe cu sarcina didactică săptămânală de
9 ore (0,5 salariu de funcție), începând cu 16 iunie 2014.

A susținut că, pe perioada activității sale în calitate de profesor-antrenor în cadrul Școlii Sportive Specializate de Caiac-Canoe, nu a comis nici o abatere disciplinară.

A invocat că, deși toți angajații Școlii Sportive Specializate de Caiac-Canoe și-au ridicat salariile, el nu a primit salariul pentru toate lunile efectiv lucrate, fapt ce în opinia reclamantului este considerat ilegal.

A considerat că la 12 octombrie 2015, Popovici Sergiu a expediat în adresa Școlii Sportive Specializate de Caiac-Canoe cerere prealabilă, prin care a solicitat achitarea salariului restant neachitat pentru perioada 02 ianuarie 2014 - prezent, însă, la 10 decembrie 2015, reclamantul a primit un răspuns, prin care a i-a fost refuzată achitarea salariului restant pentru lunile efectiv lucrate.

Prin încheierea protocolară a instanței din 21 martie 2016, s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Ministerul Tineretului și Sportului (vol. I, f.d. 27 verso).

La 06 februarie 2017, reclamantul Popovici Sergiu, prin intermediul reprezentantului său - avocatul Constantin Lazari, a depus cerere de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat recunoașterea ilegalității refuzului Școlii Sportive Specializate de Caiac-Canoe de a-i achita reclamantului salariu pentru perioada 02 ianuarie 2014-15 iunie 2014, până în prezent, încasarea din contul Școlii Sportive Specializate de Caiac-Canoe în beneficiul reclamantului a salariului de funcție neachitat pentru perioada 02 ianuarie 2014 - 15 iunie 2014, până în prezent, ce constituie prejudiciul material în mărime de 20 000 lei, încasarea din contul Școlii Sportive Specializate de Caiac-Canoe a salariului de funcție neachitat, prejudiciul material pentru perioada 01 ianuarie 2015 – prezent, ce constituie suma de peste 50 000 lei, încasarea din contul Școlii Sportive Specializate de Caiac-Canoe în beneficiul lui Popovici Sergiu a prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei, încasarea penalității, a cheltuielilor de judecată, obligarea Școlii Sportive Specializate de Caiac-Canoe să restituie reclamantului carnetul de muncă (vol. I, f. d. 69 - 77).

Suplimentar argumentelor expuse în cererea inițială, reclamantul Popovici Sergiu a indicat că, la începutul lunii ianuarie 2014, Popovici Sergiu s-a prezentat la Școală, unde a prezentat registrele pentru anul 2013, listele grupelor de persoane noi cu care va lucra în anul 2014, după care, i-au fost prezentate liste noi pentru anul 2014.

A susținut că până la data depunerii cererii de concretizare a pretențiilor, nu i s-a prezentat și nici nu a semnat nici un ordin de eliberare din funcție, din care considerente, angajatorul urmează să-i achite salariu restant.

A remarcat că la momentul când a s-a prezentat în cadrul Școlii Sportive Specializate de Caiac-Canoe, director al instituției respective era Romanciuc Natalia, căreia i-a relatat despre cele întâmplate, însă, un careva ordin de eliberare din funcție nu i-a fost prezentat și nici nu a semnat.

A invocat că în iunie 2014, Popovici Sergiu a scris cerere de transfer pe 0,5 unități din salariu, adică cu o sarcină de 9 ore pe săptămână, și de la acea dată, a început să primească salariul conform tarificației stabilite.

A mai menționat că, din luna noiembrie 2014, de când Romanciuc Natalia a fost suspendată din funcția de director al Școlii Sportive Specializate de Caiac-Canoe, Popovici Sergiu nu a mai primit salariu, cu toate că acesta a continuat să activeze în continuare în cadrul Școlii Sportive Specializate de Caiac-Canoe.

Reclamantul a invocat că, a depus cerere pe numele directorului Școlii Sportive Specializate de Caiac-Canoe, Ludmila Zolotnic cu privire la acordarea concediului pe perioada anului 2014, dar nu a primit nici un răspuns la aceasta.

Ulterior, în luna decembrie 2014, s-a prezentat la Școală și a transmis registrele, listele grupelor, cererile părinților, iar la momentul transmiterii acestor acte, în biroul directorului erau Roman Olga și Zolotnic Ludmila, cât și alți colaboratori ai școlii. Directorul Școlii Sportive Specializate de Caiac-Canoe i-a spus reclamantului că urmează să scrie o altă cerere în ce privește acordarea concediului. În luna ianuarie 2015, Popovici Sergiu s-a prezentat la Școală pentru a primi registrele pentru anul nou de studii, prezentând orarul lecțiilor de antrenare pe perioada ianuarie - martie 2015, și atunci, Roman Olga i-a comunicat că Școala nu a trecut tarificarea și ei nu au primit jurnalele, iar în ceea ce privește continuarea activității reclamantului încă nu s-a decis, și atunci când se va decide, acesta va fi anunțat suplimentar.

A menționat că, din motivul neachitării salariului, la 22 iunie 2015, Popovici Sergiu s-a adresat la Ministerul Tineretului și Sportului cu cerere de achitare a salariului, însă nu a primit răspuns la cererea respectivă. Din considerentul că nu a primit nici un răspuns de la angajator sau de la Minister, în aprilie 2015 s-a adresat la Inspectoratul de Stat al Muncii cu o plângere, iar în rezultatul examinării cererii, inspectoratul i-a expediat un răspuns, din conținutul căruia reclamantului a înțeles că urmează să se adreseze în instanță cu cerere de încasare a salariului restant.

A mai indicat că, până în prezent, lui Popovici Sergiu nu i s-a eliberat carnetul de muncă și nici nu s-a achitat salariul pentru perioada ianuarie 2014 - mai 2014, nu i s-a achitat salariul întreg pe funcție care constituia, în jur de 4 000 lei lunar, iar pe perioada ianuarie 2015 - februarie 2017 nu i s-a achitat salariul de funcție, care constituia aproximativ 2 000 lei lunar, în total, restanța salarială fiind aproximativ de 70 000 lei.

Prin hotărârea din 04 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani cererea de chemare în judecată înaintată de Popovici Sergiu împotriva Școlii Sportive Specializate Caiac-Canoe cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului pârâtului de a achita salariul restant, penalității de întârziere, prejudiciului moral, obligarea restituirii carnetului de muncă și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel depusă de Popovici Sergiu, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată și s-a menținut hotărârea din 04 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 03 iunie 2019, Popovici Sergiu a declarat recurs împotriva deciziei din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea hotărârilor judecătorești cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța nu a aplicat corect legislația, a interpretat în mod eronat legea și a apreciat arbitrar probele prezentate.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 26 martie 2019, iar Popovici Sergiu a declarat recurs la 03 iunie 2019.

Materialele cauzei atestă expedierea copiei deciziei contestate participanților la proces la 11 aprilie 2019, însă dovada că aceasta a fost recepționată de către recurent și la ce dată lipsește.

Astfel, recursul declarat la 03 iunie 2019, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Popovici Sergiu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Popovici Sergiu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Popovici Sergiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Popovici Sergiu împotriva deciziei din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat