

Instanța de fond: Judecătoria Briceni  
Judecător: Ghenadie Comerzan  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți  
Judecători: Tatiana Duca  
Ana Albu  
Stela Procopciuc

Republica Moldova  
Curtea Supremă de Justiție  
Î N C H E I E R E

20 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Ion Vîlcov și Vera Macinskaia

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Bleșciaga Marin,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Bleșciaga Marin împotriva Primăriei s. Caracușenii Vechi, r-nul Briceni, intervenient accesoriu Stîncă Gheorghe, privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 iunie 2013, prin care apelul declarat de Stîncă Gheorghe, a fost admis,

A C O N S T A T A T :

La 11 ianuarie 2013, reclamantul Bleșciaga Marin a înaintat în instanța de contenciosului administrativ o acțiune împotriva Primăriei s. Caracușenii Vechi, r-nul Briceni, intervenient accesoriu Stîncă Gheorghe, privind anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, prin decizia primăriei satului Caracușenii Vechi, r-nul Briceni din 1991 lui i-a fost repartizat un lot de teren cu suprafața de 0,20 ha pentru construcția casei individuale de locuit.

A mai indicat reclamantul că, era încă holtei pe atunci locuia împreună cu părinții lui – Bleșciaga Ion și Bleșciaga Maria în gospodăria lor în care locuiește și pînă în prezent, deoarece, nu a construit nimic pe acel sector de teren, dar îl folosește ca grădină. Contrar prevederilor legislației privitor la deschiderea cărților de gospodărie – Instrucțiuni cu privire la ținerea la zi a registrelor de evidență a

gospodăriilor în organele administrației publice locale, aprobată prin Hotărârea Departamentului Statisticii al Republicii Moldova nr.26 din 24.12.1996, primăria satului Caracușenii Vechi la începutul anului a deschis pe numele lui contrul nr.779 cartea nr. 9.

A menționat reclamantul că, conform p. 3.2. titlul III al Instrucțiunii date, contul personal se deschide pe numele capului gospodăriei. Capul gospodăriei este persona care conduce gospodăria respectivă. Conform p.1.3 al Instrucțiunii – în registrul se înscriu numai gospodăriile care dețin terenuri agricole și locuiesc în case individuale, precum și cele care dețin animale domestice.

Consideră reclamantul că, primăria satului Caracușenii Vechi nu era în drept să deschidă un cont separat pe numele lui, chiar dacă i-a fost acordat un teren separat pentru construcția casei individuale de locuit, cu atât mai mult că el pînă la căsătorie și după căsătorie a locuit și continuie să locuiească în gospodăria mamei sale Bleșceaga Maria, astfel primăria sat. Caracușenii Vechi, r-nul Briceni a deschis cont de gospodărie care de fapt nu există.

Mai mult ca atât, menționează reclamantul că, în primăria satului lipsesc un oarecare act decizional - decizie, dispoziție sau hotărîre cu privire la deschiderea contului de gospodărie pe numele său. Adevărul este faptul că prin hotărîrea Consiliului sătesc Caracușenii Vechi, din 31 martie 2011, familia sa a fost reînscrisă în gospodăria mamei Bleșciaga Maria, adică a fost restabilită realitatea, adevărul, el însă consideră necesar ca printr-o hotărîre judecătorească să fie declarată ilegală deschiderea pe numele său a contului de gospodărie din anul 1992.

A mai invocat reclamantul că, la 19 mai 2011, a înaintat cerere prealabilă, primăriei sat. Caracușenii Vechi, privind anularea contului nr. 779, deschis pe numele lui în anul 1992, care, ulterior a fost lăsată fără apreciere.

Solicită reclamantul Bleșciaga Marin Ion declararea nulității contului nr. 779, deschis pe numele lui său în ianuarie 1992, registru nr. 9, a cărților de gospodărie a primăriei sat. Caracușenii Vechi, r-nul Briceni.

Prin hotărîrea Judecătoriei Briceni din 27 decembrie 2012, acțiunea înaintată de Bleșciaga Marin Ion, a fost admisă. A fost declarat nul contul nr. 779 deschis pe numele lui Bleșceaga Marin în luna ianuarie 1992, registrul nr. 09 a cărților de gospodării a primăriei sat. Caracușenii Vechi, r-nul Briceni.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 18 iunie 2013, apelul declarat de Stînca Gheorghe, a fost admis. A fost casată hotărîrea Judecătoriei Briceni din 27 decembrie 2012, pronunțîndu-se o nouă hotărîre prin care acțiunea înaintată de Bleșciaga Marin a fost respinsă ca înaintată tardiv.

Invocînd ilegalitatea acestei decizii, la 02 septembrie 2013, Bleșciaga Marin, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu menținerea în vigoare a hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că, decizia instanței de apel, a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și au fost încălcate normele de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurentul că, instanța de judecată nu au constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Instanța de recurs menționează că, potrivit art. 434 C.P.C., recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, decizia recurată a fost recepționată de recurent la 18 iulie 2013, iar recursul au fost declarat la 02 septembrie 2013. Astfel, instanța de recurs prin prisma art. 434 C.P.C., constată că recursul a fost declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursurilor, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Bleșciaga Marin, este inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult decît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Totodată, instanța de recurs menționează că, este neîntemeiat argumentul recurentului Bleșciaga Marin precum că, avocatul Cîrîța Boris acționînd în interesele

lui Stînca Gheorghe a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe cu omiterea termenului. Or, din actele pricinii se constată cu certitudine că, hotărîrea primei instanțe a fost pronunțată al 27 decembrie 2012 și conform dispozitivului urmînd a fi contestată în termen de 30 zile. Prin urmare, din actele pricinii se constată că, apelul împotriva hotărîrii primei instanțe a fost declarat la 28 ianuarie 2013 (f.d. 75), astfel, constatîndu-se că, apelul a fost declarat în termen.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Bleșciaga Marin, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C., completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### D I S P U N E:

Recursul declarat de Bleșciaga Marin, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

/Semnătura/ Iulia Sîrcu

Judecătorii

/Semnătura/ Ion Vîlcov

/Semnătura/ Vera Macinskaia

Copia corespunde originalului

Judecător:

Vera Macinskaia