

Dosarul nr. 2r-500/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. : V. Gîrleanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. : N. Simciuc, L. Bulgac, I. Cotruță)

DECIZIE

11 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență :

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Nina Vascan
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Zgherea Constantin,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Zgherea Constantin
împotriva Întreprinderii de Stat Institutul de Tehnică Agricole „Mecagro” privind
restituirea sumei și acțiunea reconvențională depusă de Întreprinderea de Stat Institutul
de Tehnică Agricole „Mecagro” împotriva lui Gospodăria Țărănească „Zgherea
Constantin” privind încasarea sumei,

împotriva încheierii din 18 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
restituit cererea de apel declarată de Zgherea Constantin, din motiv că apelantul nu a
îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel,

c o n s t a t ă :

La 28 mai 2018, Zgherea Constantin s-a adresat în instanța de judecată, cu
cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat Institutul de Tehnică
Agricole „Mecagro” privind restituirea.

În cadrul examinării cauzei în fond Întreprinderea de Stat Institutul de Tehnică
Agricole „Mecagro” a depus acțiune reconvențională împotriva lui Gospodăria
Țărănească „Zgherea Constantin” privind încasarea sumei.

Prin hotărârea din 26 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani
acțiunea depusă de Zgherea Constantin, s-a respins ca neîntemeiată.

S-a admis acțiunea reconvențională depusă de Întreprinderea de Stat Institutul de
Tehnică Agricole „Mecagro”.

S-a încasat din contul Gospodăriei Țărănești „Zgherea Constantin” în beneficiul
Întreprinderii de Stat Institutul de Tehnică Agricole „Mecagro” suma de 21 149 de lei
și suma de 634,47 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 13 octombrie 2018, Zgherea
Constantin a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 26 septembrie 2018 a
Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 3 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs
cererii de apel depusă de Zgherea Constantin și s-a comunicat apelantului despre
necesitatea depunerii unei cereri de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe

care își întemeiază apelul și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 1744,33 lei, stabilindu-i termen până la 20 decembrie 2018.

S-a explicat apelantului că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile în termen, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea din 21 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a prelungit termenul acordat lui Zgherea Constantin, pentru depunerea cererii de apel motivată și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 1744,33 lei, până la 17 ianuarie 2019.

Prin încheierea din 18 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul declarat de Zgherea Constantin din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

La 2 iulie 2019, Zgherea Constantin a declarat recurs împotriva încheierii din 18 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivare, a reiterat că nu sunt de acord cu încheierea instanței de apel.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 18 ianuarie 2019.

Potrivit prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Recurentul a invocat că cu încheierea instanței de apel a făcut cunoștință la 26 iunie 2019.

Cererea de recurs a fost declarată la 2 iulie 2019, respectiv în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 427 lit.a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

Potrivit materialele dosarului rezultă că instanța de apel prin încheierea din 3 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, i-a acordat apelantului Zgherea Constantin termen până la 20 decembrie 2018 pentru prezentarea cererii de apel motivată și a dovezii de plata taxei de stat.

Ulterior, prin încheierea din 21 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a prelungit termenul acordat lui Zgherea Constantin, pentru depunerea cererii de apel motivată și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 1744,33 lei, până la 17 ianuarie 2019.

Așadar, de la 3 decembrie 2018 până la 17 ianuarie 2019, apelantul a avut la dispoziție termen pentru a îndeplini indicațiile instanței.

Art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, stipulează că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Totodată, și Curtea Europeană a Dreptului Omului a menționat că accesul la justiție trebuie să fie asigurat în mod efectiv și eficace. Principiul accesului liber la justiție implică și respectarea termenelor în care justițiabilii își pot exercita drepturile lor procesuale.

Colegiul reține că apelantul Zgherea Constantin nu s-a folosit cu bună credință de drepturile lor procesuale și nu au executat indicațiile date de instanță prin încheierea din 17 ianuarie 2019.

Or, neprezentând cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în termenul stabilit, a manifestat o neglijență față de indicațiile instanței, tergiversând intenționat examinarea procesului.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța dispune restituirea cererii de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Astfel, neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel în termenul stabilit de instanță, are ca efect pierderea unui drept procedural ce nu a fost exercitat în termenul legal imperativ, fără a aduce atingere dreptului subiectiv civil.

Cu referire la argumentul recurentului precum că instanța de apel nu a ținut cont de prevederile art. 400 din Codul de procedură civilă, instanța menționează că, prezentul articol a fost abrogat prin Legea nr. 155 din 5 iulie 2012, în vigoare 30 noiembrie 2012.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedura civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității **și fără participarea părților**.

Argumentul recurentului precum începând cu 4 decembrie 2018 și până în prezent se află la tratament medical, instanța îl consideră nejustificat.

Or, potrivit documentelor anexate de materialele dosarului, acestea dovedesc că Zgherea Constantin s-a aflat la tratament ambulatoriu în luna august 2018 și nicidecum în luna decembrie 2018.

Prin urmare, la caz în condițiile în care, recurentul nu a prezentat dovada achitării taxei de stat în termen, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă și întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel.

În condițiile art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 113 alin.(1) din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa, a menționat că comportamentul părților în procesul de judecată este foarte important, întrucât constituie un element obiectiv și de care trebuie să se țină cont pentru a se determina dacă a fost sau nu depășit termenul rezonabil prevăzut de art. 6 par. 1 din Convenție.

Ceea ce li se pretinde părților este o „diligență normală” în cadrul procesului de judecată, având drept scop finalizarea acestuia. Atunci când constată că părțile nu au dat dovadă de o asemenea diligență, acest lucru reprezintă un element obiectiv, în favoarea statului-parte la Convenție.

Instanța de recurs notează că instanța de apel, corect a concluzionat despre restituirea cererii de apel declarată de Zgherea Constantin, dat fiind faptul că ultimul neîntemeiat nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 18 ianuarie 2019 Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. (a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Zgherea Constantin.

Se menține încheierea din 18 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Zgherea Constantin împotriva Întreprinderii de Stat Institutul de Tehnică Agricole „Mecagro” privind restituirea sumei și acțiunea reconvențională depusă de Întreprinderea de Stat Institutul de Tehnică Agricole „Mecagro” împotriva lui Gospodăria Țărănească „Zgherea Constantin” privind încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nina Vascan

Dumitru Mardari