

Dosarul nr.2ra-1500/19

Prima instanță - Judecătoria Ungheni (jud. : A. Rusu)

Instanța de apel - Curtea de Apel Chișinău (jud. : M. Anton, I. Țurcan, V. Cotorobai)

DECIZIE

11 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în următoarea componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Tatiana Vieru,

judecătorii – Galina Stratulat, Nina Vascan, Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari,

examinând recursurile declarate de Retcu Andrei, reprezentat de avocatul Bobu Anatolie și Societatea cu Răspundere Limitată „Evrasccon Europe”, reprezentată de avocatul Cușniriova Irina,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Retcu Andrei împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Evrasccon Europe” privind încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei din 4 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Evrasccon Europe”, casată parțial hotărârea din 29 octombrie 2018 a Judecătoriei Ungheni în partea încasării prejudiciului material și în această parte pronunțata o hotărâre nouă de respingere a pretențiilor,

c o n s t a t ă :

La 25 august 2017, Retcu Andrei s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Evrasccon Europe” solicitând încasarea prejudiciului material adus sănătății în urma accidentului de muncă, în sumă de 23851 lei pentru perioada de timp octombrie 2015 - mai 2017, încasarea lunară pe viitor a câte 1037 lei (ceea ce constituie diferența de salariu), încasarea prejudiciului moral în mărime de 20 000 de lei și cheltuielile judiciare în mărime de 5000 de lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că, prin contractul individual de muncă nr. 174-174/15 din 03 iunie 2015 a fost angajat în calitate de muncitor rutier al Societății cu Răspundere Limitată „Evrasccon Europe” cu termen până la 03 iunie 2016 la construcția drumului Ungheni-Chișinău, efectuat de către angajator, cu ulterioara lui promulgare pe termen nedeterminat.

La 11 septembrie 2015, în procesul efectuării lucrărilor de descărcare a unor plite de construcție cu automacaraua, pentru instalarea lor la un pod la km 95 a traseului, la indicația dirigintelui de șantier, i-a fost prins piciorul între plite, fapt ce s-a soldat cu fracturarea deschisă a gleznei piciorului drept. Timp îndelungat s-a

aflat la tratament fiind internat la IMPS Institutul de Medicină Urgentă din mun. Chișinău. Ulterior a revenit la muncă, însă a fost transferat în funcția de paznic.

Fiind efectuată expertiza vitalității, Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă a stabilit incapacitatea sa de muncă de 55%.

Cazul accidentului de muncă a fost examinat de către Inspectoratul Teritorial de Muncă Călărași și prin procesul-verbal nr. CL-2015- PVA-199, cu declararea vinovăției angajatorului în survenirea consecințelor indicate, care nu a creat condițiile de asigurare în muncă pentru efectuarea lucrărilor de descărcare. Vinovăția angajatorului a mai fost dovedită și în cadrul procesului penal inițiat împotriva directorului șantierului Huseyonov Akif, pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 183 alin. (1) din Codul penal, în temeiul plângerii sale.

Astfel, prin sentința Judecătoriei Ungheni din 2 iunie 2016, în baza cererii sale de împăcare a fost încetat procesul penal pornit în privința mecanicului șef Asganov Malic.

Reclamantul a menționat că, conform contractului individual de muncă, în calitate de muncitor rutier, salariul garantat de către angajator a fost minim de 3850 lei. Însă în dependență de volumul lucrărilor efectuate real lunar, în mediu i se achita un salariul 4570 lei. După accidentare, angajatorul fiind nevoit să-l transfere la un alt loc de muncă salariul s-a micșorat până la suma de 3533 lei lunar.

Salariul mediu până la survenirea traumatismului era necesar de a fi calculat reieșind din salariu lunar pe lunile iunie 2015-august 2015 inclusiv, care constituia suma de 4570 lei, cu excluderea lunii septembrie 2015, când salariul pe 11 zile lucrătoare a fost de 2357 lei, în rest fiindu-i acordat ajutorul material.

Ca urmare a accidentului de muncă ce l-a suferit din vinovăția angajatorului a fost prejudiciat material (diferența de salariu) cu 1037 lei lunar din cauza schimbării locului de muncă și respectiv, a micșorării salariului achitat. Suma despăgubirilor pe perioada precedentă adresării sale cu prezenta acțiune în instanță este de 23 851 lei, pentru 23 luni cu excluderea lunii septembrie 2015.

Reclamantul a indicat că odată cu acordarea prejudiciului material pârâtul urmează să îi acorde și un prejudiciu moral.

Până la producerea accidentului a fost întreținătorul familiei, locuiește la țară, deține cote de teren, animale și păsări ce-i aduceau venituri esențiale pentru întreținerea familiei sale, lucrări care la moment este imposibil de a le mai executa, din cauza înrăutățirii stării de sănătate după producerea accidentului de muncă.

Retcu Andrei a menționat că, că a suportat și suportă dureri fizice esențiale, i-a fost micșorată capacitatea de deplasare și de lucru, necesită în continuare tratament medical astfel că, suma de 20 000 de lei ar fi o sumă care i-ar acoperi din suferințele suportate.

Prin hotărârea din 29 octombrie 2018 a Judecătoriei Ungheni cererea de chemare în judecată depusă de Retcu Andrei, s-a admis integral.

S-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „Evrason Europe” în beneficiul lui Retcu Andrei suma de 23 851 lei cu titlu de prejudiciu material adus sănătății în urma accidentului de muncă, pentru perioada octombrie 2015-mai 2017.

S-a încasat pe viitor din contul Societății cu Răspundere Limitată „Evrason Europe” în beneficiul lui Retcu Andrei suma de 1037 lei lunar.

S-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „Evrasccon Europe” în beneficiul lui Retcu Andrei suma de 20 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

S-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „Evrasccon Europe” în beneficiul lui Retcu Andrei suma de 5000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 19 noiembrie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Evrasccon Europe” a declarat apel împotriva hotărârii din 29 octombrie 2018 a Judecătorei Ungheni, solicitând casarea hotărârii menționate și emiterea unei hotărâri noi de respingere ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată depusă de Retcu Andrei.

Prin decizia din 4 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Evrasccon Europe”.

S-a casat parțial hotărârea din 29 octombrie 2018 a Judecătorei Ungheni, în partea încasării prejudiciului material și în această parte s-a pronunțat o hotărâre nouă prin care :

Pretenția lui Retcu Andrei împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Evrasccon Europe” privind încasarea sumei de 23 851 lei cu titlu de prejudiciu material adus sănătății în urma accidentului de muncă, pentru perioada octombrie 2015-mai 2017, s-a respins ca nefondată.

În rest, hotărârea din 29 octombrie 2018 a Judecătorei Ungheni, s-a menținut.

Pentru a decide astfel, instanța a constatat că în cadrul unui proces judiciar anterior din contul Societății cu Răspundere Limitată „Evrasccon Europe” s-a încasat în beneficiul lui Retcu Andrei indemnizația pentru prejudiciul cauzat ca urmare a accidentului de muncă. Altfel, încasarea prejudiciului material și în prezenta cauză civilă, ar fi o încasare repetată pentru prejudiciul material adus sănătății.

La 13 iunie 2019, Retcu Andrei, reprezentat de avocatul Bobu Anatolie, a declarat recurs împotriva deciziei din 4 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând, admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii din 29 octombrie 2018 a Judecătorei Ungheni.

În motivare, a indicat că instanța de apel nu a constatat corect toate circumstanțele cauzei. La materialele cauzei au fost prezentate toate actele necesare într-o confirmare a argumenetelor invocate în cererea de chemare în judecată prin care s-a constatat micșorarea salariului.

Instanța de apel eronat a constatat că la caz nu sunt aplicabile prevederile art. 1418 din Codul civil (în redacția de până la 1 martie 2019) Astfel, prin aplicarea eronată a normelor de drept material instanța a încălcat dreptul lui Retcu Andrei la un proces echitabil.

Prin hotărârea din 19 decembrie 2016 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău lui Retcu Andrei i s-a compensat prejudiciul adus sănătății potrivit art.18 alin.(1) al Legii securității și sănătății nr.186 din 10 iulie 2008, care prevede că lucrătorului căruia i s-a evaluat procentul capacității de muncă păstrată ca urmare a unui accident de muncă sau a unei boli profesionale i se plătește, din contul unității care poartă vina pentru accidentul de muncă sau pentru boala profesională, pe lângă despăgubirea stabilită de lege, o indemnizație unică, luându-se ca bază salariul mediu lunar pe țară, pentru fiecare procent de pierdere a capacității de muncă, dar nu mai puțin de un salariu anual al accidentatului.

Astfel, recurentul consideră că prin hotărârea din 19 decembrie 2016 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău lui Retcu Andrei i s-a compensat prejudiciul adus sănătății, iar prin prezenta acțiune prejudiciul material.

Ca temei de drept a recursului, recurentul a invocat prevederile art.432 alin.(2) lit. c) din Codul de procedură civilă.

La 19 iulie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Evrasccon Europe”, reprezentată de avocatul Cușniriova Irina a declarat recurs împotriva deciziei din 4 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând, admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel în partea încasării prejudiciului moral în sumă de 20 000 de lei și a cheltuielilor de judecată și în această parte să fie emisă o hotărâre nouă de respingere a pretenției reclamantului.

În motivarea recursului a relatat că, concluzia instanței de apel referitor la încasarea prejudiciului moral în mărime de 20000 de lei este greșită și contrară circumstanțelor de fapt și a normelor de drept material.

În speță nu sunt aplicabile prevederile art. 1422 alin.(1) din Codul civil (în redacția de până la 1 martie 2019).

Prin referința depusă la 19 iulie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Evrasccon Europe”, reprezentată de avocatul Cușniriova Irina a indicat că recursul depus de Retcu Andrei este neîntemeiat. Instanța de apel a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și soluția pronunțată de instanța de apel în partea respingerii cerinței cu privire la încasarea prejudiciului material adus sănătății este corectă. Instanța a dat o calificare corectă raportului juridic litigios, corect a determinat norma aplicabilă și a tras o concluzie corectă cu privire la drepturile și obligațiile părților.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 4 septembrie 2019, recursurile declarate de Retcu Andrei, reprezentat de avocatul Bobu Anatolie și Societatea cu Răspundere Limitată „Evrasccon Europe”, reprezentată de avocatul Cușniriova Irina au fost considerate admisibile.

Cu referire la termenul de declarare a recursurilor, instanța de recurs constată că dispozitivul deciziei a fost emis de Curtea de Apel Chișinău la 4 aprilie 2019.

Conform art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit scrisorii de ieșire nr.5218, instanța de apel a expeditat participanților la proces, copia deciziei motivate la 24 mai 2019.

Cererile de recurs au fost declarate la 13 iunie 2018 și 19 iulie 2019. Respectiv, recursurile sunt depuse în conformitate cu prevederile art.434 din Codul de procedură civilă.

În corespundere cu art. 441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Potrivit art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

În temeiul art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Verificând argumentele invocate în recurs, pe baza materialelor din dosar, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și urmează a fi admis din următoarele considerente.

Din materialele dosarului se constată că, potrivit contractului individual de muncă nr.174-174/15 din 3 iunie 2015 Retcu Andrei a fost angajat în cadrul Societății pe Acțiuni „Evrasccon Europe” în funcție de muncitor rutier.

Potrivit pct.2.1 al contractului salariul net lunar al salariatului constituia 3850 de lei.

Prin acordul adițional nr.1 din 3 mai 2016 la contractul individual de muncă nr.174-174/15 din 3 iunie 2015 funcția lui Retcu Andrei a fost modificată din muncitor rutier în paznic.

Potrivit procesului-verbal nr. CL-2015-PVA-199 privind cercetarea accidentului de muncă grav Inspectoratul de Stat al Muncii a constatat că la 11 septembrie 2015, în jurul orei 17⁴⁵ în timpul efectuării lucrărilor de descărcare a unor plite de construcție cu automacaraua, pentru instalarea lor la un pod la km 95 a traseului, lui Retcu Andrei i-a fost prins piciorul între două plite de beton, fapt ce s-a soldat cu fracturarea deschisă a gleznei piciorului drept.

În rezultatul cercetării Inspectoratul de Stat al Muncii a conchis că, Ismiev Gadzhimurad, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Evrasccon Europe” nu a prevenit riscurile profesionale și nu a asigurat informarea, instruirea salariaților la lucrările de descărcare cu automacaraua a plitelor de beton armat din autocamioane și nu a adus la cunoștință fișa postului sub semnătura dirigintelui de șantier Huseinov Akif. Ultimul a dat sarcina de lucru descărcarea din semiremorcă a plitelor de beton cu automacaraua fără pregătire profesională de agățător de sarcină a muncitorului rutier Retcu Andrei.

Conform certificatului de dizabilitate și capacitate de muncă nr.255962 în urma efectuării expertizei la 16 martie 2017, procesul păstrat al capacității de muncă a lui Retcu Andrei este de 50%.

Potrivit art. 1418 alin.(1) și (2) din Codul civil (în redacția de până la 1 martie 2019) în caz de vătămare a integrității corporale sau de altă vătămare a sănătății, autorul prejudiciului are obligația să compenseze persoanei vătămate salariul sau venitul ratat din cauza pierderii sau reducerii capacității de muncă, precum și cheltuielile suportate în legătură cu vătămarea sănătății – de tratament, de alimentație suplimentară, de

protezare, de îngrijire străină, de cumpărarea unui vehicul special, de reciclare profesională.

(2) Determinarea salariului (venitului) nerealizat din cauza vătămării integrității corporale sau altei vătămări a sănătății se efectuează conform legii.

Colegiul reține că, potrivit Ordonanței procuraturii Ungheni din 31 decembrie 2015 în privința lui Huseinov Akif, la 10 noiembrie 2015 a fost pornit cauza penală de învinuire în baza art.183 alin.(1) din Codul penal, care reglementează încălcarea de către o persoană cu funcție de răspundere ori de către o persoană care gestionează o organizație comercială, obștească sau altă organizație nestatală a tehnicii securității, a igienei industriale sau a altor reguli de protecție a muncii, dacă această încălcare a provocat accidente cu oameni sau alte urmări grave.

În cadrul urmăririi penale, acesta și-a recunoscut vina în încălcarea securității tehnice, ceea ce a dus la vătămarea gravă a lui Retcu Andrei și pierderea capacității de muncă.

La cererea lui Retcu Andrei părțile s-au împăcat și astfel, cauza penală de învinuire a lui Huseinov Akif în baza art.183 alin.(1) din Codul penal a fost încetată.

Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 2 iunie 2016, la fel din motiv împăcării părților s-a încetat procesul penal pornit și în privința lui Asgarov Malik, mecanicul șef în baza art.183 alin.(1) din Codul penal.

Prin urmare, în cadrul cauzelor penale pornite în privința lui Huseinov Akif și Asgarov Malik cât și prin procesul-verbal nr. CL-2015-PVA-199 s-a constatat că persoanele cu funcții de răspunde din cadrul Societății cu Răspundere Limitată „Evrason Europe” au încălcat prevederile actelor legislative și normative din domeniul muncii, ceea ce a condus la producerea accidentului de muncă.

Potrivit art. 1398 alin.(1) din Codul civil (în redacția de până la 1 martie 2019) cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Conform certificatului privind venitul asigurat realizat pe perioada anului 2015 nr.16 din 7 iulie 2016 eliberat de Societatea cu Răspundere Limitată „Evrason Europe” salariatul Retcu Andrei în luna iunie 2015 i s-a achitat un salariu brut de 6102,99 lei, luna iulie 5419 lei, august 2190 lei și septembrie 2357,28 lei.

Potrivit certificatului privind venitul asigurat realizat pe perioada anului 2016 nr.2 din 14 martie 2017, salariatul Retcu Andrei în perioada mai 2016- decembrie 2016, a primit un salariul brut de 3353 lei lunar.

Așa deci, Retcu Andrei fiind transferat din funcția de muncitor rutier în funcție de paznic din cauza incapacității de muncă era remunerat lunar cu un salariu mai mic.

În corespundere cu art. 1410 alin.(1) din Codul civil (în redacția de până la 1 martie 2019) persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalațiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanțelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcții etc.) au obligația să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unei forțe majore (cu excepția cazurilor în care dauna a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenția persoanei vătămate.

În conformitate cu art. 1416 alin.(1) (4) și din Codul civil (în redacția de până la 1 martie 2019) instanța de judecată stabilește felul despăgubirii în funcție de circumstanțe. Ea va lua hotărâre diferită de cererea păgubitului numai din motive întemeiate.

Repararea prejudiciului prin echivalent bănesc se face prin încasarea unei sume globale în folosul persoanei vătămate sau prin stabilirea unei redevențe. În cazul în care se stabilește o redevență, debitorul poate fi obligat la depunerea unei garanții.

Astfel, ținând cont de faptul că la caz accidentul de muncă prin care Retcu Andrei și-a pierdut capacitatea de muncă s-a întâmplat din cauza iresponsabilității persoanelor cu funcții de conducere din cadrul Societății cu Răspundere Limitată „Evrasccon Europe”, ultima este obligată să repare prejudiciul cauzat sănătății în mărime de 23 851 lei pentru perioada octombrie 2015-mai 2017, ceea ce constituie prejudiciu material ca urmare a producerii accidentului de muncă din 11 septembrie 2015.

Conform art. 1420 alin.(1) și (2) din Codul civil (în redacția de până la 1 martie 2019) plata despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces se efectuează în rate lunare.

(2) Compensarea cheltuielilor ce vor fi suportate din cauza vătămării integrității corporale sau altei vătămări a sănătății poate fi stabilită cu anticipație, în baza avizului organului medical abilitat, inclusiv pentru achitarea prealabilă a serviciilor și bunurilor necesare, ca foaie la sanatoriu, bilete de călătorie, mijloace speciale de transport etc.

Reieșind din certificatul de dizabilitate și capacitatea de muncă Retcu Andrei și-a pierdut capacitatea de muncă în mărime de 50% , prejudiciu material evaluat la 1037 de lei, survenit ca urmare a accidentului de muncă.

Astfel, capătul de cerere privitor la obligarea pârâtei la încasarea lunară pe viitor a sumei de 1037 de lei constând în diferența de salariu în mod corect a fost admisă de prima instanță, reclamantul dovedind îndeplinirea condițiilor răspunderii delictuale pentru acordarea daunelor invocate.

Or, pierderea capacității de muncă în mărime de 50% a lui Retcu Andrei, este dovedită prin certificatul de dizabilitate și capacitate de muncă, eliberat în baza Raportului nr. 426 din 16 martie 2017.

În astfel de circumstanțe, Curtea constată că la caz instanța de fond corect a aplicat prevederile art. 1398 alin. (1) și (2) Cod civil (în redacția de până la 1 martie 2019).

În condițiile art. 1422 alin. (1) din Codul civil (în redacția de până la 1 martie 2019) în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc.

Starea de sănătate a lui Retcu Andrei dovedită prin actele medicale aflate la dosar constituie un element determinant al suferinței psihice și fizice ce i-au fost cauzate în urma producerii accidentului de muncă, fapt ce îi dă dreptul acestuia de a solicita reparația suferinței cauzate sub forma daunelor morale.

În consecință, având în vedere durata și menținerea consecințelor vătămării, a intensității suferinței suportate, instanța de recurs apreciază că cererea reclamantului de acordare a daunelor morale pentru suferința cauzată în mărime de 20 000 de lei este întemeiată, iar instanța de fond corect a dispus încasarea acesteia.

Luând în considerație cele constatate supra, Colegiul Civil Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră că recursul depus de Retcu Andrei, reprezentat de avocatul Bobu Anatolie urmează a fi admis, iar recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Evrasccon Europe”, reprezentată de avocatul Cușniriova Irina de respins ca neîntemeiat.

În conformitate cu art. 445 alin.1 lit. f) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Retcu Andrei, reprezentat de avocatul Bobu Anatolie.

Se casează decizia din 4 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Retcu Andrei împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Evrasccon Europe” privind încasarea prejudiciului material și moral și se menține hotărârea din 29 octombrie 2018 a Judecătoriei Ungheni.

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Evrasccon Europe”, reprezentată de avocatul Cușniriova Irina.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Galina Stratulat

Nina Vascan

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari