

Prima instanță - Judecătoria Chișinău, sediul Central ( jud. : V. Holban )  
Instanța de Apel - Curtea de Apel Chișinău (jud. : N. Budăi, I. Muruianu, I. Cimpoi)

## ÎNCHEIERE

11 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Nina Vascan  
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea pe Acțiuni „Agroindproiect”, reprezentată de avocatul Ariadna Suveica,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Asev-Construcție” împotriva Societății pe Acțiuni „Agroindproiect” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei din 28 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Asev-Construcție”, casată hotărârea din 29 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și pronunțată o hotărâre nouă de admitere a acțiunii

### c o n s t a t ă :

La 5 februarie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Asev-Construcție” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Agroindproiect” ulterior concretizându-și pretențiile a solicitat încasarea sumei de 154826,75 lei cu titlu de datorie și a cheltuielilor de plata taxei de stat.

În motivarea cererii de chemare în judecată a menționat că, la 26 decembrie 2016, 26 ianuarie 2017 și respectiv 14 martie 2017 între Societatea pe Acțiuni „Agroindproiect” și Societatea cu Răspundere Limitată „Asev- Construcție” au fost încheiate contractele de antrepriză. Obiectul acestora fiind executarea lucrărilor de fabricare și montarea construcțiilor din aluminiu la Institutul Societatea pe Acțiuni "Agroindproiect”.

Potrivit pct. 4.1 al contractului din 26 decembrie 2016 valoarea lucrărilor de montare a constituit suma de 30 000 de lei.

Conform pct. 4.1 din 26 ianuarie 2017 valoarea lucrărilor de montare a constituit suma de 293 000 de lei.

Potrivit pct. 4.1 din 14 martie 2017 valoarea lucrărilor de montare a constituit suma de 32 606 lei.

Reclamantul a indicat că, suma totală a lucrărilor ce urmau a fi executate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Asev-Construcție” în baza contractelor menționate supra, constituia suma de 355 606 lei, însă de fapt au fost executate lucrări în mărime mai mică, la solicitarea clientului, în sumă de

340 606,55 lei.

Volumul lucrărilor executate de către Societatea cu Răspundere Limitată "Asev-Construcție" în mărime de 340 606,55 lei se confirmă prin facturile fiscale: nr. JB4891211 din 27 februarie 2017, în sumă de 15000 lei; nr. JB4891214 din 19 mai 2017, în sumă de 32606,55 lei; nr. JB4891219 din 29 septembrie 2017, în sumă de 293 000 lei, care au fost semnate de Societatea pe Acțiuni "Agroindproiect".

În baza contractelor și a facturilor fiscale a transferat Societății cu Răspundere Limitată "Asev-Construcție" sume bănești în mărime totală de 155 000 lei, fapt confirmat prin dispozițiile de plată: nr. 562 din 26 ianuarie 2017, în sumă de 15000 lei; nr. 569 din 31 ianuarie 2017, în sumă de 50000 lei; nr. 599 din 22 februarie 2017, în sumă de 20000 lei; nr. 636 din 20 martie 2017, în sumă de 10000 lei; nr. 665 din 28 aprilie 2017, în sumă de 10000 lei și nr. 673 din 11 mai 2017, în sumă de 50000 lei.

Reclamantul a menționat că, Societatea pe Acțiuni "Agroindproiect" a recepționat lucrările efectuate de către prin actele de predare-primire din 27 februarie 2017, din 19 mai 2017 și din 29 septembrie 2017.

În actele de predare-primire din 19 mai 2017 și din 29 septembrie 2017, Societatea pe Acțiuni "Agroindproiect" a înaintat câteva obiecții referitoare la lucrările de montare efectuate, care au fost înlăturate de către Societatea cu Răspundere Limitată "Asev-Construcție", fapt confirmat prin notificarea nr. 4 din 11 decembrie 2017, care a fost recepționată de către SA "Agroindproiect" la data de 14 decembrie 2017.

Reclamantul consideră că, a executat cu bună-credință toate prevederile contractuale, iar Societatea pe Acțiuni "Agroindproiect" se eschivează de la plata lucrărilor executate, acumulând o datorie față de Societatea cu Răspundere Limitată "Asev-Construcție" în mărime de 185606,55 lei.

Astfel, la 3 ianuarie 2018 a expediat Societății pe Acțiuni "Agroindproiect" o somație, recepționată la 5 ianuarie 2018, prin care s-a solicitat achitarea datoriei restante în termen de 14 zile lucrătoare de la data primirii pretenției, însă pârâta nu i-a dar curs.

Prin hotărârea din 29 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Asev-Construcție", s-a respins ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe la 7 noiembrie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată "Asev-Construcție" a declarat apel împotriva hotărârii din 29 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Prin decizia din 28 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată "Asev-Construcție".

S-a casat hotărârea din 29 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central și s-a pronunțat o hotărâre nouă prin care:

S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Asev-Construcție".

S-a încasat din contul Societății pe Acțiuni "Agroindproiect" în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată "Asev-Construcție" suma de 154 826, 75 lei, și 4645 lei cu titlu de cheltuieli de plata taxei de stat pentru examinarea cauzei în instanța de fond și 3484 lei cu titlu de cheltuieli de plata taxei de stat pentru examinarea cauzei

în instanța de apel.

Pentru a deduce astfel instanța a constatat că, potrivit contractelor de antrepriză și a facturilor fiscale, dovedesc incontestabil existența raportului juridic obligațional între părți și confirmă faptul existenței datoriei Societății pe Acțiuni "Agroindproiect" față de Societatea cu Răspundere Limitată "Asev-Construcție" în mărime de 154 826,75 lei.

Potrivit procesului-verbal din 21 martie 2019 Societatea cu Răspundere Limitată "Asev-Construcție" în prezența reprezentanților Societății pe Acțiuni "Agroindproiect" a înlăturat defectele depistate de către comisia beneficiarului la 14 martie 2019 referitoare la rosturile în jurul ferestrelor pe perimetrul acestora la etajul 3 al clădirii, au fost integral umplute cu spumă, glafurile-scurgerile exterioare ale ferestrelor au fost umplute cu spumă și siliconate integral și mecanismele de deschidere a ferestrelor au fost reglate, astfel încât pretenții față de lucrările executate beneficiarul nu a avut.

Însă, Societatea pe Acțiuni "Agroindproiect" nu și-a onorat integral obligația de plată a prețului convenit pentru lucrările executate de către Societatea cu Răspundere Limitată "Asev-Construcție".

La 4 iulie 2019, Societatea pe Acțiuni „Agroindproiect”, reprezentată de avocatul Ariadna Suveica a declarat recurs împotriva deciziei din 28 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii din 29 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

În motivare a indicat că, decizia instanței de apel este una contradictorie, cu aplicarea eronată a legii materiale și procesuale.

Recurentul a indicat că examinând apelul instanța de apel nu a ținut cont de prevederile art. 357 din Codul de procedură civilă. Nu s-a limitat la verificarea corectitudinii constatării circumstanțelor de fapt ale cauzei, aplicării și interpretării normelor de drept material, dar dimpotrivă a judecat în instanța de apel o altă acțiune întemeiată pe alte circumstanțe de fapt și pe alte probe, care nu au fost prezentate și nici nu puteau fi prezentate în instanța de fond, deoarece circumstanțele reținute de instanța de apel s-au produs după adoptarea hotărârii instanței de fond.

Instanța de apel a reținut cu titlu de probă a remedierii viciilor procesul-verbal semnat de părți la 21 martie 2019, mai bine de peste 5 luni de la data emiterii hotărârii instanței de fond. Astfel, instanța de apel a dat o apreciere arbitrară probelor din dosar.

În opinia recurentul instanța a aplicat eronat prevederile art. 705 alin.(1),709 și 960 din Codul civil (în redacția de până la 1 martie 2019).

Lucrările executate de către Societatea cu Răspundere Limitată "Asev-Construcție" au fost executate cu vicii, confirmate prin actul de recepționare a lucrărilor, iar în astfel de circumstanțe recurentul invocă că era îndreptățit să rețină plata retribuției datorate până la data remedierii defectelor.

Defectele au fost remediate abia la 21 martie 2019, iar prin soluția instanței de apel recurentul a fost privat de dreptul de a cere încasarea penalităților, pentru finisarea lucrărilor, așa cum părțile contractuale au stabilit prin pct.8.1 al contractelor de antrepriză.

Prin referința depusă la 2 septembrie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată "Asev-Construcție" a indicat că, instanța de apel a examinat cauzat sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material aplicabile speței, a apreciat probele administrate în conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă și a pronunțat o

hotărâre legală și întemeiată. A pledat pentru inadmisibilitatea recursului.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 28 martie 2019.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Cererea de recurs a fost declarată la 4 iulie 2019, respectiv în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încalcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acest este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o

reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Agroindproiect”, reprezentată de avocatul Ariadna Suveica nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Societatea pe Acțiuni „Agroindproiect”, reprezentată de avocatul Ariadna Suveica.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nina Vascan

Dumitru Mardari