

Dosarul nr. 2ra-1491/19

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (jud: V. Severin)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: I. Muruianu, I. Cotruță, N. Simciuc)

Î N C H E I E R E

11 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecător
judecătorii

Ion Druță
Tatiana Vieru
Nina Vascan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Emilia Chiricenco,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Emilia Chiricenco, debitor Igor Țurcan, cu privire la constatarea ilegalității inacțiunilor executorului judecătoresc Pavel Bedros și obligarea executorului judecătoresc să întreprindă măsurile de rigoare în cadrul procedurii de executare,

împotriva deciziei din 25 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins recursul declarat de Emilia Chiricenco și s-a menținut încheierea din 26 decembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central,

c o n s t a ț ă:

La 08 septembrie 2017, creditorul Emilia Chiricenco, a depus contestație cu privire la constatarea ilegalității inacțiunilor executorului judecătoresc Pavel Bedros de încasare de la debitorul Igor Țurcan a pensiei alimentare în mărime de 25% din toate veniturile pentru întreținerea fiicei xxxxx a.n. xxxxx până la atingerea majoratului, și obligarea executorului judecătoresc Pavel Berdos să întreprindă măsurile de rigoare.

În motivarea cererii reclamanta a indicat că la data de 15 decembrie 2003, de către Judecătoria Șoldănești a fost emisă hotărâre de lipsire de drepturile părintești a lui Igor Țurcan asupra copilului xxxxx, care a fost lăsată la întreținere și educarea lui Emilia Chiricenco. Totodată de la Țurcan Igor, a fost dispusă încasarea lunară, începând cu 20 noiembrie 2003, pensie alimentară în beneficiul Emiliei Chiricenco în mărime de 25% din toate veniturile lui Igor Țurcan pentru întreținerea copilului minor.

Totodată reclamanta a invocat că la 30 decembrie 2003, după intrarea în vigoare a hotărârii judecătorești din 15 decembrie 2003, de către Judecătoria Șoldănești a fost transmis titlul executoriu nr. 2-887/2003 spre executare Oficiului teritorial Șoldănești al executorilor judecătorești. În baza documentului executoriu, a fost pornită procedura de executare nr. 1119/19, în baza titlului executoriu, eliberat de

Judecătoria Șoldănești din 30 decembrie 2003.

În acest sens reclamanta a subliniat că pe toată durata de la momentul pornirii procedurii de executare, debitorul Igor Țurcan și până la moment nu a achitat nici o dată pensia alimentară, ignorând totalmente hotărârea judecătorească pe parcursul a 13,5 ani.

A mai relatat reclamanta că executorul judecătoresc Pavel Bedros nu se ocupă de executarea documentului executoriu în privința lui Igor Țurcan, pe parcursul a 13 ani, astfel că, mijloace financiare, cu titlu de plată pentru pensia alimentară în mărime de 25% lunar din toate veniturile, începând cu 20 noiembrie 2003 de la Igor Țurcan, pentru întreținerea lui xxxxx, până în prezent ea nu a primit nici o dată.

De asemenea a menționat reclamanta că, de către executorul judecătoresc Pavel Bedros, i-a fost acordată lui Igor Țurcan posibilitatea să-și vândă bunurile imobile pe care le are acesta în proprietate în s. Șipca, r-ul Șoldănești, casa și terenurile cu suprafața de xxxxx ha, iar ca urmare, debitorul s-a mutat cu traiul în mun. Chișinău.

Executorul judecătoresc nu s-a ocupat de încasarea pensiei de întreținere de la Igor Țurcan nici după plecarea acestuia cu traiul în mun. Chișinău.

A mai adăugat reclamanta că după plecarea lui Igor Țurcan din s. Șipca, r-ul Șoldănești, procedura de executare nr. 1119/19 a fost transmisă la data de 03 mai 2010 de către executorul judecătoresc Pavel Bedros - executorului judecătoresc din mun. Chișinău, sectorul Botanica Evelina Marianciuc, după locul de trai al debitorului, pe adresa mun. Chișinău, str. xxxxx, ap. 903.

Peste 2,5 luni, la data de 27 iulie 2010, procedura de executare a fost întoarsă la Șoldănești, executorului judecătoresc Pavel Bedros.

A considerat reclamanta că executorul judecătoresc Pavel Bedros intenționat nu întreprinde măsuri pentru executarea documentului executoriu, mai mult ca atât, invocă faptul că nu are o asemenea procedură.

De asemenea, reclamanta a declarat că, adresându-se la executorul judecătoresc, acesta i-a comunicat că bani nu-s și nu vor fi, debitorul Igor Țurcan nu a adus încă bani.

În acest sens, reclamanta s-a adresat de mai multe ori la organele de forță în vederea căutării lui Igor Țurcan în scopul executării hotărârii Judecătoriei Șoldănești, iar adresându-se în anul 2012 la executorul judecătoresc Pavel Bedros, acesta i-a comunicat că, în general nu există o procedură de executare de încasare a pensiei alimentare în beneficiul ei. Reclamanta a scris în adresa executorului judecătoresc Pavel Bedros cerere să-l anunțe în căutare pe Igor Țurcan și să stabilească ce bunuri are acesta, cerere despre eliberarea copiei de pe documentul executoriu, cerere să-i permită să facă cunoștință cu dosarul de executare, cerere despre tragerea lui Igor Țurcan la răspundere contravențională și penală, dar nici o cerere de a ei nu a fost primită de către executorul judecătoresc Pavel Bedros, acesta respingând cererile, informând-o că procedură de executare a documentului executoriu privind încasarea pensiei alimentare de la Igor Țurcan nu este și i-a fost refuzat în dreptul de a face cunoștință cu procedura de executare timp de 13,5 ani.

De asemenea, a indicat reclamanta că, de către executorul judecătoresc Pavel Bedros, nu a fost încasată de la Igor Țurcan nici o sumă de bani din realizarea imobilelor sale, în vederea executării documentului executoriu de încasare a pensiei alimentare, iar intentarea procedurii de executare, la momentul înaintării cererii pe acest dosar nu a dus la executarea hotărârii judecătorești.

Până la moment nu există careva date despre executarea corespunzătoare a procedurii de executare de către executorul judecătoresc Pavel Bedros.

Prin încheierea din 26 decembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, contestația creditorului Emilia Chiricenco, cu privire la constatarea ilegalității inacțiunilor executorului judecătoresc și obligarea executorului judecătoresc să întreprindă măsurile de rigoare în cadrul procedurii de executare, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 25 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de Emilia Chiricenco și s-a menținut încheierea din 26 decembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, precum și s-a respins cererea Emiliei Chiricenco de reclamare a probelor.

La 14 mai 2019, prin intermediul oficiului poștal, Emilia Chiricenco a declarat recurs împotriva deciziei din 25 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului recurentul a reiterat circumstanțele expuse în fața instanțelor ierarhic inferioare, iar cu trimitere la prevederile art. 432 Cod de procedură civilă, a insistat că instanța de apel a neglijat drepturile sale procesuale precum și a încălcat și aplicat eronat normele de drept material.

Totodată, recurentul a subliniat că instanța de apel în mod neîntemeiat i-a refuzat administrarea procedurii de executare, astfel, că examinarea cauzei deduse judecății a fost una superficială, fără a fi analizate toate circumstanțele expuse de recurentă, iar recomandarea de a solicita duplicatul titlului executoriu este una nefondată.

A considerat recurentul că executorul judecătoresc Pavel Bedros nu a înregistrat procedura de executare, după ce a fost remisă de către oficiul de executare Botanica, mun. Chișinău, cu scopul de a nu fi executat titlul executoriu, iar, constatarea instanței precum că acțiunile executorului nu pot fi contestate dacă a expirat un termen mai mare de 6 luni din momentul săvârșirii lor, este una neîntemeiată, care permite executorului judecătoresc și debitorului să neglijeze hotărârea judecătorească și legislația RM.

La fel, recurentul a accentuat că instanța de apel nu a ținut cont de argumentele sale, precum și de faptul că actele eliberate de autoritățile abilitate la plângerea sa au fost întocmite din declarațiile executorului judecătoresc, fără a fi întreprins măsurile de rigoare.

De asemenea, recurentul a notat că instanțele ierarhic inferioare nu au analizat minuțios probele administrate, fiind lăsate fără examinare cele prezentate de reclamantă, și puse în valoare cele prezentate de executorul judecătoresc, care nu corespund realității.

Recurentul a solicitat casarea deciziei din 25 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 26 decembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 25 februarie 2019, fiind expediată participanților la proces, însă la materialele dosarului lipsește careva probe care ar indica la recepționarea de către recurent a deciziei instanței de apel.

Astfel, luând în considerare cele menționate, se apreciază că cererea de recurs depusă de către Emilia Chiricenco a fost declarată în termenul legal de 2 luni,

prevăzut de art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Examinând admisibilitatea recursului declarat de Emilia Chiricenco, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

În conformitate cu art. 440 din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Încheierea privind inadmisibilitatea recursului se plasează pe pagina web a Curții Supreme de Justiție la data emiterii și se transmite tuturor participanților la proces și reprezentanților acestora.

Asupra admisibilității recursului se decide fără prezența participanților la proces sau a reprezentanților acestora, prin emiterea unei încheieri nemotivate despre care se face o mențiune pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

În corespundere cu art. 433 lit. a¹) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care, recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5).

Totodată, art. 163 alin. (1) și alin. (4) din Codul de executare, stipulează că reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Încheierea instanței de fond poate fi atacată cu recurs.

În acest sens se reține că prin încheierea din 26 decembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central s-a respins contestația creditorului Emilia Chiricenco, cu privire la constatarea ilegalității inacțiunilor executorului judecătoresc și obligarea executorului judecătoresc să întreprindă măsurile de rigoare în cadrul procedurii de executare, încheiere care fiind contestată de către Emilia Chiricenco în ordine de recurs, a fost menținută prin decizia din 25 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, care este irevocabilă din momentul emiterii.

În sensul prevederilor legale menționate supra, este de înțeles că încheierea primei instanțe pronunțate în cadrul procedurii de contestare a actelor executorului judecătoresc poate fi atacată cu recurs, iar decizia instanței de apel pronunțată la caz nu se supune repetat recursului, fiind irevocabilă de la momentul emiterii.

Conform art. 429 alin. (1) și (4) din Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel. Nu pot fi atacate cu recurs: a) deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare care nu se supun niciunei căi de atac; b) hotărârile în privința cărora apelul a fost retras în modul prevăzut la art. 374; c) deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.

Drept consecință, instanța de judecată conchide că decizia din 25 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu poate fi contestată cu recurs.

În acest context și în lipsa unor împuterniciri exprese, Colegiul judiciar relevă că soluția completului de judecată se limitează doar la dreptul de a considera inadmisibilă cererea de recurs în baza prevederilor art. 433 lit. a¹) și art. 440 din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Emilia Chiricenco ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a¹) și art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Emilia Chiricenco se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Ion Druță

judecătorii

Tatiana Vieru

Nina Vascan