

Dosarul nr. 2ra-1437/19

Prima instanță: (Judecătoria Soroca, sediul Central) P. Cocitov
Instanța de apel: (Curtea de Apel Bălți) O. Moraru, S. Șleahțișchi, N. Chircu

DECIZIE

11 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Nina Vascan
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Tanas Valentina, Tanas Marta, Tanas Daniela, Tanas Lidia și Societatea cu Răspundere Limitată ”Matsor”, reprezentați de avocatul Panțîru Victor,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială ”Cvadrant,, Societate cu Răspundere Limitată și Cernopolc Valeriu împotriva Valentinei Tanas, Tanas Marta, Tanas Daniela, Instituția Publică ”Căpitănia Portului Giurgiulești”, intervenienți accesorii Tanas Lidia și Societatea cu Răspundere Limitată ”Matsor” cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare,

împotriva deciziei din 14 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care s-au admis apelurile declarate de Agenția Navală a Republicii Moldova și Tanas Valentina, Tanas Marta, Tanas Daniela, Tanas Lidia și Societatea cu Răspundere Limitată ”Matsor”, s-a casat integral hotărârea din 08 octombrie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Central și s-a emis o nouă hotărâre,

c o n s t a ț ă :

La 24 decembrie 2014, Societatea Comercială ”Cvadrant,, Societate cu Răspundere Limitată și Cernopolc Valeriu au depus cerere de chemare în judecată împotriva Valentinei Tanas, Tanas Marta, Tanas Daniela și Instituția Publică ”Căpitănia Portului Giurgiulești” cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare.

În motivarea acțiunii, reclamantii au menționat că la 26 decembrie 2007, între Societatea Comercială ”Cvadrant,, Societate cu Răspundere Limitată,

Cernopolc Valeriu și Tanas Mihail (decedat la 22 iulie 2008), a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a bacului plutitor Cosăuți-Iampol.

Ulterior, la 13 februarie 2008, în baza contractului de vânzare-cumpărare, Tanas Mihail a înstrăinat ½ cotă-parte lui Cernopolc Valeriu, care la rândul său la 14 februarie 2008 înstrăinează întregul bun Societății cu Răspundere Limitată ”Matsor”.

Prin hotărârea din 19 noiembrie 2013 a Judecătorei Bălți, s-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil din 13 februarie 2008, încheiat între Tanas Mihail și Cernopolc Valeriu.

S-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil din 14 februarie 2008, încheiat între Cernopolc Valeriu și Societatea cu Răspundere Limitată ”Matsor”.

S-a anulat înregistrarea dreptului de proprietate asupra bacului plutitor Cosăuți-Iampol după Societatea cu Răspundere Limitată ”Matsor”, înregistrat de către Instituția Publică ”Căpitănia Portului Giurgiulești”.

Au specificat reclamanții că în perioada perfectării contractului de vânzare-cumpărare din 26 decembrie 2007, nici o parte care figura în calitate de vânzător, nu și-a înregistrat dreptul de proprietate în Registrul de stat al navelor, ținut de Instituția Publică ”Căpitănia Portului Giurgiulești”.

Reclamanții au invocat nulitatea absolută a contractului din 26 decembrie 2007.

De asemenea, au menționat că prin Hotărârea Guvernului nr. 1128 din 29 septembrie 2006, a fost fondată Instituția Publică ”Căpitănia Portului Giurgiulești” și Întreprinderea de Stat ”Registrul Naval”, prima având atribuția de înregistrare a navelor în Registrul de Stat al navelor al Republicii Moldova.

Au solicitat reclamanții declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 26 decembrie 2007 încheiat între Societatea Comercială ”Cvadrant,, Societate cu Răspundere Limitată, Cernopolc Valeriu și Tanas Mihail.

Prin hotărârea din 23 mai 2016 a Judecătorei Soroca, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială ”Cvadrant,, Societate cu Răspundere Limitată și Cernopolc Valeriu.

S-a încasat de la Societatea Comercială ”Cvadrant,, Societate cu Răspundere Limitată și Cernopolc Valeriu în beneficiul statului suma de 471,20 de lei cu titlu de cheltuieli aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea părților (f.d. 42, 51-53 Vol. I).

Prin încheierea din 15 iulie 2016 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Societatea Comercială ”Cvadrant,, Societate cu Răspundere Limitată și Cernopolc Valeriu și s-a acordat apelanților termen până la data de 20 septembrie 2016 pentru înlăturarea neajunsurilor și anume prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1 125 de lei pentru fiecare (f.d. 63 Vol. II).

Prin încheierea din 20 septembrie 2016 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea Comercială ”Cvadrant,, Societate cu Răspundere Limitată din motivul neînlăturării în termen a indicațiilor instanței de apel.

S-a primit pe rol apelul declarat de Cernopolc Valeriu (f.d. 77-78 Vol. II).

Prin decizia din 02 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de Societatea Comercială ”Cvadrant,, Societate cu Răspundere Limitată și s-a menținut încheierea din 20 septembrie 2016 a Curții de Apel Bălți (f.d. 88-93 Vol. II).

Prin decizia din 28 februarie 2017 a Curții de Apel Bălți, s-a admis apelul declarat de Cernopolc Valeriu.

S-a casat integral hotărârea din 23 mai 2016 a Judecătoriei Soroca și s-a restituit cauza la rejudicare în prima instanță, în alt complet de judecători (f.d. 136-139 Vol. II).

Prin încheierea din 06 aprilie 2017 a Judecătoriei Soroca, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată ”Matsor” și Tanas Lidia - succesor legal a lui Tanas Mihail, decedat la 22 iulie 2008 (f.d. 130, 146 Vol. II) .

La 05 iulie 2017, Societatea Comercială ”Cvadrant,, Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de modificare a pretențiilor (f.d. 177-178 Vol. II).

În motivarea cererii, Societatea Comercială ”Cvadrant,, Societate cu Răspundere Limitată a invocat că contractul de vânzare-cumpărare contestat a fost autentificat de către notarul public Boldescu Radu, ca un contract de vânzare-cumpărare a bunului imobil, ceea ce constituie o încălcare gravă, deoarece nava (bacul plutitor Cosăuți-Iampol) nu este un bun imobil, dar este un bun imobil supus înregistrării obligatorii în Registrul de Stat al navelor sau în catalogul naval al Republicii Moldova și autentificarea unor astfel de contracte de vânzare-cumpărare se admite doar cu prezentarea actului juridic care atestă dreptul de proprietate – certificat eliberat de Căpitănia Portului Giurgiulești și nicidecum contractul de vânzare-cumpărare precedent.

Astfel a menționat că la încheierea contractului de vânzare-cumpărare contestat, vânzătorul nu a prezentat notarului certificatul de proprietate asupra navei eliberat de Căpitănia Portului Giurgiulești, care era obligatoriu și este unicul act juridic care confirmă dreptul de proprietate asupra navei.

Prin urmare, notarul nu era în drept să autentifice contractul contestat, în lipsa actelor care confirmă dreptul de proprietate al vânzătorului asupra bunului.

Prin hotărârea din 08 octombrie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială ”Cvadrant,, Societate cu Răspundere Limitată și Cernopolc Valeriu.

S-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil din 26 decembrie 2007 încheiat între Societatea Comercială ”Cvadrant,, Societate cu Răspundere Limitată și Tanas Mihail, Cernopolc Valeriu și autentificat la Biroul notarului Boldescu Radu.

Prin încheierea din 14 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți, s-a dispus înlocuirea Instituției Publice ”Căpitănia Portului Giurgiulești” cu succesorul în drepturi și obligații Agenția Navală a Republicii Moldova.

Prin decizia din 14 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, s-au admis apelurile declarate de Agenția Navală a Republicii Moldova și Tanas Valentina, Tanas

Marta, Tanas Daniela, Tanas Lidia și Societatea cu Răspundere Limitată "Matsor", s-a casat integral hotărârea din 08 octombrie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Central și s-a emis o nouă hotărâre, prin care:

S-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială "Cvadrant,, Societate cu Răspundere Limitată și Cernopolc Valeriu.

S-a anulat contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil din 26 decembrie 2007 încheiat între Societatea Comercială "Cvadrant,, Societate cu Răspundere Limitată, Tanas Mihail și Cernopolc Valeriu și autentificat la Biroul notarului Boldescu Radu.

Cerința înaintată de Societatea Comercială "Cvadrant,, Societate cu Răspundere Limitată și Cernopolc Valeriu față de Agenția Navală cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

La 18 mai 2019, prin intermediul oficiului poștal, Tanas Valentina, Tanas Marta, Tanas Daniela, Tanas Lidia și Societatea cu Răspundere Limitată "Matsor", reprezentați de avocatul Panțîru Victor, au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială "Cvadrant,, Societate cu Răspundere Limitată și Cernopolc Valeriu.

Recurenții în motivarea recursului, au menționat că este eronată poziția instanței de apel cu privire la faptul că Societatea cu Răspundere Limitată "Cvadrant" nu era proprietar al bacului plutitor la momentul întocmirii contractului de vânzare-cumpărare încheiat cu Tanas Mihail și Cernopolc Valeriu la 27 decembrie 2007.

Astfel recurenții au invocat că instanța de apel a interpretat și aplicat eronat prevederile art. 220 din Codul civil, or, în speță nu există temei de aplicare a normei respective.

Totodată, au specificat că partea de motivare a deciziei instanței de apel este în contradicție cu dispozitivul acesteia.

În acest sens au relatat că în partea descriptivă a deciziei instanței de apel se subînțelege că cererea de apel depusă de Tanas Valentina, Tanas Alexei, Tanas Marta și Tanas Daniela a fost respinsă, iar în dispozitivul deciziei se menționează că "se admit cererile de apel depuse de Agenția Navală și de către Tanas Valentina, Tanas Alexei, Tanas Marta și Tanas Daniela" cu admiterea parțială a cererii de chemare în judecată, or, aceste pretenții sunt diametral opuse și nu pot fi admise ambele integral.

La 24 iulie 2019, Agenția Navală a depus referință la recursul declarat de Tanas Valentina, Tanas Marta, Tanas Daniela, Tanas Lidia și Societatea cu Răspundere Limitată "Matsor", prin care a solicitat menținerea deciziei instanței de apel în partea în care au fost respinse pretențiile înaintate față de Agenția Navală.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Bălți a emis dispozitivul deciziei la 14 martie 2019, însă date ce ar confirma recepționarea de către părți a deciziei motivate a instanței de apel, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, recursul declarat de Tanas Valentina, Tanas Marta, Tanas Daniela, Tanas Lidia și Societatea cu Răspundere Limitată "Matsor", reprezentați de avocatul Panțîru Victor, reprezentați de avocatul Panțîru Victor la 18 mai 2019, se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

Prin încheierea din 04 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Tanas Valentina, Tanas Marta, Tanas Daniela, Tanas Lidia și Societatea cu Răspundere Limitată "Matsor", reprezentați de avocatul Panțîru Victor a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile cererii de recurs, Colegiul consideră necesar de a admite recursul din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 373 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

În conformitate cu art. 390 alin. (1) lit. f) și e) Codul de procedură civilă, decizia instanței de apel trebuie să conțină motivele concluziilor instanței de apel și referirea la legea guvernantă; concluziile instanței de apel în urma examinării apelului.

Din materialele cauzei rezultă că Societatea Comercială "Cvadrant,, Societate cu Răspundere Limitată și Cernopolc Valeriu au depus cerere de chemare în judecată împotriva Valentinei Tanas, Tanas Marta, Tanas Daniela și Instituția Publică "Căpitană Portului Giurgiulești" cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 26 decembrie 2007 încheiat între Societatea Comercială "Cvadrant,, Societate cu Răspundere Limitată, Cernopolc Valeriu și Tanas Mihail.

Prin hotărârea din 08 octombrie 2018 a Judecătorei Soroca, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială "Cvadrant,, Societate cu Răspundere Limitată și Cernopolc Valeriu.

S-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil din 26 decembrie 2007 încheiat între Societatea Comercială "Cvadrant,, Societate cu Răspundere Limitată, Tanas Mihail și Cernopolc Valeriu și autentificat la Biroul notarului Boldescu Radu.

Împotriva hotărârii primei instanțe, a depus apel Instituția Publică "Căpitănia Portului Giurgiulești" (succesorul în drepturi și obligații Agenția Navală a Republicii Moldova), cât și Tanas Valentina, Tanas Marta, Tanas Daniela, Tanas Lidia și Societatea cu Răspundere Limitată "Matsor", reprezentați de avocatul Panțiru Victor.

Tanas Valentina, Tanas Marta, Tanas Daniela, Tanas Lidia și Societatea cu Răspundere Limitată "Matsor", prin apelul depus au solicitat casarea integrală a hotărârii din 08 octombrie 2018 a Judecătorei Soroca, sediul Central și emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială "Cvadrant,, Societate cu Răspundere Limitată și Cernopolc Valeriu (f.d. 83-87 Vol. III).

Curtea de Apel Bălți, prin decizia din 14 martie 2019, a admis apelurile declarate de Agenția Navală și Tanas Valentina, Tanas Marta, Tanas Daniela, Tanas Lidia și Societatea cu Răspundere Limitată "Matsor", reprezentați de avocatul Panțiru Victor, a casat integral hotărârea din 08 octombrie 2018 a Judecătorei Soroca, sediul Central și a emis o nouă hotărâre, prin care a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială "Cvadrant,, Societate cu Răspundere Limitată și Cernopolc Valeriu, cu anularea contractului de vânzare-cumpărare din 26 decembrie 2007 încheiat între Societatea Comercială "Cvadrant,, Societate cu Răspundere Limitată, Tanas Mihail și Cernopolc Valeriu și autentificat la Biroul notarului Boldescu Radu. Cerința formulată de Societatea Comercială "Cvadrant,, Societate cu Răspundere Limitată și Cernopolc Valeriu față de Agenția Navală cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, verificând legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel, în raport cu criticele formulate în recurs, constată că legalitatea deciziei este viciată și poartă un caracter contradictoriu rezultând din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată.

Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată, iar prin prisma prevederilor art. 390 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de apel trebuie să conțină: motivele concluziilor instanței de apel și referirea la legea guvernantă; concluziile instanței de apel în urma examinării apelului.

Instanța de recurs menționează că hotărârea judecătorească constă din partea introductivă, descriptivă, motivare și dispozitiv.

În motivare instanța face o analiză a motivelor de fapt și de drept, pe care-și întemeiază soluția, care trebuie să fie clară, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere.

De asemenea, Colegiul reține că, instanțele de judecată, trebuie să emită o hotărâre clară, având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, în temeiul principiului clarității hotărârii judecătorești.

Legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești prezumă că între dispozitiv și motivare trebuie să existe concordanță, iar în cazul în care o atare concordanță nu există, dispozitivul cuprinzând o altă concluzie decât aceea pe care o impuneau motivele, această hotărâre este nemotivată și are drept consecință anularea acesteia.

Astfel, înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Societatea Comercială "Cvadrant", Societate cu Răspundere Limitată și Cernopolc Valeriu au solicitat declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 26 decembrie 2007 încheiat cu Tanas Mihail.

Prima instanță, judecând prezenta cauză, a ajuns la concluzia că acțiunea este întemeiată și urmează a fi admisă, declarând nul contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil din 26 decembrie 2007 încheiat între Societatea Comercială "Cvadrant", Societate cu Răspundere Limitată, Tanas Mihail și Cernopolc Valeriu și autentificat la Biroul notarului Boldescu Radu.

Din conținutul deciziei contestate cu recurs, urmează că instanța de apel făcând o analiză a motivelor de fapt și de drept pe care și-a întemeiat soluția, a reținut că la data de 26 decembrie 2007, trecerea de ponton Cosăuți-Iampol nu aparținea cu drept de proprietate vânzătorului Societatea cu Răspundere Limitată "Cvadrant", ultima neînregistrându-și acest drept conform normelor legale (art. 214 și 321 din Codul Navigației), fapt ce denotă că contractul de vânzare-cumpărare din 26 decembrie 2007 încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată "Cvadrant", Tanas Mihail și Cernopolc Valeriu și autentificat de notarul de stat Boldescu Radu, este lovit de nulitatea absolută deoarece contravine normelor imperative adică actelor care prescriu expres o conduită obligatorie.

Prin urmare, instanța de apel a concluzionat că contractul de vânzare-cumpărare din 26 decembrie 2007 încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată "Cvadrant", Tanas Mihail și Cernopolc Valeriu este lovit de nulitate absolută, emis contrar legii, fiind susceptibil anulării, ajungând la concluzia de a declara nul contractul în cauză.

Deci din conținutul deciziei contestate cu recurs, rezultă că instanța de apel în partea de motivare a deciziei, a menționat referitor la necesitatea admiterii apelurilor declarate (prin care a fost manifestat dezacordul cu hotărârea instanței de fond), însă totodată a reținut aceleași concluzii a primei instanțe referitor la nulitatea contractului de vânzare-cumpărare în litigiu și temeinicia cererii de chemare în judecată.

Totodată, în dispozitivul deciziei, instanța de apel a decis admiterea apelurilor declarate, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, de admitere parțială a acțiunii.

Având în vedere cele menționate, instanța de recurs constată că concluziile expuse în partea de motivare nu corespund cu concluziile din partea dispozitivă a deciziei instanței de apel, deoarece între dispozitivul deciziei și motivarea acesteia nu există concordanță, fiind făcute concluzii contradictorii.

Or, din partea de motivare a deciziei contestate, se subînțelege că cererea de apel depusă de Tanas Valentina, Tanas Marta, Tanas Daniela, Tanas Lidia și Societatea cu Răspundere Limitată "Matsor" este neîntemeiată, iar din dispozitivul deciziei rezultă că cererea de apel depusă de ultimii a fost admisă, cu casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, de admitere parțială a cererii de chemare în judecată, deși în cererea de apel, Tanas Valentina, Tanas Marta, Tanas Daniela, Tanas Lidia și Societatea cu Răspundere Limitată "Matsor" nu au invocat o asemenea solicitare.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ Lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel, judecând apelurile declarate, a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor cauzei, referindu-se la aceleași constatări reținute la adoptarea hotărârii de prima instanță, fără a examina legalitatea și temeinicia hotărârii supuse apelului.

Raportând circumstanțele stabilite la normele de drept procedurale enunțate supra, Colegiul conchide că examinarea cauzei în ordine de apel s-a efectuat în mod incomplet și arbitrar. Or, rezultând din interpretarea art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz împotriva Spaniei, 21 ianuarie 1999).

Concomitent, este de menționat că reieșind din prevederile Recomandării nr. R(84) privind principiile de procedură civilă proprii pentru ameliorarea funcționării justiției, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 februarie 1984, hotărârea poate fi întocmită liber, dar trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clară, înțeleasă de părțile implicate în litigiu și să răspundă într-un mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de părți.

Sub aspectul celor relatate, se constată că soluția instanței de apel nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, astfel instanța de recurs fiind în imposibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea deciziei contestate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul

în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Analizând circumstanțele menționate și având în vedere faptul că, eroarea judiciară în cauză nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Tanas Valentina, Tanas Marta, Tanas Daniela, Tanas Lidia și Societatea cu Răspundere Limitată "Matsor", reprezentați de avocatul Panțîru Victor, de a casa integral decizia instanței de apel și de a trimite cauza spre rejudecare în instanța de apel.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și, reexaminând cauza, să emită o hotărâre legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. c) Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Tanas Valentina, Tanas Marta, Tanas Daniela, Tanas Lidia și Societatea cu Răspundere Limitată "Matsor", reprezentați de avocatul Panțîru Victor.

Se casează integral decizia din 14 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată judecată depusă de Societatea Comercială "Cvadrant,, Societate cu Răspundere Limitată, Cernopolc Valeriu împotriva Valentinei Tanas, Tanas Marta, Tanas Daniela, Instituția Publică Căpitănia Portului Giurgiulești, intervenienți accesorii Tanas Lidia și Societatea cu Răspundere Limitată "Matsor" cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Nina Vascan

Dumitru Mardari