

Dosarul nr.2r-477/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (N. Șova)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciună, V. Mihaila, V. Sîrbu)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciună, V. Mihaila, V. Sîrbu)

## DECIZIE

11 septembrie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tatiana Vieru  
Nina Vascan  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Nicolae Plotean,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni  
„Moldasig” împotriva lui Nicolae Plotean cu privire la încasarea în ordine de regres a  
prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 10 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a  
respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Nicolae Plotea împotriva  
deciziei din 28 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 02 martie 2017, SA „Moldasig” a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Nicolae Plotean cu privire la încasarea în ordine de regres a prejudiciului  
material în sumă de 9461 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 26 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,  
acțiunea înaintată de SA „Moldasig” s-a admis integral.

S-a dispus încasarea din contul lui Nicolae Plotean în beneficiul SA „Moldasig”,  
în ordine de regres, a prejudiciului material în sumă de 9461,60 lei și a cheltuielilor de  
judecată în sumă de 270 lei (f.d. 46, 49-53).

La 30 octombrie 2017, Nicolae Plotean a declarat apel împotriva hotărârii din 26  
octombrie 2017 a primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii  
contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 28 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul  
declarat de Nicolae Plotean, s-a modificat hotărârea din 26 octombrie 2017 a  
Judecătoriei Chișinău, sediul Central, după cum urmează:

S-a micșorat suma prejudiciului material dispus spre încasare din contul lui  
Nicolae Plotean în beneficiul SA „Moldasig”, de la 9461,60 lei, până la 6085,48 lei.

S-a micșorat taxa de stat dispusă spre încasare din contul lui Nicolae Plotean în beneficiul SA „Moldasig”, de la suma de 270 lei, până la 150 lei (f.d. 98-105).

La 11 iunie 2018, Nicolae Plotean a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 23 martie 2018 a instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin încheierea din 22 august 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Nicolae Plotean (f.d. 122-126).

La 06 martie 2019, Nicolae Plotean a depus cerere de revizuire împotriva încheierii 22 august 2018 a Curții Supreme de Justiție și a deciziei din 28 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii, casarea încheierii instanței supreme și a deciziei instanței de apel, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin încheierea din 17 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nicolae Plotean (f.d. 144-149).

La 06 martie 2019, Nicolae Plotean a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 28 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 22 august 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea cererii și casarea deciziei instanței supreme și a instanței de apel.

Prin încheierea din 10 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nicolae Plotean, deoarece motivele invocate de revizuent nu se încadrează în prevederile art. 449 din Codul de procedură civilă (f.d. 165-167).

La 21 iunie 2019, Nicolae Plotean a declarat recurs împotriva încheierii din 10 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, Nicolae Plotean a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată și pasibil de a fi casată.

Recurentul a menționat că instanțele ierarhic inferioare i-au încălcat dreptul la un proces echitabil garantat de Constituția Republicii Moldova și Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Instanța de apel nu a respectat toate garanțiile procesuale, pronunțându-se eronat asupra materialelor cauzei.

Mai mult, Nicolae Plotean a relatat că instanța de apel nu a răspuns la toate argumentele relevante invocate de recurent, deoarece au apărut circumstanțe noi și anume, la 13 ianuarie 2015, SA „Moldasig” a întocmit un proces-verbal de constatare a pagubei, care nu este anexat la materialele cauzei.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La 11 iunie 2019, Curtea de Apel Chișinău a expediat participanților la proces copia încheierii din 10 iunie 2019 (f.d. 168). Dovadă primirii adecvate a actului contestat nu există la materialele cauzei

Astfel, recursul din 21 iunie 2019 se consideră declarat în termen.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza

copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din 10 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În cazul de față, instanța de recurs reține că, La 06 martie 2019, Nicolae Plotean a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 28 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 22 august 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea cererii și casarea deciziei instanței supreme și a instanței de apel (f.d. 154-157).

Prin încheierea din 10 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nicolae Plotean, deoarece motivele invocate de revizuent nu se încadrează în prevederile art. 449 din Codul de procedură civilă (f.d. 165-167).

Instanța de recurs subliniază că dreptul la judecarea într-un mod echitabil de către „un tribunal”, așa cum este garantat de articolul 6 parag. 1 din Convenția europeană pentru drepturile omului, trebuie interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, inter alia, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (a se vedea *Brumărescu vs România*, 28 octombrie 1999, parag. 61; *Roșca vs Moldova*, 22 martie 2005, parag. 24).

Colegiul judiciar menționează că revizuentul a depus cererea de revizuire în temeiul art. 449, lit. b), c) și h) din Codul de procedură civilă

Pentru a adopta soluția de respingere a cererii, instanța de revizuire s-a călăuzit de faptul că revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Instanța de recurs observă că cererea de recurs avansată de Nicolae Plotean nu conține niciun temei prevăzut la articolul 432 din Codul de procedură civilă. Totuși, în virtutea principiului *jura novit curia*, instanța de judecată are competența de a decide asupra caracterului juridic al motivelor juridice inserate în recurs, prin examinarea lor, în lumina temeiurilor articolului 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În cazul de față, competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un motiv

de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, pe motivul unor circumstanțe esențiale și convingătoare (a se vedea cauzele Roșca, citată mai sus, parag. 25 sau „Oferta - Plus” S.R.L., citată mai sus, parag. 98).

Astfel, argumentul lui Nicolae Plotean despre faptul că la materialele cauzei nu se regăsește procesul-verbal din 13 ianuarie 2015, nu și-a regăsit veridicitate, deoarece procesul-verbal este anexat la materialele cauzei, fiind semnat și de recurent (f.d. 16).

Mai mult, Colegiul notează că prin recursul declarat, recurentul nu și-a exprimat decât dezacordul cu actul de dispoziție adoptat de instanța de judecată, însă careva circumstanțe esențiale și convingătoare care să determine redeschiderea procesului civil întru corectarea unei erori judiciare ce ar fi fost admisă la momentul judecării cauzei, nu au fost invocate și probate.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs consideră că motive de a se îndepărta de la concluzia Curții de Apel Chișinău din încheierea din 10 iunie 2019 nu au fost constatate. Sub sancțiunea art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Curtea de Apel Chișinău a respins corect cererea dedusă judecării ca fiind inadmisibilă.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și emisă cu respectarea cadrului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul depus împotriva încheierii din 10 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău este neîntemeiat și necesită să fie respins, cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Nicolae Plotean.

Se menține încheierea din 10 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldasig” împotriva lui Nicolae Plotean cu privire la încasarea în ordine regres a prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Nina Vascan

Dumitru Mardari