

Dosarul nr. 3ra-1144/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: A. Paniș)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

ÎNCHEIERE

11 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ion Druță
Iurie Bejenaru
Sveatoslav Moldovan

examinând admisibilitatea recursului depus de Consiliul mun. Chișinău,
în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată
depusă de Grigorițchi Andrian împotriva Consiliului mun. Chișinău cu privire la
constatarea nesoluționării în termenul legal a cererii și obligarea examinării cererii,
împotriva deciziei din 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins
apelul depus de Consiliul mun. Chișinău și s-a menținut hotărârea din 01 februarie 2019 a
Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani

c o n s t a t ă:

La 09 ianuarie 2019 Grigorițchi Andrian a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Consiliului mun. Chișinău cu privire la constatarea nesoluționării în termenul
legal a cererii și obligarea examinării cererii.

În motivarea acțiunii a indicat că prin decizia nr. 13/28-2 din 28 octombrie 2010 a
Consiliului mun. Chișinău, i s-a atribuit în proprietate privată, ca urmare a vânzării-
cumpărării la preț normativ, lotul de pământ cu suprafața de XXXXX m.p. din cartierul
locativ XXXXX, pentru proiectarea și construirea unei case de locuit particulare, conform
planului lotului anexat.

Terenul repartizat pentru construcția casei de locuit particulare, în conformitate cu
prevederile Regulamentului local de urbanism al mun. Chișinău, aprobat prin decizia
Consiliului mun. Chișinău nr. 22/40 din 25 decembrie 2008, se află în zona „S” – zonă
specială, în care sunt acceptate pentru un anumit tip de folosire a terenului a cărui
caracteristică nu permite clasificarea în zone de locuire, comerciale ori industriale, adică
nu se permite construirea caselor de locuit.

Lista zonelor speciale cuprinde: aeroporturi; heliporturi (clădiri și piste); biserici;
mănăstiri; parohii etc; instituții de educație; instituții de sănătate; instituții de justiție;
pușcării, incinte cu restricții de acces; utilități publice și servicii.

În scopul valorificării terenului conform destinației indicate în decizia nr. 13/28-2 din
28 octombrie 2010 a Consiliului mun. Chișinău, Direcția generală arhitectură, urbanism și
relații funciare a Consiliului mun. Chișinău i-a comunicat despre necesitatea elaborării
Planului urbanistic zonal privind operarea modificărilor în Regulamentul local de
urbanism al mun. Chișinău, din zona „S” în zona „R6”, inclusiv analiza și calculul liniilor

roșii, și modificarea deciziei nr. 13/28-2 din 28 octombrie 2010 a Consiliului mun. Chișinău, prin care terenul cu nr. cadastral XXXXX i-a fost transmis în proprietate prin modificarea suprafeței acestuia.

La 06 noiembrie 2018 s-a adresat Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului mun. Chișinău cu cererea nr. 9106, solicitând aprobarea Planului urbanistic zonal (volum redus) nr. 543 din 07 august 2015, elaborat de IMP „Chișinăuproiect” privind sistematizarea teritoriului adiacent lotului cu nr. cadastral XXXXX din str. XXXXX.

Respectivul Plan urbanistic zonal anterior la 22 martie 2016 a fost coordonat cu arhitectul șef al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului mun. Chișinău, planșa 6 din documentul vizat.

La cererea din 06 noiembrie 2018 a anexat avizele pozitive ale organelor de resort, și anume: avizul Agenției ecologice Chișinău nr. 01-06/826 din 20 aprilie 2016; avizul Centrului de sănătate publică Chișinău nr. 340 din 28 aprilie 2016 și avizul Direcției situații excepționale mun. Chișinău nr. 177 din 15 aprilie 2016, însă până în prezent nu a primit răspuns.

Conform art. 14 alin. (2) lit. o) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competențe: aprobă, în condițiile legii, planurile urbanistice generale ale localităților din componenta unității administrativ-teritoriale respective.

Potrivit art. 30 din Legea privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului nr. 835 din 17 mai 1996, documentațiile de urbanism și amenajare a teritoriului se aprobă conform competențelor specificate în anexă.

Conform Anexei la Legea sus menționată, Planul urbanistic zonal se aprobă de Consiliul municipal, raional, orașenesc sau sătesc (comunal).

Din prevederile Regulamentului local de urbanism al mun. Chișinău rezultă că competență să asigure elaborarea planurilor urbanistice zonale și de detaliu este Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului mun. Chișinău, care le prezintă spre aprobare Consiliului mun. Chișinău în modul stabilit de legislația în vigoare.

Prin urmare, doar de competența pârâtului ține examinarea unor astfel de cereri.

A cerut Grigorițchi Andrian admiterea acțiunii, constatarea nesoluționării în termenul legal de către Consiliul mun. Chișinău a cererii din 06 noiembrie 2018; obligarea Consiliului mun. Chișinău să examineze cererea din 06 noiembrie 2018 cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal elaborat de IMP „Chișinăuproiect” privind analiza și sistematizarea teritoriului adiacent lotului privat cu nr. cadastral XXXXX din str. XXXXX, prin operarea modificărilor în Regulamentul local de urbanism, din zona „S” în zona „R6”, inclusiv analiza și calculul liniilor roșii, conform planșei nr. 5 și modificarea deciziei Consiliului mun. Chișinău, prin care terenul cu nr. cadastral XXXXX i-a fost transmis în proprietate, prin modificarea suprafeței terenului atribuit conform planșei nr. 6.

Prin hotărârea din 01 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis acțiunea și s-a obligat Consiliul mun. Chișinău să examineze cererea nr. 9106 din 06 noiembrie 2018 depusă de Grigorițchi Andrian cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal elaborat de IMP „Chișinăuproiect” privind analiza și sistematizarea teritoriului adiacent lotului privat cu nr. cadastral XXXXX din str. XXXXX.

Prin decizia din 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul depus de Consiliul mun. Chișinău și s-a menținut hotărârea din 01 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Instanțele de judecată au motivat soluțiile că Consiliul mun. Chișinău, în calitate de autoritate publică locală, era obligat să examineze în termen de 30 de zile lucrătoare cererea lui Grigorițchi Andrian, prevăzut de art. 8 alin. (1)-(3) din Legea cu privire la petiționare nr. 190 din 19 iulie 1994, (în vigoare la data depunerii cererii și înaintării acțiunii), cu informarea imediată a solicitantului.

În cadrul examinării cauzei în prima instanță Consiliul mun. Chișinău nu a invocat existența căruiva răspuns, iar la etapa judecării cauzei în ordine de apel, prezentarea unei copii de răspuns nr. 21/9106 din 15 noiembrie 2018, la cererea lui Grigorițchi Andrian din 06 noiembrie 2018, fără dovada comunicării acestuia petiționarului, nu demonstrează exercitarea obligației stabilite de lege în sarcina autorității publice locale în modul corespunzător.

La 25 iulie 2019 Consiliul mun. Chișinău prin intermediul reprezentantului Tofan Tudor în baza procurii nr. 07-116/20 din 21 ianuarie 2019, a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 01 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu emiterea unei decizii noi de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului Consiliul mun. Chișinău a indicat că la 15 noiembrie 2018 Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului mun. Chișinău a expediat în adresa lui Grigorițchi Andrian răspunsul nr. 21/9106, prin care i-a explicat acțiunile care urmează să fie întreprinse în vederea soluționării cererii nr. 9106 din 06 noiembrie 2018.

La 06 august 2019, în adresa lui Grigorițchi Andrian a fost expediată copia recursului depus de Consiliul mun. Chișinău, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

La 09 septembrie 2019 Grigorițchi Andrian a depus referință, solicitând să fie declarat inadmisibil recursul depus de Consiliul mun. Chișinău, cu menținerea deciziei din 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, pe care o consideră legală și întemeiată, invocând că instanța de apel a verificat minuțios toate circumstanțele, care au importanță pentru soluționarea justă a prezentei spețe, dând o apreciere corectă suportului probatoriu al cauzei.

Complețul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Conform art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei din 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa Consiliului mun. Chișinău la 04 iulie 2019, însă nu se atestă date când a fost recepționată de către recurent (f.d. 86).

Cererea de recurs a fost depusă la 25 iulie 2019, adică în termenul prevăzut de lege.

Examinând temeiurile recursului depus de Consiliul mun. Chișinău în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Consiliul mun. Chișinău, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul depus se referă la dezacordul Consiliului mun. Chișinău cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter

devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă, însă din recursul depus nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Consiliul mun. Chișinău.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ, art. 270, 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Consiliul mun. Chișinău, se declară inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ion Druță

judecătorii

Iurie Bejenaru

Sveatoslav Moldovan