

ÎNCHEIERE

11 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ion Druță
Sveatoslav Moldovan
Iurie Bejenaru

examinând conflictul de competență dintre Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani și Curtea de Apel Chișinău,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Străisteanu Gheorghe împotriva Procuraturii Generale a Republicii Moldova și Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la contestarea actelor administrative,

c o n s t a t ă:

La 03 septembrie 2018 Străisteanu Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii Generale a Republicii Moldova solicitând anularea deciziei din 27 iulie 2018 cu privire la încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Ivanov Vsevolod emisă de Inspekția Procurorilor și obligarea pârâtului să examineze faptele indicate în plângerile depuse împotriva acțiunilor ilegale comise de procurorul Ivanov Vsevolod, reluarea procedurii disciplinare și aplicarea în privința procurorului menționat a sancțiunilor prevăzute de lege.

Prin cererea suplimentară depusă de Străisteanu Gheorghe împotriva Procuraturii Generale a Republicii Moldova și Consiliului Superior al Procurorilor s-a solicitat anularea deciziei din 27 iulie 2018 cu privire la încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Ivanov Vsevolod emisă de Inspekția Procurorilor, anularea hotărârii nr. 13-37/18 din 19 octombrie 2018 emisă de Colegiul de Disciplină și Etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, constatarea încălcării dreptului la examinarea contestației din 02 august 2018 în termenul stabilit de lege - 30 zile, obligarea pârâtului să examineze faptele indicate în plângerile depuse împotriva acțiunilor ilegale comise de procurorul Ivanov Vsevolod, reluarea procedurii disciplinare și aplicarea în privința procurorului menționat a sancțiunilor prevăzute de lege.

Prin încheierea din 07 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani cauza civilă sus enunțată a fost acceptată în procedură, ședința de judecată fiind stabilită pentru data de 01.10.2018 ora 10.30 (f.d.41).

Prin încheierea din 01 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, instanța a dispus declinarea competenței, cu referire la prevederile art. 192 alin. (2) Cod administrativ, expediind-o Președintelui Judecătoriei Chișinău pentru redistribuirea instanței specializate în materie de contencios administrativ (f.d.84).

Prin încheierea din 08 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, instanța, cu referire la prevederile art. 191, art. 192, art. 197, art. 198 din Cod administrativ, a dispus strămutarea prezentei cauze după competență, în Curtea de Apel Chișinău (f.d.87-89).

Prin încheierea din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a transmis dosarul pentru soluționarea conflictului de competență apărut la Curtea Supremă de Justiție și s-a suspendat procesul la examinarea cauzei de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Străisteanu Gheorghe împotriva Procuraturii Generale a Republicii Moldova și Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la contestarea actelor administrative.

Studiind materialele dosarului, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competență să judece cauza de contencios administrativ, este Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, unde urmează a fi remisă, din considerentele ce urmează.

Colegiul reține că prezentul litigiu a fost inițiat și în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr.116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

În conformitate art. 200 alin. (3) Cod administrativ, conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Totodată, potrivit art. 191 din Cod administrativ, alin.(1) Cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(2) și (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ. (3) Curtea de Apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, ale Consiliului Superior al Procurorilor, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.

În speța dată, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

menționează că, obiectul acțiunii depusă de Străisteanu Gheorghe este decizia din 27 iulie 2018 a inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor a Procuraturii Generale, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Vsevolod Ivanov și hotărârea Colegiului de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 13-37/18 din 19.10.2018

Astfel, Străisteanu Gheorghe nu contestă o careva hotărâre a Consiliului Superior al Procurorilor, prin urmare, pretențiile formulate de către reclamant în cererea de chemare în judecată nu țin de competența Curții de Apel Chișinău, nefiind întrunite condițiile stipulate în art. 191 alin. (3) din Cod administrativ, pricina urmând a fi judecată de către Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani conform prevederilor art. 191 alin.1 din Cod administrativ.

Reieșind din actele dosarului, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, prezenta cauză a fost reținută spre examinare conform regulilor de competență stabilite de Codul de procedură civilă și Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 (în vigoare până la 1 aprilie 2019).

Conform art. 258 alin. (3) Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

În sensul art. 258 alin. (3), propoziția a doua, Cod administrativ, conceptul de admisibilitate a acțiunii în contenciosul administrativ include și competența teritorială a instanței de judecată, cu excepția competenței atribuită prin legi speciale instanțelor până la intrarea în vigoare a codului administrativ. În cazul competenței atribuite prin legi speciale până la intrarea în vigoare a codului administrativ, se aplică prevederile art. 258 alin. (2) Codul administrativ.

În speță, instanța reține că, competența a fost atribuită instanței nu prin legi speciale, prin urmare, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, urmează să examineze și să soluționeze cauza de contencios administrativ în continuare, potrivit prevederilor codului administrativ.

Relaționând starea de fapt constatată, din aprecierea probelor dosarului, la normele de drept supra nominalizate, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței teritoriale la examinarea și soluționarea cauzei de contencios administrativ, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

În conformitate cu art. 200 alin. (3), 230, 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, la judecarea cauzei de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Străisteanu Gheorghe împotriva Procuraturii Generale a Republicii Moldova și Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la contestarea actelor administrative.

Cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Străisteanu Gheorghe împotriva Procuraturii Generale a Republicii Moldova și Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la contestarea actelor administrative, se remite la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, pentru examinare în fond.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ion Druță

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru