

Dosarul nr.3ra-990/19

prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Taraclia (A.Mironov)

instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (V.Movilă, E.Dvurecenshii, N.Veleva)

ÎN C H E I E R E

11 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Ion Druță

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului depus de Gontaric Bogdan,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată
depusă de Gontaric Bogdan împotriva Întreprinderii Municipale Gospodăria
Comunal Locativă Cantemir, Întreprinderea Municipală “Apă Canal Cantemir”,
Consiliul Orășenesc Cantemir cu privire la inacțiunile și acțiunile ilicite ale
persoanelor cu funcție de răspundere,

împotriva deciziei din 30 mai 2019 a Curții de Apel Cahul prin care a fost
admis apelul declarat de Gontaric Bogdan și a fost casată hotărârea din 04
decembrie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia și emisă o nouă hotărâre de
admitere parțială a acțiunii

c o n s t a ț ă

La 10 mai 2017 Gontaric Bogdan a depus la Judecătoria Cahul, sediul
Cantemir cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Municipale
Gospodăria Comunal Locativă Cantemir solicitând obligarea pârîtului de a înlătura
încălcările admise la amplasarea locului pentru gunoiște și exploatarea lui, încasarea
prejudiciului material cauzat și încasarea prejudiciului moral.

Ulterior pricina nominalizată a fost transmisă spre examinare în Judecătoria
Cahul, sediul Taraclia.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 22 decembrie 2016 s-a adresat
cu o cerere înregistrată cu nr. 30, la conducătorul Întreprinderii Municipale
„Gospodăria Comunal Locativă Cantemir”. Ne primind un răspuns, a fost nevoit să
se adreseze la 24 februarie 2017 cu o cerere în instanța de judecată. Abia la 27
februarie 2017 a primit răspunsul cu nr. 14, prin care a fost informat că, autorizația
de exploatare a gunoiștei a expirat la 21 aprilie 2011. În același timp au apărut
semne de întrebare referitor la valabilitatea autorizației din momentul eliberării
acesteia la 21 aprilie 2006.

A susținut reclamantul că, prin acțiunile ilegale și totodată inacțiunile
persoanelor cu funcție de răspundere i-a fost cauzat prejudiciu material și moral.

A solicitat obligarea pîrîtul să înlătore toate încălcările admise la stabilirea locului de amplasare a gunoiștei și exploatarea acesteia, încasarea prejudiciului material și moral.

Prin încheierile din 06 martie 2018 și 06 iulie 2018 a Judecătorei Cahul, sediul Taraclia s-au atras în proces ca copârâți Întreprinderea Municipală „Apă Canal Cantemir” și Consiliul orășenesc Cantemir.

Prin hotărârea din 04 decembrie 2018 a Judecătoria Cahul, sediul Taraclia acțiunea a fost respinsă.

La adoptarea hotărârii, prima instanță a constatat, că din probele prezentate instanței este imposibil de a face concluzia că, gunoiștea amplasată în or. Cantemir, respectiv, amplasarea și exploatarea acesteia, încalcă drepturile reclamantului Gontaric Bogdan. Instanței nu i-au fost prezentate probe, precum că careva instituție sau persoană, care are împuterniciri în domeniul dat, au admis încălcări legate de amplasarea și exploatarea gunoiștei. Totodată s-a invocat lipsa concluziilor organelor competente și rezultatele verificărilor, menționîndu-se că în baza fotografiilor prezentate de reclamant este imposibil de a face concluzia despre existența încălcărilor la amplasarea și exploatarea gunoiștei.

La fel, prima instanță a considerat neîntemeiată și pretenția privind încasarea din contul pîrîtului a prejudiciului material în mărime de 8000 lei și cel moral în mărime de 20000 lei.

Prin decizia din 30 mai 2019 a Curții de Apel Cahul a fost admis apelul declarat de Gontaric Bogdan și a fost casată hotărârea din 04 decembrie 2018 a Judecătorei Cahul, sediul Taraclia și a fost emisă o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii.

S-a interzis Întreprinderii Municipale Gospodăria Comunal Locativă Cantemir, Consiliului Orășenesc Cantemir și Întreprinderii Municipale “Apă Canal Cantemir” exploatarea gunoiștei amplasate la periferia orașului Cantemir (după sediul Red Sud, în fostele rezervoare de acumulare a deșeurilor de la fosta fermă de porcine) pînă nu va obține autorizație de mediu pentru gestionarea deșeurilor. S-a încasat de la Consiliul Orășenesc Cantemir în beneficiul lui Gontaric Bogdan, prejudiciul moral în mărime de 2 000 de lei. În rest, în partea interzicerii amplasării gunoiștei, reparării prejudiciului material, acțiunea reclamantului Gontaric Bogdan s-a respins ca neîntemeiată.

La adoptarea soluției instanța de apel a invocat că prin autorizația sanitară nr. 110 din 21 aprilie 2006, (f.d. 6, verso), s-a permis exploatarea gunoiștii pe un termen de 5 ani, adică pînă la 21 aprilie 2011, care a expirat la această dată, nefiind eliberată o altă autorizație de depozitare a deșeurilor.

Conform art. 10 lit. b), c) din Legea nr. 1515 din 16 iunie 1993 privind protecția mediului înconjurător, autoritățile administrației publice ale comunei (satului), orașului în comun cu autoritățile locale pentru mediu și pentru sănătate: b) aprobă anual de comun cu autoritățile pentru mediu limitele de folosire a resurselor naturale, cu excepția limitelor de folosire a resurselor de importanță raională; limitele de emisii și deversări nocive în mediu, cu excepția celor ce depășesc teritoriul comunei (satului), orașului; limitele poluării fonice; limitele de depozitare a deșeurilor de producție și menajere; c) stabilesc perimetrele pentru depozitarea deșeurilor de producție și menajere, a moluzului rezultat din construcții, fierului vechi, organizează inactivarea și utilizarea acestora, stabilesc locurile pentru

cimitirile de animale, pentru acumularea, prelucrarea, utilizarea precum și pentru neutralizarea rezidurilor ce nu pot fi prelucrate.

Conform art. 69 lit. a) din Legea nr. 1515 din 16 iunie 1993 privind protecția mediului înconjurător, „în completarea articolelor 9 și 10 autoritățile administrației publice locale în comun cu autoritățile pentru mediu și pentru sănătate sînt obligate: a) să admită depozitarea deșeurilor de orice fel - menajere, industriale și agricole ... numai în perimetre special amenajate cu acordul proprietarilor funciar, avîndu-se în vedere protecția terenurilor limitrofe apelor de suprafață și freatice, a așezărilor umane, a zonelor de interes turistic și peisagistic, precum și recultivarea terenurilor după epuizarea capacităților lor în scopul depozitării deșeurilor”.

În această ordine de idei, instanța de apel a reținut că pentru depozitarea și păstrarea deșeurilor, este obligatorie deținerea unei autorizații speciale, iar locul de depozitare a deșeurilor trebuie să aibă un pașaport special.

La caz, s-a constatat că pîrîții Întreprinderea Municipală Gospodăria Comunal Locativă Cantemir, Consiliul Orășenesc Cantemir și Întreprinderea Municipală “Apă Canal Cantemir” nu dispun de autorizație pentru amplasarea și exploatarea gunoiștii de la periferia or. Cantemir. Or, pentru efectuarea lucrărilor de depozitare și exploatare a deșeurilor, terenul în cauză urmează a fi legiferat în conformitate cu exigențele legislației, prin obținerea autorizației în acest sens.

Instanța de apel a menționat că efectuarea lucrărilor de depozitare și exploatare a deșeurilor pe terenul la periferia orașului Cantemir (după sediul Red Sud, în fostele rezervoare de acumulare a deșeurilor de la fosta fermă de porcine), urmează a fi sistate, or, aceste lucrări sunt efectuate în lipsa actelor permissive și, respectiv, sunt ilegale.

La data de 17 iunie 2019 Gontaric Bogdan a depus cerere de recurs nemotivat, iar la 06 august 2019 a depus cerere de recurs suplimentară solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel și cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece instanța de apel a ignorat prevederile art.37 a Constituției Republicii Moldova.

Examinând admisibilitatea cererii de recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

După cum rezultă din speță litigiul a fost inițiat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în

contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Curtea de Apel Cahul a emis decizia contestată la 30 mai 2019, iar la data de 17 iunie 2019 Gontaric Bogdan a depus recurs nemotivat.

Astfel, cererea de recurs depusă la data de 17 iunie 2019, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2, 3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Examinând temeiurile recursului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2,3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Gontaric Bogdan, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contenciosul administrativ al Colegiului consideră că recursul depus de

Gontaric Bogdan, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2,3,4) al Codului de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 193, 195, 230, 258 alin. (3) ale Codului administrativ și art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Gontaric Bogdan se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Ion Druță

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru