

Dosarul nr.3ra-994/19

prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Glodeni (C.Rîmari)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (A.Gheorghieș, A.Toderaș, E.Bejenaru)

## Î N C H E I E R E

11 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Ion Druță

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului depus de Grecu Iurie,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Grecu Iurie împotriva Primarului satului Ciuciulea, raionul Glodeni, Ilie Calistru și Primăriei satului Ciuciulea, raionul Glodeni cu privire la recunoașterea încălcării dreptului privind accesul la informație și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți prin care a fost respins apelul declarat de Grecu Iurie și a fost menținută hotărârea din 26 decembrie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni

### c o n s t a t ă

La 17 ianuarie 2018 Grecu Iurie a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Ciuciulea, raionul Glodeni și Primarul satului Ciuciulea raionul Glodeni, Calistru Ilie solicitând de a fi recunoscut încălcat dreptul privind accesul la informații, la petiționare, satisfacția echitabilă cu titlul reparării prejudiciului moral cauzat în sumă de 30 000 de lei, repararea prejudiciului moral cauzat în mod individual de la fiecare în mărime a câte 10 000 de lei.

În motivarea acțiunii Grecu Iurie a indicat că la 10 aprilie 2017 a depus cererea nr.29 către Primarul s.Ciuciulea, raionul Glodeni, Calistru Ilie și către Primăria s.Ciuciulea, prin care a solicitat informații de interes public.

A menționat că la 14 aprilie 2017 a primit răspunsul cu care nu este de acord, deoarece Primăria s.Ciuciulea și Primarul s.Ciuciulea eronat au interpretat prevederile art.17 al Legii nr.982 privind accesul la informație și prevederile art.9 alin.(1) al Legii Republicii Moldova cu privire la petiționare.

A indicat reclamantul, că la 12.01.2018 Primarului s.Ciuciulea i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.71 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 10 unități convenționale echivalent cu 500 lei.

A afirmat că Primarul s.Ciuciulea și Primăria s.Ciuciulea prin astfel de acțiuni i-au îngrădit dreptul la informație și cu privire la petiționare, cât și i-au prejudiciat interesele și libertățile fundamentale cauzându-i pagube morale considerabile.

Ulterior, la 15 februarie 2018, reclamantul Grecu Iurie și-a concretizat cerințele sale din pct.3 și pct.4, indicând că solicită încasarea prejudiciului moral în mod solidar de la Primăria s.Ciuciulea și Primarul s.Ciuciulea, Calistru Ilie în suma de 30 000 de lei, cu excluderea pct.4 din cerere de chemare de judecată, prin care a solicitat repararea prejudiciului moral cauzat în mod individual de la fiecare în mărime a câte 10 000 de lei.

Prin hotărârea din 26 decembrie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost respins apelul declarat de Grecu Iurie și a fost menținută hotărârea din 26 decembrie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni.

La adoptarea soluției instanța de apel a invocat că Primăria s.Ciuciulea la 14 aprilie 2017 a expediat răspunsul înregistrat cu nr.79 lui Grecu Iurie informând că Primăria a examinat cererea prin care apelantul solicită datele privind desfășurarea concursului la funcția de asistent social, astfel asistentul social precum și lucrătorii sociali nu fac parte din statele de personal al Primăriei s.Ciuciulea, aceștia sunt angajații Direcției Asistenței Sociale și Protecției a familiei Glodeni.

În arhiva administrației publice locale se păstrează dispozițiile de angajare pentru anul 2006 unde este regăsită dispoziția nr.38 din 29.12.2006 de angajare a asistentului social dnei Zinaida Grecu, în arhiva APL nu se găsește careva dosar de petrecere a concursului la funcția nominalizată. Dat fiind că în anul 2006 nu au lucrat angajații APL care lucrează în prezent nu pot răspunde veridic cum a fost aplicată legislația în timp și cine a organizat concursul. În contextul celor menționate propune apelantului să apeleze Direcția Asistență Socială și protecția Familiei raionului Glodeni pentru a obține mai multe informații privind aplicarea legislației la solicitarea apelantului. (f.d.6)

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI03 995730 din 12.01.2018 față de Calistru Ilie s-a aplicat sancțiune contravențională amendă în mărime de 10 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art.71 alin.(1) Cod contravențional și anume s-a constatat că contravenientul a încălcat Legea privind accesul la informație nr.982 din 11.05.2000, prin faptul că nu a readresat timp de 3 zile lucrătoare cererea cet.Grecu Iurie cu nr.29 din 10.04.2017 la DASPF Glodeni. (f.d.7)

Instanța de apel a considerat justă aplicarea de către prima instanță la soluționarea prezentei spețe a prevederilor Legii cu privire la accesul la informație, nr. 982 din 11.05.2000.

Mai mult ca atât, instanța de apel a relatat că susține poziția primei instanțe privind respectarea de către intimați a prevederilor Legii cu privire la accesul la informație, apelantului fiindu-i oferit răspuns în termen de 4 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii de acces la informație, și deși în cererea respectivă apelantul nu a indicat pentru care perioadă solicită informația respectivă, furnizorul de informații a verificat și comunicat informația de care dispune din anul 2006, recomandându-i să se adreseze către Direcția Asistență Socială și protecția Familiei raionului Glodeni pentru a obține mai multe informații.

În concluzie, instanța de apel a indicat că Legea cu privire la petiționare în cazul dat este o normă generală, or, prin petiție potrivit art.4 alin.(1) al Legii cu

privire la petiționare, se înțelege orice cerere, reclamație, propunere, sesizare, adresată organelor de resort, inclusiv cererea prealabilă prin care se contestă un act administrativ sau nesoluționarea în termenul stabilit de lege a unei cereri. În speța data prin cererea sa apelantul/reclamant a solicitat administrației publice locale furnizarea unei informații oficiale, iar pentru reglementarea raporturilor dintre furnizorul de informații și persoana fizică și/sau juridică în procesul de asigurare și realizare a dreptului constituțional de acces la informație legiuitorul a adoptat Legea cu privire la accesul la informație.

Prin urmare, instanța de apel a relatat că în speță este aplicabilă norma specială și anume art.17 din Legea cu privire la accesul la informație potrivit conform căreia norma specială se aplică prioritar față de norma generală, principiu reiterat în Legea cu privire la actele normative.

În concluzie instanța de apel a menționat că nu s-a constatat încălcarea de către intimati a dreptului privind accesul la informație, la petiționare a reclamantului/apelant și prima instanță corect a respins și pretenția reclamantului privind încasarea prejudiciului moral.

Astfel, instanța de apel a conchis asupra temeiniciei și legalității hotărârii primei instanțe.

La data de 19 iunie 2019 Iurie Grecu a depus cerere de recurs nemotivat, iar la 02 august 2019 a depus cerere de recurs motivat solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel, deoarece sunt emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Examinând admisibilitatea cererii de recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

După cum rezultă din speță litigiul a fost inițiat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Curtea de Apel Bălți a emis decizia contestată la 04 iunie 2019, iar la data de 19 iunie 2019 Grecu Iurie a depus recurs nemotivat.

Astfel, cererea de recurs depusă la data de 19 iunie 2019, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2, 3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Examinând temeiurile recursului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2,3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Grecu Iurie, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea

esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contenciosul administrativ al Colegiului consideră că recursul depus de Grecu Iurie, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2,3,4) al Codului de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 193, 195, 230, 258 alin. (3) ale Codului administrativ și art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Grecu Iurie se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecător

Ion Druță

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru