

Dosarul nr. 3ra-944/19

prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (N. Costăș)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

ÎNCHEIERE

11 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ion Druță
Sveatoslav Moldovan
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea cererii de recurs depusă de lichidatorul Întreprinderii Municipale „Gospodăria Specializată Auto din Bălți”, Ludmila Marcoci,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Întreprinderii Municipale „Gospodăria Specializată Auto din Bălți”, Ludmila Marcoci împotriva Consiliului municipal Bălți, intervenienți accesorii Întreprinderea Municipală „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, Întreprinderea Municipală „Regia Apă-Canal Bălți”, Întreprinderea Municipală „Amenajarea Teritoriului și Spații Verzi Bălți”, Întreprinderea Municipală „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 16 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți prin care a fost respins apelul declarat de lichidatorul Întreprinderii Municipale „Gospodăria Specializată Auto din Bălți”, Ludmila Marcoci și a fost menținută hotărârea din 08 octombrie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul central, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La data de 15 februarie 2018 lichidatorul Întreprinderii Municipale „Gospodăria Specializată Auto din Bălți”, Ludmila Marcoci a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Bălți cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 23 martie 2017 nr.2i-59/17, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditor privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de ÎM „Gospodăria Specializată Auto din Bălți”, dispunându-se aplicarea sechestrului pe toate bunurile debitorului, conturile bancare și corespondența comercială. Prin hotărârea din 18 mai 2017 a Curții de Apel Bălți a fost intentat procesul de insolvabilitate față de ÎM „Gospodăria Specializată Auto din Bălți”. Prin încheierea din 18 septembrie 2017 a Curții de Apel Bălți a fost dispusă intrarea în faliment a ÎM „Gospodăria Specializată

Auto din Bălți”, cu dizolvarea ei, Ludmila Marcoci fiind desemnată în calitate de lichidator.

A indicat că, în cadrul procedurii de insolvabilitate au fost validate creanțele debitorului față de creditorii săi, în sumă totală de 1 719 977,24 de lei, dintre care: creanțe salariale de rangul II în mărime de 239 559,24 de lei; creanțe chirografare de rangul III în mărime de 736 680,03 lei; creanțe chirografare de rangul V în mărime de 168 830 de lei; creanțe chirografare de rangul VI în mărime de 574 907,97 de lei.

La data de 15 iunie 2017 comisia de inventariere a petrecut inventarierea bunurilor întreprinderii. Pe lista de inventariere, actul nr. 1 imobilizări, sunt înregistrate 81 elemente, dintre care 73 elemente sunt lipsă. Comisia de inventariere a constatat că bunurile proprietate publică au fost transmise debitorului de către Consiliul municipal Bălți în gestiune economică. La fel, prin deciziile Consiliului municipal Bălți, începând cu anul 2012, debitorul a transmis cu titlu gratuit, bunurile proprietate publică, cât și bunurile proprii altor entități. O parte din bunuri nu au fost radiate din Registrele de stat și până în prezent au rămas înregistrate la rubrica debitorului, dar în natură nu sunt.

Prin decizia Consiliului municipal Bălți nr. 12/34 din 25 octombrie 2012 și actul de primire-predare din 01 noiembrie 2012 au fost transmise cu titlu gratuit altor întreprinderi municipale, următoarele bunuri proprietate a ÎM „Gospodăria Specializată Auto din Bălți”, în faliment: mașina specială MAZ KO-427-32 în administrarea ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” conform anexei 1; tractor, încărcător Belarusi MTZ-82.1 în administrarea ÎM „Regia Apă-Canal-Bălți” conform anexei nr.2; remorca 2 PTS-5 NJ în administrarea ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” conform anexei nr.4.

A menționat că, în baza contractului de credit bancar nr.S100147 din 21 aprilie 2010 ÎM „Gospodăria Specializată Auto din Bălți” a încheiat un contract de credit cu BC „Moldova Agroindbank” SA, filiala Bălți, prin care debitorul a beneficiat de un credit investițional în sumă de 150 000 de lei. Creditul i s-a acordat debitorului pentru procurarea autospecialelor: mașina specială MAZ KO-427-32 la prețul de 919758 de lei, tractor, încărcător Belarusi MTZ-82.1 la prețul de 350000 de lei; remorca 2 PTS-5 NJ la prețul de 103992 de lei, care au fost procurate și achitate de debitor cu sursele financiare creditate, fapt confirmat prin acte contabile FF seria nr. KX5200447, KX5198756, KX5200448.

A indicat că, prin certificatul eliberat de BC „Moldova-Agroindbank” SA, filiala Bălți din data de 19 iulie 2017, este confirmat faptul că debitorul a achitat creditul integral. Respectiv, urmare a acțiunilor de transmitere a bunurilor, atât a celor din gestiunea economică, cât și a bunurilor proprietate privată, a afectat activitatea economică și financiară, fiind în imposibilitate de a-și onora obligațiunile față de creditorii intrând în incapacitate de plată.

Prin scrisoarea nr.259, pârâtului i s-a înaintat cerere prealabilă, cu privire la anularea actului administrativ. Prin scrisoarea nr.03.03/4278 din 27 decembrie 2017 au fost informați că cererea prealabilă urmează a fi examinată la ședința Consiliului municipal. La data de 15 februarie 2018, a recepționat decizia Consiliului municipal

Bălți nr. 3/14 din 08 februarie 2018, prin care a fost respinsă cererea prealabilă ca fiind depusă cu încălcarea termenului de procedură.

Prin urmare, reclamantul a solicitat anularea parțială a deciziei Consiliului municipal Bălți nr.12/34 din 25 octombrie 2012 și a actului de primire-predare din 01 noiembrie 2012 în partea privind transmiterea din administrarea ÎM „Gospodăria Specializată Auto din Bălți” a proprietății sale în administrarea ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” a mașinii specializate MAZ KO-427-32 conform anexei nr.1; ÎM „Regia Apă-Canal Bălți” a tractorului încărcător Belarusi MTZ-82.1 conform anexei nr. 2; ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” a remorcii 2 PTS-5 NJ ca fiind ilegală în fond și emisă contrar prevederilor legii.

La data de 01 martie 2018 de către lichidatorul Marcoci Ludmila a fost depusă cerere de concretizare și completare a cererii de chemare în judecată, prin care a indicat că prin emiterea deciziilor nr.12/34 din 25 octombrie 2012 și nr.13/57 din 29 noiembrie 2012, Consiliul municipal Bălți a prejudiciat ÎM „Gospodăria Specializată Auto din Bălți”, deoarece, urmare a acțiunilor de transmitere a bunurilor, atât a celor din gestiunea economică, cât și a bunurilor proprietate privată, a fost afectată activitatea economică și financiară a debitorului, ajungând în imposibilitate de a-și onora obligațiunile față de creditori, intrând în incapacitate de plată, acumulând creanțe față de creditori, în mărime de 1 719 977.24 de lei care au fost validate în cadrul procesului de insolvență.

A menționat faptul că, circumstanțele invocate în cerere au fost constatate în cadrul procesului de insolvență, care a fost pornit prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 18 mai 2017, fiind motiv întemeiat de a repune în termen cererea de chemare în judecată privind contestarea actului administrativ.

A indicat că după înaintarea cererii de chemare în judecată, au mai fost restabilite careva acte, din care se constată transmiterea gratuită a bunurilor proprii altor întreprinderi municipale, respectiv prin aceeași decizie a Consiliului municipal Bălți nr. 12/34 din 25.10.2012 și a actului de primire-predare din 01 noiembrie 2012, au fost transmise de către debitor următoarele bunuri: - ÎM „Gospodăria locativ-comunală Bălți” conform anexei nr.1; Mașina specială MAZ KO-427-32, xxxxx, care a fost procurată în baza contractului de credit bancar nr.S100147 din 21 aprilie 2010, ÎM „Apa-Canal-Bălți” conform anexei nr.1 și 2, Mașina Renault 40, ACA23 n.î. xxxxx, care a fost donată debitorului, fără drept de înstrăinare de către Organizația „Grand Lyon” din orașul Lyon, Franța, confirmat prin Legea privind importul unor autovehicule (publicată în MO nr. 127- 130 (3220-3223) din 18 iulie 2008) și Tractorul (încărcător) Belarusi MTZ-82.1. n.î. xxxxxx, care a fost procurat în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.99/10 din 14 mai 2010; ÎM „Amenajarea teritoriului și spații verzi Bălți” conform anexei nr.1, Tractorul (încărcător) Belarusi MTZ-82.1 n.î. xxxxx care a fost procurat în baza contractului de credit bancar nr.SI00147 din 21 aprilie 2010; ÎM „Direcției reparații și construcții drumuri Bălți” conform anexei nr. 4 a mașinii Renault BA02W3 n.î. xxxxx, care a fost donată debitorului, fără drept de înstrăinare de către Organizația „Grand Lyon” din orașul Lyon Franța, confirmat prin Legea privind importul unor autovehicule (publicată în MO nr. 127- 130 (3220- 3223) din 18 iulie 2008) și a

Remorcii pentru tractor n.î. xxxxx care a fost procurată în baza contractului de credit bancar nr.S100147 din 21 aprilie 2010.

Prin cererea de completare și concretizare a pretențiilor lichidatorul Ludmila Marcoci a solicitat admiterea acțiunii, repunerea în termen și anularea parțială a deciziilor Consiliului municipal Bălți nr. 12/34 din 25 octombrie 2012, nr.13/57 din 29 noiembrie 2012 și a actelor de primire-predare din 01 noiembrie 2012 în partea privind transmiterea cu titlu gratuit din administrarea ÎM „Gospodăria Specializată Auto din Bălți” a proprietății sale în administrarea: ÎM „Gospodăria locativ-comunală Bălți” conform anexei nr.1 a mai a mașinii speciale MAZ KO-427-32, n.î. xxxxx; - ÎM „Regia Apă-Canal-Bălți” conform anexei 1,2 a mașinii de model Renault 40, ACA23 n.î. xxxxx și a tractorului (încărcător) - Belarusi MTZ-82.1 n.î. xxxxx; - ÎM „Amenajarea Teritoriului și Spații Verzi Bălți” conform anexei nr.1 a tractorului (încărcător) Belarusi MTZ-82.1 n.î. xxxxx; ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” conform anexei nr.4 a mașinii de model Renault BA02W3 n.î. xxxxxx și a Remorcii pentru tractor n.î. xxxxx, ca fiind ilegală în fond și emisă contrar prevederilor legii.

Prin încheierea din 05 aprilie 2018 au fost atrași în calitate de intervenți accesorii ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți”, ÎM „Regia Apă-Canal Bălți”, ÎM „Amenajarea Teritoriului și Spații Verzi Bălți”, ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”.

Prin hotărârea din 08 octombrie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul central, acțiunea depusă de lichidatorul ÎM „Gospodăria Specializată Auto din Bălți”, Ludmila Marcoci, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 126, 129-133)

Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii din 08 octombrie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul central, lichidatorul ÎM „Gospodăria Specializată Auto din Bălți”, Ludmila Marcoci, a declarat apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii (f.d. 128).

Prin decizia din 16 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost respins apelul declarat de lichidatorul ÎM „Gospodăria Specializată Auto din Bălți”, Ludmila Marcoci și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

În susținerea concluziei sale, instanța de apel a stabilit că, prin decizia Consiliului municipal Bălți nr.12/34 din 25 octombrie 2012 modificată și completată prin decizia Consiliului municipal Bălți nr. 13/57 din 29 noiembrie 2012 și actele de primire-predare din 01 noiembrie 2012 a fost transmisă cu titlu gratuit proprietatea municipală cu consimțământul întreprinderilor corespunzătoare din administrarea ÎM „Gospodăria Specializată Auto din Bălți”: 1.1 în administrarea ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” conform anexei nr. 1 mașina specială MAZ 427-3 cu n.î. xxxxx; 1.2 în administrarea ÎM „Regia Apă-Canal-Bălți” conform anexei nr. 2 tractor Belarusi MTZ-82 cu n.î. xxxxx și a mașinii de model Renault 40 ACA23 n.î. xxxxx; 1.3 în administrarea ÎM „Amenajarea Teritoriului și Spații Verzi Bălți” mașina special (încărcător) xxxxx; 1.4 în administrarea ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” conform anexei nr. 4 a mașinii de model Renault BA02A nr. înmatriculare xxxxx și a remorcii pentru tractor n.î. xxxxx (f.d.35-44, 48-55).

Nefiind de acord cu decizia respectivă, la data de 12 decembrie 2017 reclamantul a depus o cerere prealabilă, care a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului.

A mai stabilit instanța de apel că prin încheierea Curții de Apel Bălți din 23 martie 2017 nr.2i-59/17, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul Ocerednii Roman privind intentarea procedurii de insolabilitate față de ÎM „Gospodăria Specializată Auto din Bălți”, dispunându-se aplicarea sechestrului pe toate bunurile debitorului, conturile bancare, și corespondența comercială, iar prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 18 mai 2017 a fost intentată procedura de insolabilitate față de ÎM „Gospodăria Specializată Auto din Bălți”.

Iar, prin încheierea din 18 septembrie 2017 a Curții de Apel Bălți a fost dispusă intrarea în faliment a ÎM „Gospodăria Specializată Auto din Bălți”, cu dizolvarea ei, fiind desemnată în calitate de lichidator administratorul autorizat Ludmila Marcoci. Din conținutul încheierii Curții de Apel Bălți din 18 septembrie 2017 urmează că au fost validate creanțele în sumă de 1938545,06 lei (f.d.6-8).

Instanța de apel a reținut că, potrivit actului de inventariere din 15 iunie 2017 în urma ieșirii la fața locului a constatat existența efectivă a elementelor de active care fac parte din masa debitoare a ÎM „Gospodăria Specializată Auto din Bălți” în proces de insolabilitate potrivit listei de inventariere a imobilizărilor necorporale și corporale unde sunt indicate bunurile mobile care sunt lipsă la întreprindere, dar totodată la rubrica mențiuni este indicat la toate bunurile mobile ca fiind transmise în gestiune economică (f.d.9-10).

A mai reținut instanța de apel că potrivit răspunsurilor din 04 aprilie 2017 și din 01 iunie 2017 eliberate de ÎS CRIS Registru, urmează că după ÎM „Gospodăria Specializată Auto din Bălți” sunt înregistrate mai multe unități de transport printre care: MAZ xxxxx, Renault BA0 2A n.î. xxxxx (f.d. 11 -12), iar potrivit răspunsului ÎS „Inteh-Agro” care nu este datat, urmează că pe tehnica ce aparține ÎM „Gospodăria Specializată Auto din Bălți” a fost aplicat sechestrul la următoarele mecanisme printre care: tractor BLC 991, tractor BLC 992, remorcă BL TR 703 (f.d. 13).

Astfel, cum reiese din materialele cauzei, prin actele administrative contestate, Consiliul municipal Bălți a transmis bunurile sale în gestiune economică la ÎM „Gospodăria Specializată Auto din Bălți”, fapt ce urmează din actul de inventariere unde este indicat că mijloacele de transport au fost transmise în gestiune economică, care ulterior prin decizia Consiliului municipal Bălți nr. 12/34 din 25 octombrie 2012 modificată și completată prin decizia Consiliului municipal Bălți nr.13/57 din 29 noiembrie 2012 și actele de primire- predare din 01 noiembrie 2012 au fost transmise cu titlu gratuit în administrarea unor altor întreprinderi municipale, or, din răspunsurile eliberate de ÎS „CRIS Registru” nidecum nu urmează că unitățile de transport au fost înregistrate după ÎM „Gospodăria Specializată Auto din Bălți” cu drept de proprietate.

Mai mult, instanța de apel a constatat că însăși reclamantul, în cererea de chemare în judecată a indicat că, comisia de inventariere a constatat că bunurile, proprietate publică au fost transmise debitorului de către Consiliul municipal Bălți în gestiune economică.

Conform răspunsului Ministerului Finanțelor RM din 14 mai 2018 și raportului pe activitatea agenților economici, urmează că la data de 12 august 2008 de către ÎM „Gospodăria Specializată Auto din Bălți”, au fost importate autovehiculele de model Renault BL02W3 și Renault 40ACA236 (f.d.79-80).

În același timp, această circumstanță nu indică asupra dobândirii dreptului de proprietate asupra autospecialelor de către ÎM „Gospodăria Specializată Auto din Bălți”, or, aceasta a dobândit dreptul de folosință asupra bunurilor, fără a dobândi dreptul de dispoziție asupra acestora - element constitutiv al dreptului de proprietate.

Prin urmare, instanța de apel în ansamblu cu actele cauzei și cu cele constatate de instanța de fond, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios a ajuns la concluzia că soluția instanței privind respingerea acțiunii este justă și legală.

La data de 02 mai 2019 lichidatorul Întreprinderii Municipale „Gospodăria Specializată Auto din Bălți”, Ludmila Marcoci, a depus cerere de recurs nemotivat și la 25 iunie 2019 a depus cerere de recurs motivat, împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului și casarea deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece a interpretat eronat probele administrate în cadrul procesului, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea procesului, concluziile expuse în decizie sînt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

La data de 16 iulie 2019, 15 iulie 2019 și 07 august 2019 ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”, Consiliul mun. Bălți și respectiv ÎM „Amenajarea Teritoriului și Spații Verzi Bălți” au depus referințe prin care au solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Examinând admisibilitatea cererii de recurs, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

După cum rezultă din speță litigiul a fost inițiat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Curtea de Apel Bălți a emis decizia contestată la 16 aprilie 2019, iar la data de 13 iunie 2019 a notificat decizia instanței de apel recurentului lichidatorul Întreprinderii Municipale „Gospodăria Specializată Auto din Bălți”, Ludmila Marcoci, pe când ultimul a depus recurs nemotivat la data de 02 mai 2019. Astfel, cererea de recurs este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2, 3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Examinând temeiurile recursului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2,3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de lichidatorul Întreprinderii Municipale „Gospodăria Specializată Auto din Bălți”, Ludmila Marcoci, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători

decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contenciosul administrativ al Colegiului consideră că recursul depus de lichidatorul Întreprinderii Municipale „Gospodăria Specializată Auto din Bălți”, Ludmila Marcoci, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2,3,4) al Codului de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 193, 195, 230, 258 alin. (3) ale Codului administrativ și art. 433 lit. a) al Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de lichidatorul Întreprinderii Municipale „Gospodăria Specializată Auto din Bălți”, Ludmila Marcoci, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ion Druță

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru