

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (V. Muntean)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (I. Țurcan, I. Cotruță, N. Simciuc)

ÎN C H E I E R E

11 septembrie 2019

mun.

Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Ion Druță

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursurilor depuse de Ciortan Nona și Platon Constantin,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunei Trușeni, Primarului comunei Trușeni, Apostol Ion, Cecet Veaceslav, Sajin Vasile, Lupu Andrei, Grosu Alexandru, Silvestru Nicolae, Moraru Cristina, Bordea Leonid, Bugar Nicolae, Stratulat Elena, Istratii Mariana, Rotaru Alexandru, Căpățînă Ion, Zghibarțev Alexandr, Bobea Vasile, Ciortan Nona, Calin Octavian, Catan Olga, Bîrsanu Igor, Viconschi Iurii, Negru Nicanor, Purcel Elena, Mocanu Gheorghe, Ceban Tatiana, Balan Gheorghe, Moisei Afanasie, Chirov Gheorghii, Afanasiuc Natalia, Cojocarui Mihaela, Tcaci Vitalie, Vasiliev Sergiu, Ciolac Olga, Petrov Mihail, Vasilachi Nadejda, Covalciuc Irina, Ceban Alexandru, Platon Constantin, Pascaru Liliana, Cucurudza Nicolae, Ionițel Iurie, Roșioru Sergiu, Tomacu Gheorghe, Gandaraman Rodica, Tentiuc Victor, Vasilachi Grigorii, Tudor Vladimir, Muntean Anastasia, Arnăuț Violeta, cu privire la contestarea actului administrativ și constatarea nulității contractelor de vânzare – cumpărare;

la cererea de chemare în judecată depusă de Hohlov Vladimir, Andoni Nicolai, Nosaci Tatiana, Ștora Marina, Șevcenco Tudor și Malișev Serghei împotriva Consiliului comunei Trușeni și Primăria comunei Trușeni, cu privire la contestarea actului administrativ;

la cererea de chemare în judecată depusă de Nosaci Tatiana împotriva Consiliului comunei Trușeni și Primăria comunei Trușeni, Chirov Gheorghii, Purcel Elena, Cucurudza Nicolae, Mocanu Gheorghe, Ceban Tatiana, Balan Gheorghe, Moisei Afanasie, Ionițel Iurie, Roșioru Sergiu, Petrov Mihail, Afanasiuc Natalia, Cojocarui Mihaela, Tomacu Gheorghe, Tcaci Vitalie, Vasiliev Sergiu, Tentiuc Victor, Ciolac Olga, Gandaraman Rodica, Sajin Vasile, Lupu Andrei, Grosu Alexandru, Ceban Alexandru, Silvestru Nicolae, Covalciuc Irina, Moraru Cristina, Bordea Leonin, Bugar Nicolae, Stratulat Elena, Platon Constantin, Istratii Mariana, Rotaru Alexandru, Căpățînă Ion, Bobea Vasile, Ciortan Nona, Cecet Veaceslav, Calin Octavian, Catan Olga, Pascaru Liliana, Zghibarțev Alexandr,

Bîrsanu Igor, Viconschi Iurii, Negru Nicanor, cu privire la contestarea actelor administrative și constatarea nulității contractelor de vânzare – cumpărare,

împotriva deciziei din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au admis apelurile avansate de Nosaci Tatiana, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Șevcenco Tudor și cererea de alăturare la apel depusă de Hohlov Vladimir, Andoni Nicolai, Ștora Marina și Malișev Serghei și s-a casat integral hotărârea din 30 mai 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 21 martie 2012 Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău a înregistrat cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunei Trușeni, intervenient accesoriu Sajin Vasile, cu privire la contestarea actului administrativ.

Circumstanțele de fapt, prezentate de instituția reclamantă, pot fi rezumate după cum urmează.

La 8 noiembrie 2010 Consiliul comunei Trușeni a adoptat decizia nr. 12/4 „cu privire la vânzarea-cumpărarea loturilor de teren pomicol în întovărășirile pomilegumicole”, prin care a aprobat vânzarea-cumpărarea loturilor din întovărășirile pomicole de pe teritoriul comunei Trușeni, în conformitate cu prevederile Legii nr. 1308-XIII din 25 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului.

Decizia menționată a fost prezentată Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat la 20 decembrie 2011.

Drept urmare a exercitării controlului de legalitate al actului administrativ vizat, la 18 ianuarie 2012 Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a înaintat Consiliului comunei Trușeni notificarea cu nr.25-S/12, prin care a solicitat abrogarea/modificarea deciziei menționate.

Consiliul comunei Trușeni nu a examinat notificarea Oficiului și nu a furnizat răspuns în termenele prevăzute de articolul 68 alin. (3) și (4) din Legea privind administrația publică locală.

Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a pretins că decizia nr. 12/4 din 8 noiembrie 2010 a Consiliului comunei Trușeni este una ilegală.

În justificarea acestei opinii, reclamantul a subliniat că întovărășirea pomicolă „Odihna Satului” (inițial „Otdîh”) a fost constituită în anul 1987, fiindu-i repartizate 4,5 ha de teren. La momentul formării, calitatea de membru al întovărășirii o dețineau 64 de persoane cărora li s-a repartizat câte un sector de teren cu suprafața de 600 m.p. pentru fiecare membru. Hotarele întovărășirii au fost stabilite prin Planul de selectare a terenurilor repartizate întovărășirilor pomicole din comuna Trușeni.

Potrivit Planului întovărășirii pomicole „Grădina Moldovei”, acesteia i-a fost repartizat un teren cu suprafața de 4 ha, care era parcat în 58 de sectoare, fiecărui membru revenindu-i un teren cu suprafața de 600 m.p.

Reiesind din cele menționate, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a sugerat că terenurile indicate în decizia sus - menționată, ca terenuri incluse în hotarele întovărășirilor pomicole „Odihna Satului” și „Grădina Moldovei”, nu se încadrează în Planul de selectare a terenurilor repartizate întovărășirilor respective. Terenurile înstrăinate membrilor ÎP „Odihna Satului” și ÎP „Grădina Moldovei” se referă la regimul juridic al spațiilor verzi și îndeplinesc funcția spațiilor verzi cu funcții utilitare de consolidare a terenurilor.

În opinia reclamantului, repartizarea și înstrăinarea terenurilor din speță contravine prevederilor art. 20 din Legea nr.591-IX din 23 septembrie 1999 cu privire la spațiile verzi ale localităților urbane și rurale. Mai mult, fără autorizarea organelor de mediu, au fost defrișați arbori, fapt care contravine Legii nr. 1515-XII din 16 iunie 1993 privind protecția mediului înconjurător.

Bazându-se pe articolul 7 alin. (4) și (5) din Legea nr. 1308-XII din 25 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului și pct.10 al Statutului model al întovărășirii pomicole, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.629 din 13 noiembrie 1991, reclamantul a precizat că vânzarea-cumpărarea terenurilor în întovărășirile pomicole menționate în decizie urma să fie acceptată doar în cazul prezentării actelor expres prevăzute de lege. Însă, astfel de acte nu au fost furnizate. Mai mult, conform punctului 4 din același statut, loturile de pământ repartizate până la 1 ianuarie 1991 se păstrează în dimensiunile stabilite de legislația în vigoare la momentul repartizării. Așadar, înstrăinarea repetată, la preț normativ a terenurilor din aceste întovărășiri nu este întemeiată pe lege.

Din motivele ce preced, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat anularea deciziei nr.12/4 din 8 noiembrie 2010 a Consiliului comunei Trușeni „cu privire la vânzarea-cumpărarea loturilor de teren pomicol în întovărășirile pomilegumicole” (vol. I, f. d. 4)

Prin cererea de concretizare a cerințelor din 3 octombrie 2012, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a indicat în calitate de intervenienți accesorii pe Chirov Gheorghii, Purcel Elena, Mocanu Gheorghe, Ceban Tatiana, Mocanu Tatiana, Balan Gheorghe, Moisei Afanasie, Petrov Mihail, Afanasiuc Natalia, Bubuioc Cătălina, Cojocarui Mihaela, Tcaci Vitalie, Vasiliev Sergiu, Ciolac Olga, Arnăuț Violeta, Vasilachi Ion, Sajin Vasile, Lupu Andrei, Grosu Alexandru, Silvestru Nicolae, Covalciuc Irina, Moraru Cristina, Bordea Vasile, Bugan Nicolae, Statulat Elena, Istratii Mariana, Cazimir Ivan, Rotaru Alexandru, Căpățînă Ion, Țugui Lidia, Bodea Vasile, Cenușa Vadim, Catan Olga, Calin Octavian, Bîrsanu Igor, Viconschi Iuri, Trelea Victor, Negru Nicanor și Tudor Vladimir (vol. I, f. d. 45 - 47).

Prin cererea de concretizare a pretențiilor inițiale, Oficiul teritorial Chișinău a specificat că solicită anularea deciziei nr.12/4 din 8 noiembrie 2010 a Consiliului comunei Trușeni, în partea ce ține de vânzarea - cumpărarea terenurilor din cadrul ÎP „Grădina Moldovei” și ÎP „Odihna Satului” (vol. I, f. d. 67).

La 2 iulie 2012 Hohlov Vladimir, Nedelco Vlad, Andoni Nicolai, Nosaci Tatiana, Ștora Marina, Șevcenco Tudor, Malișev Serghei, reprezentați de avocata Pascal Lilia, au depus cerere de chemare în judecată către Consiliul comunei

Trușeni și Primăria comunei Trușeni, cu privire la anularea deciziei Consiliului comunei Trușeni nr.12/4 din 8 noiembrie 2010.

În motivarea cerințelor, reclamantii au indicat că la 4 mai 2012, s-au adresat către Primăria comunei Trușeni, Consiliul comunei Trușeni cu cerere prealabilă, prin care au solicitat anularea deciziei nr. 12/4 din 8 noiembrie 2010, în partea înstrăinării bunurilor imobile înregistrate cu nr. cadastrale: 8039321060; 8039321061; 8039321062; 8039321063; 8039321065; 8039321066; 8039321067; 8039321068; 8039321069; 8039321071; 8039321072; 8039321073; 8039321074; 8039321075; 8039321076; 8039321077; 8039321078; 8039321079; 8039321080; 8039321081; 8039322075; 8039322076; 8039322077; 8039322078; 8039322078A; 8039322079; 8039322080; 8039322081; 8039322082; 8039322083; 8039322084; 8039322085; 8039322086; 8039322087 și două bunuri neînregistrate, precum și anularea contractelor de vânzare -cumpărare încheiate între administrația locală și persoanele fizice (beneficiari), anularea deciziilor luate în vederea formării imobilelor și înstrăinării acestora pe suprafața de teren amplasată între ÎP „Proiectirovșic”, ÎP „Grădina Moldovei” și ÎP „Odihna Satului” comuna Trușeni. În cuprinsul acesteia, solicitanții au precizat că sunt indignați de acțiunile administrației publice locale, care a permis parcelarea trupului de pădure și formarea a câtorva zeci de bunuri imobile, după caz, vânzarea lor către unele persoane fizice. Mai mult, aceștia au indicat că în rezultatul înstrăinării terenurilor, se defrișează arborii și arbuștii, care serveau ca protecție contra alunecărilor de teren și a zonei verzi pentru locuitori.

Reclamantii au susținut că Primăria Trușeni a încălcat articolul 40 din Codul funciar și articolul 4 al Legii nr. 1308-XIII din 25 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, care prevede că înstrăinarea terenurilor se face doar la licitație publică.

Prin răspunsul Primăriei Trușeni din 6 iunie 2012, reclamantii au fost informați că proprietarii loturilor vecine nu sunt în drept de a înainta o astfel de cerere, din motiv că solicită anularea actelor juridice la care nu sunt parte, iar bunurile imobile au fost formate și înstrăinate conform deciziei Consiliului com.Trușeni, fiind incluse în planul urbanistic general de dezvoltare a localității.

În opinia reclamantilor, autoritatea publică pârâtă a încălcat interesul obștesc și general al proprietarilor cu terenuri vecine prin adoptarea deciziei contestate.

Din aceste motive, reclamantii, reprezentați de avocata Pascal Lilia, au cerut anularea deciziei nr.12/4 din 8 noiembrie 2010 a Consiliului comunei Trușeni (vol. I, f. d. 4).

Prin încheierea din 24 decembrie 2012 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, s-a dispus conexarea cauzelor formulate de reclamantii de mai sus și de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, într-o procedură unică pentru examinare în cadrul unui proces (vol. I, f. d. 31).

La 24 aprilie 2013 Hohlov Vladimir, Nedelco Vlad, Andoni Nicolai, Nosaci Tatiana, Ștora Marina, Șevcenco Tudor, Malișev Serghei, reprezentați de avocata Pascal Lilia, au depus cerere de concretizare a pretențiilor inițiale. Astfel, reclamantii au cerut anularea deciziei nr.12/4 din 8 noiembrie 2010 a Consiliului comunei Trușeni, în partea vânzării - cumpărării loturilor de teren agricol în

întovărășirile pomilegumicole de pe teritoriul Primăriei Trușeni în beneficiul IP „Odihna Satului”, în special, în partea ce ține de persoanele fizice Chirov Gheorghii, Prucel Elena, Mocanu Gheorghe, Ceban Tatiana, Mocanu Tatiana, Bălan Gheorghe, Moisei Afanasie, Petrov Mihail, Afanasiuc Natalia, Bubuioc Cătălina, Cojocarui Mihaela, Tcaci Vitalie, Vasiliev Sergiu, Ciolac Olga, Arnăut Violeta, Vasilache Ion.

În același timp, reclamantii au solicitat anularea deciziei nr.12/4 din 8 noiembrie 2010 a Consiliului comunei Trușeni, în partea vânzării - cumpărării loturilor de teren agricol în întovărășirile pomilegumicole de pe teritoriul Primăriei Trușeni în beneficiul ÎP „Grădina Moldovei”, în special, în partea ce ține de persoanele fizice Sajin Vasile, Lupu Andrei, Grosu Alexandru, Silvestru Nicolae, Covalciuc Irina, Moraru Cristina, Bordea Vasile, Bugan Nicolae, Stratulat Elena, Istratii Mariana, Cazimir Ivan, Rotaru Alexandru, Capățină Ion, Țugui Lidia, Bobea Vasile, Cenușă Vădim, Calin Octavian, Catan Olga, Bîrsan Igor, Visovschii Iurii, Trelea Victor, Negru Nicolae și Tudor Vladimir (vol. I, f. d. 58).

În cadrul examinării cauzei, intervenienții accesorii Sajin Vasile, Grosu Alexandru au depus referințe în întâmpinarea cererilor de chemare în judecată, solicitând respingerea lor ca neîntemeiate (vol. II, f. d. 20 - 22).

Prin hotărârea din 9 februarie 2015 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, acțiunile intentate de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Hohlov Vladimir, Nedelco Vlad, Andoni Nicolai, Nosaci Tatiana, Ștora Marina, Șevcenco Tudor, Malișev Serghei au fost respinse (vol. II, f. d. 220, 222 - 227).

La 30 martie 2015 Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău a decis începerea reconstituirii procedurii judiciare pierdute parțial, care s-a încheiat cu pronunțarea hotărârii (voi. II, f. d. 231). Așadar, având în vedere că au fost adunate suficiente materiale pentru reconstituirea procedurii judiciare, instanța de judecată a încetat acest proces și a expediat cauza civilă în instanța de apel pentru judecarea cererii de apel avansate de petiționari (voi. II, f. d. 242).

Prin decizia din 12 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău au fost admise apelurile declarate de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Hohlov Vladimir, Nedelco Vlad, Andoni Nicolai, Nosaci Tatiana, Ștora Marina, Șevcenco Tudor, Malisev Serghei, a fost casată hotărârea din 9 februarie 2015 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (vol. III, f. d. 124 - 140).

În special, la baza acestei soluții, instanța de apel a stabilit că prima instanță a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate sau acestea au fost atrase într-o calitate necorespunzătoare, de vreme ce au drepturi de proprietate născute în temeiul contractelor de vânzare - cumpărare contestate în litigiu (vol. III, f. d. 138).

La rejudecarea cauzei, la 16 decembrie 2016 și 23 martie 2017, Nosaci Tatiana, reprezentată de avocata Agachi Tatiana, a depus cerere de modificare a obiectului acțiunii inițiale, și anume, a mărit numărul pârâților și a solicitat suplimentar recunoașterea nulă a contractelor de vânzare - cumpărare încheiate în baza deciziei contestate. Or, în opinia ei, contractele de vânzare - cumpărare sunt

acte juridice subsecvente actului administrativ, care vor urma soarta acestuia (voi. IV, f. d. 218 -220).

În astfel de circumstanțe, Nosaci Tatiana, reprezentată de avocata Agachi Tatiana, a înaintat pretenții finale împotriva Consiliului comunei Trușeni, Primăriei comunei Trușeni, Chirov Gheorghii, Purcel Elena, Cucurudza Nicolae, Mocanu Gheorghe, Ceban Tatiana, Bălan Gheorghe, Moisei Afanasie, Ionițel Iurie, Roșioru Sergiu, Petrov Mihail, Afanasiuc Natalia, Cojocaru Mihaela, Tomacu Gheorghe, Tcaci Vitalie, Vasiliev Sergiu, Tentiuc Victor, Ciolac Olga, Gandaraman Rodica, Sajin Vasile, Lupu Andrei, Grosu Alexandru, Ceban Alexandru, Silvestru Nicolae, Covalciuc Irina, Moraru Cristina, Bordea Leonid, Bugan Nicolae, Stratulat Elena, Platón Constantin, Istratii Mariana, Rotaru Alexandru, Căpățînă Ion, Bobea Vasile, Ciortan Nona, Cecet Veaceslav, Calin Octavian, Catan Olga, Pascaru Liliana, Zghibarțev Alexandr, Bîrsanu Igor, Viconschii Iurii, Negru Nicanor.

Prin urmare, reclamanta a solicitat anularea deciziei nr.12/4 din 8 noiembrie 2010 a Consiliului comunei Trușeni și recunoașterea nulă a următoarelor contracte de vânzare - cumpărare încheiate de Primăria comunei Trușeni, în calitate de vânzător: contractul de vânzare - cumpărare nr. 1502 din 28 aprilie 2011, nr. cadastral 8039322076, cumpărător Purcel Elena; contractul de vânzare - cumpărare nr. 9655 din 13 octombrie 2011, nr. cadastral 8039322076, cumpărător Cucurudza Nicolae, iar vânzător Purcel Elena; contractul de vânzare - cumpărare nr. 3063 din 9 august 2011, nr. cadastral 8039322075, cumpărător Chirov Gheorghe; contractul de vânzare -cumpărare nr. 807 din 28 februarie 2011, nr. cadastral 8039322077, cumpărător Mocanu Gheorghe; contractul de vânzare - cumpărare nr. 1507 din 28 aprilie 2011, nr. cadastral 8039322078, cumpărător Ceban Tatiana; contractul de vânzare -cumpărare nr. 769 din 23 februarie 2011, nr. cadastral 8039322079, cumpărător Bălan Gheorghe; contractul de vânzare - cumpărare nr. 1040 din 15 martie 2011, nr. cadastral 8039322080, cumpărător Moisei Afanasie; contractul de vânzare -cumpărare nr. 1322 din 14 aprilie 2011, nr. cadastral 8039322080, cumpărător Ioniței Iurie de la vânzătorul Moisei Afanasie; contractul de vânzare - cumpărare nr. 1670 din 8 iunie 2012, nr. cadastral 8039322080, cumpărător Roșioru Sergiu de la vânzătorul Ionițel Iurie; contractul de vânzare - cumpărare nr. 1911 din 25 mai 2011, nr. cadastral 8039322220, cumpărător Petrov Mihail; contractul de vânzare -cumpărare nr. 8684 din 21 septembrie 2011, nr. cadastral 8039322220, cumpărător Ceban Alexandru de la vânzătorul Petrov Mihail; contractul de vânzare - cumpărare nr. 666 din 18 februarie 2011, nr. cadastral 8039322082, cumpărător Afanasiuc Natalia; contractul de vânzare - cumpărare nr. 7374 din 9 august 2011, nr. cadastral 8039322082, cumpărător Tomacu Gheorghe, iar vânzător Afanasiuc Natalia; contractul de vânzare - cumpărare nr. 1100 din 18 martie 2011, nr. cadastral 8039322084 cumpărător Cojocaru Mihaela; contractul de vânzare - cumpărare din 9 august 2011, nr. cadastral 8039322084, cumpărători Tomacu Ana și Tomacu Gheorghe, iar vânzător Cojocaru Mihaela; contractul de vânzare - cumpărare nr. 2123 din 17 iunie 2011, nr. cadastral 8039322085, cumpărător Tcaci Vitalie; contractul de vânzare - cumpărare nr. 1694 din 11 iunie 2012, nr. cadastral 8039322085, cumpărător Gandraman Rodica, iar vânzător Tcaci Vitalie; contractul de vânzare - cumpărare nr. 1120 din 21 martie 2011, nr.

cadastral 8039322086, cumpărător Vasilev Sergiu; contractul de vânzare - cumpărare nr. 2698 din 7 aprilie 2011, nr. cadastral 8039322086, cumpărător Tentiuc Victor, iar vânzător Vasilev Sergiu; contractul de vânzare - cumpărare nr. 2606 din 18 iulie 2011, nr. cadastral 8039322087, cumpărător Ciolac Olga; contractul de vânzare - cumpărare nr. 1691 din 11 iunie 2012, nr. cadastral 8039322087, cumpărători Gandraman Victor și Gandraman Rodica, iar vânzător Ciolac Olga; contractul de vânzare - cumpărare nr. 809 din 28 februarie 2011, nr. cadastral 8039321060, cumpărător Sajin Vasile; contractul de vânzare - cumpărare nr. 540 din 14 februarie 2011, nr. cadastral 8039321061, cumpărător Lupu Andrei; contractul de vânzare - cumpărare nr. 1077 din 17 martie 2011, nr. cadastral 8039321062, cumpărător Grosu Alexandru; contractul de vânzare - cumpărare nr. 11602 din 6 octombrie 2011, nr. cadastral 8039321062, cumpărător Ceban Alexandru, iar vânzător Grosu Alexandru; contractul de vânzare - cumpărare nr. 1078 din 17 martie 2011, nr. cadastral 8039321063, cumpărător Silvestru Nicolae; contractul de vânzare - cumpărare nr. 11600 din 6 octombrie 2011, nr. cadastral 8039321063, cumpărător Ceban Alexandru, Ceban Aliona, iar vânzător Silvestru Nicolae; contractul de vânzare - cumpărare nr. 1045 din 17 martie 2011, nr. cadastral 8039321064, cumpărător Covalciuc Irina; contractul de vânzare - cumpărare nr. 3080 din 10 august 2011, nr. cadastral 8039321065, cumpărător Moraru Cristina; contractul de vânzare - cumpărare nr. 3365 din 13 septembrie 2011, nr. cadastral 8039321066, cumpărător Bordea Leonid; contractul de vânzare - cumpărare nr. 1293 din 12 aprilie 2011, nr. cadastral 8039321067, cumpărător Bugan Nicolae; contractul de vânzare - cumpărare nr. 1633 din 14 mai 2012, nr. cadastral 8039321067, cumpărător Platon Constantin, iar vânzător Bugan Nicolae; contractul de vânzare - cumpărare nr. 1286 din 12 aprilie 2011, nr. cadastral 8039321068, cumpărător Stratulat Elena; contractul de vânzare - cumpărare nr. 1638 din 14 mai 2012, nr. cadastral 8039321068, cumpărător Platon Constantin, iar vânzător Stratulat Elena; contractul de vânzare - cumpărare nr. 1294 din 12 aprilie 2011, nr. cadastral 8039321069, cumpărător Istratii Marina; contractul de vânzare - cumpărare nr. 1636 din 14 mai 2012, nr. cadastral 8039321069, cumpărător Platon Constantin, iar vânzător Istratii Marina; contractul de vânzare - cumpărare nr. 791 din 24 februarie 2011, nr. cadastral 8039321071, cumpărător Rotaru Alexandru; contractul de vânzare - cumpărare nr. 2121 din 17 iunie 2011, nr. cadastral 8039321072, cumpărător Căpățînă Ion; contractul de vânzare - cumpărare nr. 2840 din 28 iulie 2011, nr. cadastral 8039321073, cumpărător Zghibarțev Alexandr; contractul de vânzare - cumpărare nr. 4220 din 17 august 2011, nr. cadastral 8039321073, cumpărător Pascaru Liliana, iar vânzător Zghibarțev Alexandr; contractul de vânzare - cumpărare nr. 773 din 23 februarie 2011, nr. cadastral 8039321074, cumpărător Bobea Vasile; contractul de vânzare - cumpărare nr. 1161 din 24 martie 2011, nr. cadastral 8039321075, cumpărător Ciortan Nona; contractul de vânzare - cumpărare din 27 aprilie 2011, nr. cadastral 8039321075, cumpărător Cecet Veaceslav, iar vânzător Ciortan Nona; contractul de vânzare - cumpărare nr. 771 din 23 februarie 2011, nr. cadastral 8039321076, cumpărător Calin Octavian; contractul de vânzare - cumpărare nr. 1558 din 29 aprilie 2011, nr. cadastral 8039321077, cumpărător Catan Olga; contractul de

vânzare - cumpărare nr. 1502 din 23 iunie 2011, nr. cadastral 8039321077, cumpărător Pascaru Liliana, iar vânzător Catan Olga; contractul de vânzare - cumpărare nr. 792 din 24 februarie 2011, nr. cadastral 8039321078, cumpărător Bîrsanu Igor; contractul de vânzare - cumpărare nr. 1985 din 13 iunie 2011, nr. cadastral 8039321079, cumpărător Viconschi Iurii; contractul de vânzare - cumpărare nr. 2600 din 22 iunie 2011, nr. cadastral 8039321079, cumpărător Pascaru Liliana, iar vânzător Viconschi Iurii și contractul de vânzare - cumpărare nr. 535 din 11 februarie 2011, nr. cadastral 8039321081, cumpărător Negru Nicanor (vol. VI, f. d. 95 - 96).

Având în vedere decizia din 12 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău, Oficiul teritorial Chișinău a concretizat acțiunea inițială prin două cereri din 16 decembrie 2016 și 23 martie 2017. Potrivit acestora, reclamantul a cerut introducerea suplimentar în proces pe următorii pârâți: Sajin Vasile, Lupu Andrei, Grosu Alexandru, Silvestru Nicolae, Moraru Cristina, Bordea Leonid, Bugan Nicolae, Stratulat Elena, Istratii Mariana, Rotaru Alexandru, Capățină Ion, Zghibartev Alexandr, Bobea Vasile, Ciortan Nona, Calin Octavian, Catan Olga, Bîrsanu Igor, Viconschi Iurie, Negru Nicanor, Purcel Elena, Mocan Gheorghe, Ceban Tatiana, Bălan Gheorghe, Moisei Afanasie, Chirov Gheorghii, Afanasiuc Natalia, Cojocaru Mihaela, Tcaci Vitalie, Vasiliev Sergiu, Ciolac Olga, Petrov Mihail, Vasilachi Nadejda, Covalciuc Irina, Ceban Alexandru, Platon Constantin, Pascaru Liliana, Cucuruza Nicoale, Ionițel Iurie, Roșioru Sergiu, Tomacu Gheorghe, Gandraman Rodica, Tentiuc Victor, Vasilachi Grigorii, Tudor Vladimir, Muntean Anastasia, Arnăut Violeta și Cecet Veaceslav (vol. IV, f. d. 221 - 227; vol. VI, f. d. 87 - 89).

În aceste condiții, reclamantul a solicitat anularea deciziei nr.12/4 din 8 noiembrie 2010 a Consiliului comunei Trușeni și recunoașterea nulă a următoarelor contracte de vânzare - cumpărare încheiate de Primăria comunei Trușeni, în calitate de vânzător: contractul de vânzare - cumpărare nr. 1502 din 28 aprilie 2011, nr. cadastral 8039322076, cumpărător Purcel Elena; contractul de vânzare - cumpărare nr. 9655 din 13 octombrie 2011, nr. cadastral 8039322076, cumpărător Cucurudza Nicolae, iar vânzător Purcel Elena; contractul de vânzare - cumpărare nr. 3063 din 9 august 2011, nr. cadastral 8039322075, cumpărător Chirov Gheorghe; contractul de vânzare - cumpărare nr. 807 din 28 februarie 2011, nr. cadastral 8039322077, cumpărător Mocanu Gheorghe; contractul de vânzare - cumpărare nr. 1507 din 28 aprilie 2011, nr. cadastral 8039322078, cumpărător Ceban Tatiana; contractul de vânzare - cumpărare nr. 769 din 23 februarie 2011, nr. cadastral 8039322079, cumpărător Balan Gheorghe; contractul de vânzare - cumpărare nr. 1040 din 15 martie 2011, nr. cadastral 8039322080, cumpărător Moisei Afanasie; contractul de vânzare - cumpărare nr. 1322 din 14 aprilie 2011, nr. cadastral 8039322080, cumpărător Ionițel Iurie de la vânzătorul Moisei Afanasie; contractul de vânzare -cumpărare nr. 1670 din 8 iunie 2012, nr. cadastral 8039322080, cumpărător Roșioru Sergiu de la vânzătorul Ionițel Iurie; contractul de vânzare - cumpărare nr. 1911 din 25 mai 2011, nr. cadastral 8039322220, cumpărător Petrov Mihail; contractul de vânzare - cumpărare nr. 8684 din 21 septembrie 2011, nr. cadastral 8039322220, cumpărător Ceban Alexandru de la vânzătorul Petrov Mihail; contractul de vânzare -cumpărare nr. 666 din 18

februarie 2011, nr. cadastral 8039322082, cumpărător Afanasiuc Natalia; contractul de vânzare - cumpărare nr. 7374 din 9 august 2011, nr. cadastral 8039322082, cumpărător Tomacu Gheorghe, iar vânzător Afanasiuc Natalia; contractul de vânzare - cumpărare nr. 1100 din 18 martie 2011, nr. cadastral 8039322084 cumpărător Cojocaru Mihaela; contractul de vânzare - cumpărare nr. 7376 din 9 august 2011, nr. cadastral 8039322084, cumpărători Tomacu Ana și Tomacu Gheorghe, iar vânzător Cojocaru Mihaela; contractul de vânzare - cumpărare nr. 2123 din 17 iunie 2011, nr. cadastral 8039322085, cumpărător Tcaci Vitalie; contractul de vânzare - cumpărare nr. 1694 din 11 iunie 2012, nr. cadastral 8039322085 cumpărători Gandraman Rodica și Gandraman Victor, iar vânzător Tcaci Vitalie; contractul de vânzare - cumpărare nr. 1120 din 21 martie 2011, nr. cadastral 8039322086, cumpărător Vasiliev Sergiu; contractul de vânzare - cumpărare nr. 2698 din 7 aprilie 2011, nr. cadastral 8039322086, cumpărător Tentiuc Victor, iar vânzător Vasiliev Sergiu; contractul de vânzare - cumpărare nr. 2606 din 18 iulie 2011, nr. cadastral 8039322087, cumpărător Ciolac Olga; contractul de vânzare - cumpărare nr. 1691 din 11 iunie 2012, nr. cadastral 8039322087, cumpărători Gandraman Victor și Gandraman Rodica, iar vânzător Ciolac Olga; contractul de vânzare - cumpărare nr. 809 din 28 februarie 2011, nr. cadastral 8039321060, cumpărător Sajin Vasile; contractul de vânzare - cumpărare nr. 540 din 14 februarie 2011, nr. cadastral 8039321061, cumpărător Lupu Andrei; contractul de vânzare - cumpărare nr. 1077 din 17 martie 2011, nr. cadastral 8039321062, cumpărător Grosu Alexandru; contractul de vânzare - cumpărare nr. 11602 din 6 octombrie 2011, nr. cadastral 8039321062, cumpărători Ceban Alexandru și Ceban Aliona, iar vânzător Grosu Alexandru; contractul de vânzare - cumpărare nr. 1078 din 17 martie 2011, nr. cadastral 8039321063, cumpărător Silvestru Nicolae; contractul de vânzare - cumpărare nr. 11600 din 6 octombrie 2011, nr. cadastral 8039321063 cumpărători Ceban Alexandru, Ceban Aliona, iar vânzător Silvestru Nicolae; contractul de vânzare - cumpărare nr. 1045 din 17 martie 2011, nr. cadastral 8039321064 cumpărător Covalciuc Irina; contractul de vânzare - cumpărare nr. 3080 din 10 august 2011, nr. cadastral 8039321065, cumpărător Moraru Cristina; contractul de vânzare - cumpărare nr. 3365 din 13 septembrie 2011, nr. cadastral 8039321066, cumpărător Bordea Leonid; contractul de vânzare - cumpărare nr. 1293 din 12 aprilie 2011, nr. cadastral 8039321067, cumpărător Bugar Nicolae; contractul de vânzare - cumpărare nr. 1633 din 14 mai 2012 , nr. cadastral 8039321067, cumpărător Platon Constantin, iar vânzător Bugar Nicolae; contractul de vânzare - cumpărare nr. 1286 din 12 aprilie 2011, nr. cadastral 8039321068, cumpărător Stratulat Elena; contractul de vânzare - cumpărare nr. 1638 din 14 mai 2012, nr. cadastral 8039321068, cumpărător Platon Constantin, iar vânzător Stratulat Elena; contractul de vânzare - cumpărare nr. 1294 din 12 aprilie 2011, nr. cadastral 8039321069, cumpărător Istratii Marina; contractul de vânzare - cumpărare nr. 1636 din 14 mai 2012, nr. cadastral 8039321069, cumpărător Platon Constantin, iar vânzător Istratii Marina; contractul de vânzare - cumpărare nr. 791 din 24 februarie 2011, nr. cadastral 8039321071, cumpărător Rotaru Alexandru; contractul de vânzare - cumpărare nr. 2121 din 17 iunie 2011, nr. cadastral 8039321072, cumpărător Capățină Ion; contractul de

vânzare - cumpărare nr. 2840 din 28 iulie 2011, nr. cadastral 8039321073, cumpărător Zghibarțev Alexandru; contractul de vânzare -cumpărare nr. 4219 din 17 august 2011, nr. cadastral 8039321073, cumpărător Pascaru Liliana, iar vânzător Zghibarțev Alexandr; contractul de vânzare - cumpărare nr. 773 din 23 februarie 2011, nr. cadastral 8039321074, cumpărător Bobea Vasile; contractul de vânzare - cumpărare nr. 1161 din 24 martie 2011, nr. cadastral 8039321075, cumpărător Ciortan Serghei; contractul de vânzare - cumpărare din 27 aprilie 2011, nr. cadastral 8039321075, cumpărător Cecet Veaceslav, iar vânzător Ciortan Nona; contractul de vânzare - cumpărare nr. 771 din 23 februarie 2011, nr. cadastral 8039321076, cumpărător Calin Octavian; contractul de vânzare -cumpărare nr. 1558 din 29 aprilie 2011, nr. cadastral 8039321077, cumpărător Catan Olga; contractul de vânzare - cumpărare nr. 2619 din 23 iunie 2011, nr. cadastral 8039321077, cumpărător Pascaru Liliana, iar vânzător Catan Olga; contractul de vânzare - cumpărare nr. 792 din 24 februarie 2011, nr. cadastral 8039321078, cumpărător Bîrsanu Igor; contractul de vânzare - cumpărare nr. 1985 din 13 iunie 2011, nr. cadastral 8039321079, cumpărător Viconschi Iurii; contractul de vânzare - cumpărare nr. 2600 din 22 iunie 2011, nr. cadastral 8039321079, cumpărător Pascaru Liliana, iar vânzător Viconschi Iurii și contractul de vânzare - cumpărare nr. 535 din 11 februarie 2011, nr. cadastral 8039321081, cumpărător Negru Nicanor (vol. IV, f. d. 221 -225; vol. VI, f. d. 88).

În cadrul judecării cauzei, pârâtul Rotaru Alexandru a depus referință la 22 martie 2017, prin care a cerut respingerea acțiunilor expuse mai sus (vol. VI, f. d. 97 - 98). Totodată, pârâtul Cucurudza Nicolae a solicitat respingerea cererilor de chemare în judecată ca fiind depuse cu omiterea termenului de prescripție și nefondate (vol. VI, f. d. 116 - 118).

Prin hotărârea din 30 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, corectată prin încheierea din 3 iulie 2017, acțiunile formulate de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Hohlov Vladimir, Nedelco Vlad, Andoni Nicolai, Nosaci Tatiana, Ștora Marina, Șevcenco Tudor, Malișev Serghei au fost respinse ca fiind înaintate cu omiterea termenului de prescripție și ca neîntemeiate. De asemenea, s-a statuat încasarea de la Hohlov Vladimir, Nedelco Vlad, Andoni Nicolai, Nosaci Tatiana, Ștora Marina, Șevcenco Tudor, Malișev Serghei în bugetul statutului taxa de stat în mărime a câte 150 lei, pentru fiecare (vol. VI, f. d. 165 - 166, 216 - 226, 240 -241).

Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Hohlov Vladimir, Nedelco Vlad, Andoni Nicolai, Nosaci Tatiana, Ștora Marina, Șevcenco Tudor, Malișev Serghei au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

La 24 noiembrie 2017, au fost puse pe rol apelurile avansate de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Nosaci Tatiana și Șevcenco Tudor. În rest, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău a restituit cererile de apel, din cauza neîndeplinirii indicațiilor instanței de judecată (voi. VII, f. d. 221 - 226). Ulterior, la 13 februarie 2018, Hohlov Vladimir, Andoni Nicolai, Ștora Marina, Malișev Serghei au depus cerere de alăturare la cererea de apel, fiind acceptată în procedură la 18 aprilie 2018 (vol. VIII, f. d. 191 - 192).

În apărare, Cucurudza Nicolae și Stratulat Elena au formulat referințe, solicitând respingerea cererilor de apel (vol. VIII, f. d. 89 - 91, 96 - 101).

Prin decizia din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău au fost admise apelurile avansate de Nosaci Tatiana, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Șevenco Tudor și cererea de alăturare la apel depusă de Hohlov Vladimir, Andoni Nicolai, Ștora Marina și Malișev Serghei, a fost casată hotărârea din 30 mai 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii (vol. VIII, f. d. 196 - 236).

În mod corespunzător, instanța de apel a statuat anularea deciziei nr.12/4 din 8 noiembrie 2010 a Consiliului comunei Trușeni „cu privire la vânzarea - cumpărarea loturilor de teren pomicol în întovărășirile pomilegumicole”.

De asemenea, instanța de judecată a decis anularea următoarelor contracte de vânzare - cumpărare:

- 1) contractul de vânzare - cumpărare nr. 1502 din 28 aprilie 2011 a lotului pomicol nr. 76, nr. cadastral 8039322.076, cumpărător Purcel Elena și vânzător Primăria com. Trușeni;
- 2) contractul de vânzare - cumpărare nr. 9655 din 13 octombrie 2011 a lotului pomicol nr. 76, nr. cadastral 8039322.076, cumpărător Cucurudza Nicolae, iar vânzător Purcel Elena;
- 3) contractul de vânzare - cumpărare nr. 3063 din 9 august 2011 a lotului pomicol nr. 75, nr. cadastral 8039322.075, cumpărător Chirov Gheorghe și vânzător Primăria com. Trușeni;
- 4) contractul de vânzare - cumpărare nr. 807 din 28 februarie 2011 a lotului pomicol cu nr. cadastral 8039322.077, cumpărător Mocanu Gheorghe și vânzător Primăria com. Trușeni;
- 5) contractul de vânzare - cumpărare nr. 1507 din 28 aprilie 2011 a lotului pomicol nr. 78, nr. cadastral 8039322.078, cumpărător Ceban Tatiana și vânzător Primăria com. Trușeni;
- 6) contractul de vânzare - cumpărare nr. 769 din 23 februarie 2011 a lotului pomicol nr. 78, nr. cadastral 8039322.079, cumpărător Bălan Gheorghe și vânzător Primăria com. Trușeni;
- 7) contractul de vânzare - cumpărare nr. 1040 din 15 martie 2011 a lotului pomicol nr. 80, nr. cadastral 8039322.080, cumpărător Moisei Afanasie și vânzător Primăria com. Trușeni;
- 8) contractul de vânzare - cumpărare nr. 1322 din 14 aprilie 2011 a lotului pomicol nr. 80, nr. cadastral 8039322.080, cumpărător Ionițel Iurie de la vânzătorul Moisei Afanasie;
- 9) contractul de vânzare - cumpărare nr. 1669 din 8 iunie 2012 a lotului pomicol nr. 80, nr. cadastral 8039322.080, cumpărător Roșioru Sergiu de la vânzătorul Ionițel Iurie;
- 10) contractul de vânzare - cumpărare nr. 1911 din 25 mai 2011 a lotului pomicol nr. 81, nr. cadastral 8039322.220, cumpărător Petrov Mihail și vânzător Primăria com. Trușeni;
- 11) contractul de vânzare - cumpărare nr. 8684 din 21 septembrie 2011 a lotului pomicol nr. 81, nr. cadastral 8039322.220, cumpărător Ceban Alexandru de la

- vânzătorul Petrov Mihail;
- 12) contractul de vânzare - cumpărare nr. 666 din 18 februarie 2011 a lotului pomicol nr. 82, nr. cadastral 8039322.082, cumpărător Afanasiuc Natalia și vânzător Primăria com. Trușeni;
 - 13) contractul de vânzare - cumpărare nr. 7374 din 9 august 2011 a lotului pomicol nr. 82, nr. cadastral 8039322.082, cumpărător Tomacu Gheorghe, iar vânzător Afanasiuc Natalia și Afanasiuc Viorel;
 - 14) contractul de vânzare - cumpărare nr. 1100 din 18 martie 2011 a lotului pomicol nr. 84, nr. cadastral 8039322.084, cumpărător Cojocaru Mihaela și vânzător Primăria com. Trușeni;
 - 15) contractul de vânzare - cumpărare nr. 7376 din 9 august 2011 a lotului pomicol nr. 84, nr. cadastral 8039322.084, cumpărători Tomacu Ana și Tomacu Gheorghe, iar vânzător Cojocaru Mihaela;
 - 16) contractul de vânzare - cumpărare nr. 2123 din 17 iunie 2011 a lotului pomicol nr. a lotului pomicol nr. 85, nr. cadastral 8039322.085, cumpărător Tcaci Vitalie și vânzător Primăria com. Trușeni;
 - 17) contractul de vânzare - cumpărare nr. 1694 din 11 iunie 2012 a lotului pomicol nr. 85, nr. cadastral 8039322.085, cumpărător Gandraman Rodica, iar vânzător Tcaci Vitalie;
 - 18) contractul de vânzare - cumpărare nr. 1120 din 21 martie 2011 a lotului pomicol nr. 86, nr. cadastral 8039322.086, cumpărător Vasilev Sergiu și vânzător Primăria com. Trușeni;
 - 19) contractul de vânzare - cumpărare nr. 2698 din 7 aprilie 2011 a lotului pomicol nr. 86, nr. cadastral 8039322.086, cumpărător Tentiuc Victor, iar vânzător Vasilev Sergiu;
 - 20) contractul de vânzare - cumpărare nr. 2606 din 18 iulie 2011 a lotului pomicol nr. 87, nr. cadastral 8039322.087, cumpărător Ciolac Olga și vânzător Primăria com. Trușeni;
 - 21) contractul de vânzare - cumpărare nr. 1691 din 11 iunie 2012 a lotului pomicol nr. 87, nr. cadastral 8039322.087, cumpărător Gandraman Rodica, iar vânzător Ciolac Olga;
 - 22) contractul de vânzare - cumpărare nr. 809 din 28 februarie 2011 a lotului pomicol cu nr. cadastral 8039321.060, cumpărător Sajin Vasile și vânzător Primăria com. Trușeni;
 - 23) contractul de vânzare - cumpărare nr. 540 din 14 februarie 2011 a lotului pomicol nr. 61, nr. cadastral 8039321.061, cumpărător Lupu Andrei și vânzător Primăria com. Trușeni;
 - 24) contractul de vânzare - cumpărare nr. 1077 din 17 martie 2011 a lotului pomicol nr. 62, nr. cadastral 8039321.062, cumpărător Grosu Alexandru și vânzător Primăria com. Trușeni;
 - 25) contractul de vânzare - cumpărare nr. 11602 din 6 octombrie 2011 a lotului pomicol nr. 62, nr. cadastral 8039321.062, cumpărător Ceban Alexandru, iar vânzător Grosu Alexandru;

- 26) contractul de vânzare - cumpărare nr. 1078 din 17 martie 2011 a lotului pomicol nr. 63, nr. cadastral 8039321.063, cumpărător Silvestru Nicolae și vânzător Primăria com. Trușeni;
- 27) contractul de vânzare - cumpărare nr. 11600 din 6 octombrie 2011 a lotului pomicol nr. 63, nr. cadastral 8039321.063, cumpărător Ceban Alexandru, iar vânzători Silvestru Nicolae și Silvestru Ecaterina;
- 28) contractul de vânzare - cumpărare nr. 1045 din 17 martie 2011 a lotului pomicol cu nr. cadastral 8039321.064, cumpărător Covalciuc Irina și vânzător Primăria com. Trușeni;
- 29) contractul de vânzare - cumpărare nr. 3080 din 10 august 2011 a lotului pomicol cu nr. cadastral 8039321.065, cumpărător Moraru Cristina și vânzător Primăria com. Trușeni;
- 30) contractul de vânzare - cumpărare nr. 3365 din 13 septembrie 2011 a lotului pomicol nr. 66, nr. cadastral 8039321.066, cumpărător Bordea Leonid și vânzător Primăria com. Trușeni;
- 31) contractul de vânzare - cumpărare nr. 1293 din 12 aprilie 2011 a lotului pomicol nr. 67, nr. cadastral 8039321.067, cumpărător Bugan Nicolae și vânzător Primăria com. Trușeni;
- 32) contractul de vânzare - cumpărare nr. 1633 din 14 mai 2012 a lotului pomicol nr. 67, nr. cadastral 8039321.067, cumpărător Platon Constantin, iar vânzători Bugan Nicolae și Bugan Olga;
- 33) contractul de vânzare - cumpărare nr. 1286 din 12 aprilie 2011 a lotului pomicol nr. 68, nr. cadastral 8039321.068, cumpărător Stratulat Elena și vânzător Primăria com. Trușeni;
- 34) contractul de vânzare - cumpărare nr. 1638 din 14 mai 2012 a lotului pomicol nr. 68, nr. cadastral 8039321.068, cumpărător Platon Constantin, iar vânzător Stratulat Elena;
- 35) contractul de vânzare - cumpărare nr. 1294 din 12 aprilie 2011 a lotului pomicol nr. 69, nr. cadastral 8039321.069, cumpărător Istratii Mariana și vânzător Primăria com. Trușeni;
- 36) contractul de vânzare - cumpărare nr. 1636 din 14 mai 2012 a lotului cu nr. 69, nr. cadastral 8039321.069, cumpărător Platon Constantin, iar vânzător Istratii Mariana și Istratii Dorian;
- 37) contractul de vânzare - cumpărare nr. 791 din 24 februarie 2011 a lotului pomicol cu nr. cadastral 8039321.071, cumpărător Rotaru Alexandru și vânzător Primăria com. Trușeni;
- 38) contractul de vânzare - cumpărare nr. 2121 din 17 iunie 2011 a lotului pomicol nr. 72, nr. cadastral 8039321.072, cumpărător Capățină Ion și vânzător Primăria com. Trușeni;
- 39) contractul de vânzare - cumpărare nr. 2840 din 28 iulie 2011 a lotului pomicol nr. 73, nr. cadastral 8039321.073, cumpărător Zghibarțev Alexandru și vânzător Primăria com. Trușeni;
- 40) contractul de vânzare - cumpărare nr. 4219 din 17 august 2011 a lotului pomicol nr. 73, nr. cadastral 8039321.073, cumpărător Pascaru Liliana, iar vânzător Zghibarțev Alexandr;

- 41) contractul de vânzare - cumpărare nr. 773 din 23 februarie 2011 a lotului pomicol cu nr. cadastral 8039321.074, cumpărător Bobe Vasile și vânzător Primăria com. Trușeni;
- 42) contractul de vânzare - cumpărare nr. 1161 din 24 martie 2011 a lotului pomicol cu nr. cadastral 8039321.075, cumpărător Ciortan Nona și vânzător Primăria com. Trușeni;
- 43) contractul de vânzare - cumpărare nr. 1495 din 27 aprilie 2011 a lotului pomicol cu nr. cadastral 8039321.075, cumpărător Cecet Veaceslav, iar vânzător Ciortan Nona;
- 44) contractul de vânzare - cumpărare nr. 771 din 23 februarie 2011 a lotului pomicol cu nr. cadastral 8039321076, cumpărător Calin Octavian și vânzător Primăria com. Trușeni;
- 45) contractul de vânzare - cumpărare nr. 1558 din 29 aprilie 2011 a lotului pomicol nr. 77, nr. cadastral 8039321.077, cumpărător Catan Olga și vânzător Primăria com. Trușeni;
- 46) contractul de vânzare - cumpărare nr. 2619 din 23 iunie 2011 a lotului pomicol nr. 77, nr. cadastral 8039321.077, cumpărător Pascaru Liliana, iar vânzători Catan Olga și Catan Mihail;
- 47) contractul de vânzare - cumpărare nr. 792 din 24 februarie 2011 a lotului pomicol cu nr. cadastral 8039321.078, cumpărător Bîrsanu Igor și vânzător Primăria com. Trușeni;
- 48) contractul de vânzare - cumpărare nr. 1985 din 13 iunie 2011 a lotului pomicol nr. a lotului pomicol cu nr. cadastral 8039321.079, cumpărător Viconschi Iurii și vânzător Primăria com. Trușeni;
- 49) contractul de vânzare - cumpărare nr. 2600 din 22 iunie 2011 a lotului pomicol nr. 79, nr. cadastral 8039321.079, cumpărător Pascaru Liliana, iar vânzător Viconschi Iuri;
- 50) contractul de vânzare - cumpărare nr. 535 din 11 februarie 2011 a lotului pomicol nr. 81, nr. cadastral 8039321.081, cumpărător Negru Nicanor și vânzător Primăria com. Trușeni,

În același context, instanța de judecată a decis punerea părților în poziție inițială, iar decizia ei servește temei de efectuare a modificărilor respective în Registrul bunurilor imobile.

La 2 august 2018 Stratulat Elena, reprezentată de avocatul Josan Vasile, a declarat recurs împotriva deciziei din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii din 30 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

La 13 septembrie 2018 Covalciuc Irina, Chirov Gheorghii, Pascaru Liliana, Sajin Vasile, Tomacu Gheorghe, Lupu Andrei, Moraru Cristina, dar și Cucurudza Nicolae, reprezentat de avocatul Chiosa Serghei, au formulat cerere de recurs împotriva deciziei din 25 aprilie 2018 a instanței de apel, solicitând casarea ei și menținerea hotărârii din 30 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

La 2 octombrie 2018, Pascaru Liliana a depus cerere de recurs suplimentară împotriva deciziei din 25 aprilie 2018 a instanței de apel, solicitând casarea

acesteia și menținerea hotărârii din 30 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

La 1 noiembrie 2018, prin intermediul serviciului poștal, Căpățînă Ion, reprezentat de avocatul Zama Vitalie, a declarat recurs împotriva deciziei din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii din 30 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin încheierea din 06 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție au fost considerate inadmisibile recursurile declarate de către Stratulat Elena, reprezentată de avocatul Josan Vasile, de către Cucurudza Nicolae, reprezentat de avocatul Chiosa Serghei, de către Căpățînă Ion, reprezentat de avocatul Zama Vitalie, de către Pascaru Liliana, Covalciuc Irina, Chirov Gheorghii, Sajin Vasile, Tomacu Gheorghe, Lupu Andrei, Moraru Cristina și Gandraman Rodica.

La 03 iunie 2019 Ciortan Nona a depus recurs împotriva deciziei din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat tardivitatea acțiunii.

La 01 august 2019 Platon Constantin a depus recurs împotriva deciziei din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat aplicarea eronată a normelor de drept material, precum și tardivitatea acțiunii.

Examinând admisibilitatea recursurilor, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contenciosul administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

După cum rezultă din speță litigiul a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contenciosul administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a

recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

În conformitate cu art. 439 alin. (2, 3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Examinând recursurile depuse, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contenciosul administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

În conformitate cu art. 433 lit. b) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

În același context, potrivit articolului 100 alin. (1), coroborat cu articolul 389 alin. (4) din Codul de procedură civilă, comunicarea eficientă a hotărârii judecătorești, prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act, poate fi considerată publicarea acesteia pe pagina web a instanței judecătorești. Cu toate acestea, pentru a evita un formalism excesiv, instanțele de judecată trebuie să țină cont de personalitatea celui ce contestă și dacă persoana interesată a fost reprezentată de o persoană cu studii în domeniu juridic pe parcursul procedurilor judiciare.

Normele procedurale referitoare la termenele pentru căile de atac sunt menite să asigure buna administrare a justiției și respectarea, în special, a principiului securității juridice. Persoanele vizate trebuie să se aștepte ca aceste reguli să fie aplicate (Nicolae Popa vs România, 9 decembrie 2014, parag. 16, Tence vs Slovenia, 31 mai 2016, parag. 31). Mai mult, CtEDO a statuat că, în cazul în care termenul pentru o cale de atac ordinară este prelungit după o perioadă considerabilă de timp, o astfel de decizie poate încălca principiul securității juridice (a se vedea Ponomaryov vs Ucraina, 3 aprilie 2008, parag. 41, Ustimenko vs Ucraina, 20 octombrie 2015, parag. 47).

Instanța de recurs observă că recurenții Ciortan Nona și Platon Constantin nu au fost prezenți la ședințele de judecată ale instanței de apel, fapt confirmat prin procesele-verbale ale cauzei. Însă, aceștia au fost legal citați conform avizelor de recepție (f.d. 17, 25 vol. VII, f.d. 18, 19 vol. VIII), cu recepționarea cererii de apel

și a încheierii din 24 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost fixată ședința de judecată pentru examinarea în fond a cererilor de apel.

La 25 aprilie 2018 dispozitivul deciziei contestate a fost pronunțat. Ciortan Nona a depus recurs la data de 03 iunie 2019, iar Platon Constantin - la 01 august 2019. Instanța de recurs consideră că recursurile au fost depuse peste termenul de declarare.

În acest sens se aduc următoarele argumente.

La 05 iunie 2018, decizia instanței de apel integrală a fost expediată participanților. La materialele cauzei, nu exista dovada recepționării acesteia (f. d. 237 voi. VIII).

Cu toate acestea, la 28 mai 2018 decizia din 25 aprilie 2018 a fost publicată pe pagina web „Portalul instanțelor naționale de judecată”. Cauza dată poate fi găsită pe www.cac.instante.justice.md, în rubrica hotărâri, după numărul dosarului 02-3a-16334-22072017.

În ceea ce privește plasarea hotărârilor judecătorești pe pagina web sus - menționată, instanța de recurs precizează că această modalitate este prevăzută expres în punctele 7 - 8 din Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, aprobat prin hotărârea nr. 658/30 din 10 octombrie 2017 a Consiliului Superior al Magistraturii. Potrivit acestor puncte, scopul existenței portalului național al instanțelor de judecată îl constituie susținerea unui mediu informațional virtual și accesibil pentru cetățeni. Informațiile publicate pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție includ lista cauzelor fixate pentru judecare, hotărârile instanței de judecată, citațiile în fața instanței și alte informații relevante pentru justițiabili.

Regulamentul respectiv a intrat în vigoare la 24 noiembrie 2017 și a fost mediatizat pe larg datorită reintroducerii posibilității justițiabililor de a căuta hotărârea judecătorească după numele părților pe dosar.

În plus, conform punctului 17 din același Regulament, hotărârile judecătorești, pronunțate de judecătorii și de curțile de apel, sunt transferate din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor pe portalul unic al instanțelor de judecată, în regim real. Totuși instanța de recurs evidențiază că orice risc de esec tehnic în transmiterea documentelor prin această metodă, care este demonstrată, ar trebui să fie suportat de autoritatea care a efectuat acțiuni de acest gen.

Având în vedere cele menționate supra, instanța de judecată constată că termenul de declarare a recursului a început să curgă din 29 mai 2018, recursurile fiind depuse tocmai la data de 03 iunie 2019 și respectiv la 01 august 2019.

În susținerea tardivității recursurilor depuse de Ciortan Nona și Platon Constantin se mai aduce faptul că anterior, nefiind de acord cu decizia instanței de apel Stratulat Elena, reprezentată de avocatul Josan Vasile, de către Cucurudza Nicolae, reprezentat de avocatul Chiosa Serghei, de către Căpățînă Ion, reprezentat de avocatul Zama Vitalie, de către Pascaru Liliana, Covalciuc Irina, Chirov Gheorghii, Sajin Vasile, Tomacu Gheorghe, Lupu Andrei, Moraru Cristina și Gandraman Rodica au depus recursuri.

Prin încheierea din 06 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție au fost considerate inadmisibile recursurile depuse de către Stratulat Elena, reprezentată de avocatul Josan Vasile, de către Cucurudza Nicolae, reprezentat de avocatul Chiosa Serghei, de către Căpățînă Ion, reprezentat de avocatul Zama Vitalie, de către Pascaru Liliana, Covalciuc Irina, Chirov Gheorghii, Sajin Vasile, Tomacu Gheorghe, Lupu Andrei, Moraru Cristina și Gandraman Rodica.

La aceeași dată, 06 februarie 2019, încheiere din 06 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost publicată pe pagina web „Portalul instanțelor naționale de judecată”.

În conformitate cu art. 61 Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

La acest capitol instanța de recurs notează că Ciortan Nina și Platon Constantin au cunoscut despre judecarea cauzei și, implicit, despre adoptarea hotărârii, or, aceștia au fost legal citați pentru examinarea cauzei. Astfel, recurenții urmau să depună diligența necesară de a se informa la ce etapă de examinare se află procesul și, după caz, să facă cunoștință cu hotărârea pronunțată, să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, după cum sugerează și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Popov versus Moldova (nr. 2) din 02 decembrie 2005; Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008, Van Harn versus Germany din 11 septembrie 2007), și să conteste în termen decizia instanței fapt, însă, ignorat de recurenți, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea recursurilor.

Astfel, instanța de recurs consideră că nerespectarea termenului de declarare a recursului a fost cauzat în întregime de comportamentul recurenților.

Explicația recurentei Ciortan Nona, precum că reprezentantul său a făcut cunoștință cu decizia motivată a Curții de Apel Chișinău de pe pagina web la 12 martie 2019 nu este plauzibilă. Or, acesta a avut posibilitate să se documenteze din momentul publicării pe site.

Nu pot fi reținute nici argumentele recurentului Platon Constantin, precum că nu a cunoscut despre desfășurarea procesului, pentru că nu a fost citat în modul corespunzător la ședințele de judecată, aceasta fiind combătute prin avizele de recepție prin care acesta a fost citat pentru ședințele instanței de apel.

Luând în considerare cele evocate, instanța de judecată constată că Ciortan Nona a depus cererea de recurs la 03 iunie 2019 și Platon Constantin- la 01 august 2019, în afara termenului de 2 luni prevăzut în articolul 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă și nu pot fi acceptat spre examinare în fond, urmând a fi considerate inadmisibile.

În conformitate cu art. 193, 195, 230, 258 alin. (3) ale Codului administrativ și art. 433 lit. b) al Cod de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contenciosul administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursurile depuse de Ciortan Nona și Platon Constantin se declară inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ion Druță

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru