

Dosarul nr. 2rc-125/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (judecător D. Dulghieru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători G. Dașchevici, A. Panov și L. Bulgac)

DECIZIE

11 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Dumitru Mardari
Nina Vascan

examinând recursul declarat de „Demi-Alitora“ SRL,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Termoelectrica“
SA împotriva „Demi-Alitora“ SRL cu privire la încasarea penalității,
împotriva încheierii din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost restituită cererea de apel depusă de „Demi-Alitora“ SRL împotriva hotărârii din
13 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

c o n s t a t ă :

La 09 noiembrie 2017, „Termoelectrica“ SA a depus cerere de chemare în
judecată împotriva „Demi-Alitora“ SRL cu privire la încasarea penalității în sumă
de 130 673, 93 lei (f.d. 3-5).

Prin hotărârea din 13 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,
a fost admisă integral cererea de chemare în judecată înaintată de „Termoelectrica“
SA împotriva „Demi-Alitora“ SRL cu privire la încasarea penalității de întârziere în
sumă de 130 673, 93 lei, calculată pentru perioada 01 aprilie 2017 –
30 septembrie 2017 (f.d. 103-107).

La 18 februarie 2019, „Demi-Alitora“ SRL a declarat apel împotriva hotărârii
din 13 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (f.d. 110). Totodată,
apelanta „Demi-Alitora“ SRL a solicitat repunerea în termenul de declarare a
apelului.

Prin încheierea din 19 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs
cererii de apel depuse de „Demi-Alitora“ SRL împotriva hotărârii din
13 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, și s-a acordat apelantei
„Demi-Alitora“ SRL un termen de până la data de 13 mai 2019 pentru lichidarea
neajunsurilor, și anume: prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare
a taxei de stat în sumă de 2 940 lei (f.d. 113-114).

Prin încheierea din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită ca nemotivată și netimbrată cererea de apel depusă de „Demi-Alitora“ SRL împotriva hotărârii din 13 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (f.d. 118-119).

La 31 mai 2019, „Demi-Alitora“ SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia (f.d. 125). Totodată, recurenta „Demi-Alitora“ SRL a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului.

În motivarea recursului, recurenta „Demi-Alitora“ SRL a susținut că încheierea din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material și procesual.

La 15 august 2019, intimata „Termoelectrica“ SA a depus referință la recursul declarat de „Demi-Alitora“ SRL, solicitând respingerea acestuia (f.d. 129-130).

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Luând în considerare că recurenta „Demi-Alitora“ SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău la data de 31 mai 2019, adică în termen de 15 zile de la emiterea încheierii contestate, Colegiul ajunge la concluzia că recurenta „Demi-Alitora“ SRL s-a conformat prevederilor legale, încadrându-se în termenul de declarare a recursului prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de „Demi-Alitora“ SRL și de a menține încheierea din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele raționamente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul constată că la 09 noiembrie 2017, „Termoelectrica“ SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva „Demi-Alitora“ SRL cu privire la încasarea penalității în sumă de 130 673, 93 lei (f.d. 3-5).

Prin hotărârea din 13 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată înaintată de „Termoelectrica“ SA împotriva „Demi-Alitora“ SRL cu privire la încasarea penalității de întârziere în sumă de 130 673, 93 lei, calculată pentru perioada 01 aprilie 2017 – 30 septembrie 2017 (f.d. 103-107).

La 18 februarie 2019, „Demi-Alitora“ SRL a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 13 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (f.d. 110). Totodată, apelanta „Demi-Alitora“ SRL a solicitat repunerea în termenul

de declarare a apelului.

Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă statuează că dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, prin încheierea din 19 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de „Demi-Alitora“ SRL împotriva hotărârii din 13 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, și s-a acordat apelantei „Demi-Alitora“ SRL un termen de până la data de 13 mai 2019 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume: prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 2 940 lei (f.d. 113-114).

După cum rezultă din materialele cauzei, și anume din avizul de primire nr. DS2035370803AS, apelanta „Demi-Alitora“ SRL a recepționat copia încheierii din 19 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău la data de 03 mai 2019 (f.d. 116).

Drept urmare, apelanta „Demi-Alitora“ SRL a avut la dispoziție un termen rezonabil de 10 zile pentru lichidarea neajunsurilor indicate în încheierea din 19 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, și anume: prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 2 940 lei.

Însă, apelanta „Demi-Alitora“ SRL nu a lichidat neajunsurile respective până la data de 13 mai 2019.

Respectiv, prin încheierea din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită ca nemotivată și netimbrată cererea de apel depusă de „Demi-Alitora“ SRL împotriva hotărârii din 13 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (f.d. 118-119).

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Astfel, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a considerat a fi incidente prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă și întemeiat a restituit cererea de apel depusă de „Demi-Alitora“ SRL împotriva hotărârii din 13 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Or, în condițiile în care apelanta „Demi-Alitora“ SRL nu a îndeplinit în termen, adică până la data de 13 mai 2019, indicațiile instanței de apel din încheierea din 19 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, instanța de apel urma să aplice prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

În speță, menținerea încheierii din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău nu îngrădește accesul la justiție al apelantei „Demi-Alitora“ SRL, deoarece aceasta a beneficiat de o posibilitate clară și concretă de a contesta cu apel hotărârea din 13 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, însă, din motive ce îi sunt imputabile, nu a materializat posibilitatea respectivă.

Astfel, Colegiul reține că instanța de apel și-a executat toate obligațiile de asigurare a accesului la justiție al apelantei „Demi-Alitora“ SRL, în condițiile în care

Republica Moldova, în calitate de semnatară a Convenției Europene a Drepturilor Omului, s-a obligat ca drepturile garantate de această Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de „Demi-Alitora“ SRL și de a menține încheierea din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de „Demi-Alitora“ SRL.

Se menține încheierea din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Termoelectrica“ SA împotriva „Demi-Alitora“ SRL cu privire la încasarea penalității.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Dumitru Mardari

Nina Vascan