

Dosar nr. 2rac-298/19

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător: (V. Lastavețchi)
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău judecători: (I. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov)

Î N C H E I E R E

11 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Dumitru Mardari
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Elegant Home” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Vamservinform” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Elegant Home” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat,

împotriva încheierii din 20 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de ÎCS „Elegant Home” SRL privind suspendarea examinării cauzei în ordine de apel și deciziei din 20 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Elegant Home” Societate cu Răspundere Limitată și s-a menținut hotărârea din 06 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 23 februarie 2018, ÎS „Vamservinform” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Elegant Home” SRL cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat.

În motivarea acțiunii, reclamanta ÎS „Vamservinform” a indicat că la 01 ianuarie 2015, între ÎS „Vamservinform” (succesor în drepturi la Instituția Publică Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe) și ÎCS „Elegant Home” SRL a fost încheiat contractul nr. 12/PI5 de plasare a mărfurilor sub regim de antrepozit vamal (prelungit prin Contractul nr. 13P 16 din 01 februarie 2016 și Contractul nr. 23P/17 din 02 ianuarie 2017), ÎS „Vamservinform” (succesor în drepturi Instituția Publică Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe), având calitatea de depozitar și SRL „Elegant Home” calitatea de deponent.

Reclamanta ÎS „Vamservinform” a menționat că obligația depozitarului consta în luarea spre păstrare și conservare pe o perioadă determinată a mărfurilor deponentului declarate în regim de antrepozit vamal, iar obligația deponentului consta în achitarea la termenul stabilit a prețului convenit pentru depozitarea

bunurilor și anume, plata se va efectua nu mai târziu de data de 3 a lunii curente pentru luna anterioară, clauză stipulată în pct. 2.1 din contract.

Reclamanta ÎS „Vamservinform” a mai indicat că pârâta nu și-a onorat obligațiile contractuale de plată a contravalorii serviciilor prestate, acumulând o datorie în sumă de 154049, 50 lei, fapt confirmat prin actul de verificare din 05 iulie 2018.

Reclamanta ÎS „Vamservinform” a declarat că potrivit prevederilor pct. 7.2. din contract, în caz de neachitare la timp a plății pentru serviciile prestate deponentul va plăti penalități în mărime de 0,2% din valoarea mărfii plasate la depozit pentru fiecare zi restantă.

Reclamanta ÎS „Vamservinform” a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul ÎCS „Elegant Home” SRL în beneficiul său a datoriei în sumă de 123 444, 30 lei, a penalității în sumă de 138242, 07 lei și a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 7850, 60 lei, iar în total suma de 300 142,17 lei.

La 06 iulie 2018 ÎS „Vamservinform” a depus cerere de concretizare a acțiunii prin care a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul ÎCS „Elegant Home” SRL în beneficiul său a datoriei în sumă de 153 158, 10 lei, a penalității în sumă de 138242, 07 lei și a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 8742 lei,

Prin hotărârea din 06 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă ÎS „Vamservinform” împotriva ÎCS „Elegant Home” SRL cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat după cum urmează: s-a încasat din contul ÎCS „Elegant Home” SRL în beneficiul ÎS „Vamservinform” datoria în sumă de 153158, 10 lei, penalității în sumă de 138242, 07 lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată de reclamant la depunerea acțiunii în sumă de 8742 lei, iar în total suma în mărime de 300142, 17 lei.

Prin încheierea din 20 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea reprezentantului ÎP „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe”, Vladimir Cogîlniceanu, s-a înlocuit ÎS „Vamservinform” cu succesorul în drepturi ÎP „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe”.

Prin încheierea din 20 noiembrie 2018 A Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de ÎCS „Elegant Home” SRL, reprezentată de administratorul insolvenței Roman Pînzari privind suspendarea examinării cauzei în ordine de apel.

În consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat că temeiul de drept invocat de către reprezentantul apelantului privind suspendarea procesului civil nu este incident litigiului dedus judecătii.

Prin decizia din 20 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiat apelul declarat de ÎCS „Elegant Home” SRL și s-a menținut hotărârea din 06 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎS „Vamservinform” împotriva ÎCS „Elegant Home” SRL cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat.

În susținerea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că la 01 ianuarie 2015, între ÎS „Vamservinform” (succesor în drepturi Instituția Publică Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe) și ÎCS „Elegant Home” SRL a fost încheiat

contractul nr.12/P15 de plasare a mărfurilor sub regim de antrepozit vamal (prelungit prin contractul nr. 13P/16 din 01 februarie 2016 și contractul nr. 23P/17 din 02 ianuarie 2017), ÎS „Vamservinform” (succesor în drepturi Instituția Publică Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe) având calitatea de depozitar, iar SRL „Elegant Home” calitatea de deponent. Obligația depozitarului consta în luarea spre păstrare și conservare pe o perioadă determinată la depozit a mărfurilor deponentului declarate în regim de Antrepozit vamal, iar obligația deponentului consta în achitarea la termenul stabilit a prețului convenit pentru depozitarea bunurilor, nu mai târziu de data de 3 a lunii curente pentru luna anterioară (p.2.1 din contract). Potrivit înscrisurilor anexate la dosar rezultă că ÎS „Vamservinform” (succesor în drepturi Instituția Publică Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe) și-a onorat obligațiile contractuale și au fost prezentate calculele costurilor serviciilor prestate, facturi fiscale și acte de verificare. Potrivit pct. 7.2. din contracte pentru nerespectarea obligațiilor de plată, în caz de neachitare la timp a plății pentru serviciile prestate deponentul și-a asumat obligația de a plăti penalități în mărime de 0,2% din valoarea mărfii plasate la depozit pentru fiecare zi restantă.

Instanța de apel a constatat că soluția instanței de fond este legală și întemeiată din considerentele că potrivit art. 9, alin. (1) Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să-și exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna credință se prezumă până la proba contrară.

Instanța de apel a reținut că în temeiul art. 512, alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Instanța de apel a invocat prevederile art. 514 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În conformitate cu art. 572, alin. (2) Cod civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

În conformitate cu art. 643, alin. (1), Cod civil, executarea stinge obligația numai în cazul în care este efectuată în modul corespunzător.

Instanța de apel a stabilit că pârâta ÎCS „Elegant Home” SRL nu a prezentat probe ce ar confirma restituirea datoriei pretinse în termenul și modul stabilit, instanța de fond în temeiul legal a admis pretențiile reclamantului cu privire la încasarea din contul pârâtei a sumei în mărime de 153158, 10 lei.

Conform art. 624 Cod civil, penalitatea este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun. Clauza penală poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate.

Totodată, instanța de apel a apreciat că este justă soluția primei instanței, prin care au fost admise pretențiile privind încasarea penalității în sumă de 138242, 07 lei, deoarece potrivit pct. 7.2. pentru nerespectarea obligațiilor de plată, în caz de neachitare la timp a plății pentru serviciile prestate deponentul și-a asumat obligația de a plăti penalități în mărime de 0,2% din valoarea mărfii plasate

la depozit pentru fiecare zi restantă, or, la încheierea contractelor ÎCS „Elegant Home” SRL și-a expus liber consimțământul cu clauzele contractului, care corespund prevederilor legale.

Instanța de apel a reținut ca argumentul apelantului precum că pretinsa datorie nu este confirmată prin acte contabile, fapt care duce la ilegalitatea hotărârii contestate, sunt declarative și contrare materialelor pricinii, care au fost deja supuse examinării și aprecierii juste de către instanța de fond, fiindu-le oferite concluziile de rigoare, iar actele normative vizate au fost interpretate și aplicate elocvent de instanța de fond prin prisma circumstanțelor importante ale pricinii.

Instanța de apel a apreciat că apelantul nu a invocat niciun argument plauzibil în vederea justificării netemeinicii hotărârii primei instanțe. La caz, cheltuielile de judecată sub formă de taxa de stat în sumă de 8742 lei, încasate din contul ÎCS „Elegant Home” SRL în beneficiul ÎS „Vamserinform” (succesor în drepturi Instituția Publică Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe), au fost dispuse spre încasare în corespundere cu prevederile art. 94 Cod de procedură civilă.

Instanța de apel consideră că hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către apelantă sunt neîntemeiate, fiind combătute integral prin constatările relatate supra, instanța de apel ajungând la concluzia de a respinge apelul declarat și de a menține hotărârea primei instanțe.

La 13 mai 2019, ÎCS „Elegant Home” a declarat recurs împotriva deciziei și încheierii din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, care a fost completat suplimentar prin recursul din 13 august 2019 și a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei și încheierii instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă de ÎS „Vamserinform” să fie respinsă ca neîntemeiată sau remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs recurenta ÎCS „Elegant Home” SRL a indicat că nu este de acord cu decizia și încheierea instanței de apel și hotărârea primei instanțe, le consideră vădit ilegale și neîntemeiate, deoarece instanța de apel la pronunțarea deciziei a interpretat în mod eronat legea, a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului. Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei. Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Recurenta ÎCS „Elegant Home” SRL a menționat că instanțele judecătorești inferioare, au interpretat în mod eronat legea și nu au aplicat prevederile art. 260 Cod de procedură civilă și art. 79 a Legii insolvențării, fiind emisă o încheiere ilegală de respingere a cererii de suspendare, deoarece instanța de apel urma să suspende dosarul în cauză.

Recurenta ÎCS „Elegant Home” SRL a invocat prevederile art. 79 alin. (4) a Legii insolvențării nr. 149 din 29 iunie 2012, în care este stipulat că cauzele cu privire la bunurile din masa debitoare în care debitorul este pârâtă, iar reclamantul

este creditor chirografar și care sînt pendinte la data intentării procedurii de insolvabilitate se suspendă pînă la reluare de cîtrec creditorul chirografar sau pînă la încetarea procedurii de insolvabilitate. Creditorii chirografari sînt în drept să depună cerere de înaintare a creanțelor în instanța de insolvabilitate. Procedura suspendată poate fi reluată de creditorul chirografar în cazul nevalidării creanțelor în procedura de insolvabilitate.

Recurenta ÎCS „Elegant Home” SRL a invocat prevederile art. 260 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, în care este prevăzut că instanța judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul situațiilor prevăzute de Legea insolvabilității.

Recurenta ÎCS „Elegant Home” SRL a invocat că pretinsa datorie nu este confirmată prin acte contabile primare, iar faptul în cauză atestă netemeinicia hotărârii contestate.

Recurenta ÎCS „Elegant Home” SRL a specificat că facturile fiscale (f.d. 68-73), nu sunt semnate și șampilate de ea, respectiv nu are obligația de a achita aceste sume, deoarece nu a primit careva contraserviciu din partea intimetei.

Recurenta ÎCS „Elegant Home” SRL a punctat că calcularea penalităților înainte de punerea în întârziere a debitorului contravine grav prevederilor art. 617 Cod civil.

Recurenta ÎCS „Elegant Home” SRL a notat că este într-o stare financiară dificilă, deoarece este în incapacitate de plată a datoriilor față de creditorii săi, prin urmare instanțele ierarhic inferioare nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și anume prevederile art. 630 Cod civil.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia încheierii și deciziei motivate din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la data de 17 decembrie 2018, prin scrisoarea de expediere nr. 13056 (f.d. 151), însă dovada recepționării încheierii și deciziei la materialele cauzei lipsește.

Totodată, recurenta a indicat că a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru cerere privind eliberarea hotărârilor judecătorești, acestea fiind expediate în adresa recurentei la data de 15 martie 2019, fapt ce se confirmă prin dovada trimiterii poștale DS203527283AS. (f.d. 154, 163).

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus de ÎCS „Elegant Home”, la 13 mai 2019, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 12 iunie 2019, în adresa intimetei ÎS „Vamserinform” a fost expediată copia recursului declarat de ÎCS „Elegant Home”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 02 iulie 2019 ÎS „Vamserinform” a depus referință prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului declarat de ÎCS „Elegant Home”, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎCS „Elegant Home”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de ÎCS „Elegant Home”, se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială, sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă. Din recursul declarat de ÎCS „Elegant Home” SRL, nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs,

întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de ÎCS „Elegant Home” SRL.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Întreprindere cu Capital Străin „Elegant Home” Societate cu Răspundere Limitată împotriva încheierii din 20 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și deciziei din 20 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Vamservinform” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Elegant Home” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Dumitru Mardari

Nina Vascan

ÎNCHEIERE

11 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Dumitru Mardari
Nina Vascan

examinând cererea depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Elegant Home” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentă de administratorul insolabilității Roman Pînzari cu privire la suspendarea examinării cauzei civile în ordine de recurs,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Vamservinform” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Elegant Home” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, penalității și taxei de stat,

c o n s t a t ă :

La 23 februarie 2018 ÎS „Vamservinform” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Elegant Home” SRL cu privire la încasarea datoriei, penalității și taxei de stat.

La 06 iulie 2018 ÎS „Vamservinform” a depus cerere de concretizare a acțiunii, prin care a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul ÎCS „Elegant Home” SRL în beneficiul său a datoriei în sumă de 153158, 10 de lei, a penalității în sumă de 138242,07 de lei și a taxei de stat în sumă de 8742 de lei.

Prin hotărârea din 06 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă acțiunea depusă de ÎS „Vamservinform” și a fost încasat din contul ÎCS „Elegant Home” SRL în beneficiul ÎS „Vamservinform” datoria în sumă de 153158,10 de lei, penalității în sumă de 138242,07 de lei și taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 8742 de lei, iar în total suma în mărime de 300142,17 de lei.

Prin încheierea din 20 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea ÎP „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe” și a fost dispusă înlocuirea ÎS „Vamservinform” cu succesorul în drepturi ÎP „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe”.

Prin încheierea din 20 noiembrie 2018 A Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de ÎCS “Elegant Home” SRL, reprezentată de administratorul insolabilității Roman Pînzari cu privire la suspendarea examinării cauzei civile în ordine de apel.

Prin decizia din 20 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins ca neîntemeiat apelul declarat de ÎCS „Elegant Home” SRL și a fost menținută hotărârea din 06 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 13 mai 2019, ÎCS „Elegant Home” SRL a declarat recurs împotriva deciziei și încheierii din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, care suplimentar a fost completat prin recursul din 13 august 2019 și a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei și încheierii instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă de ÎS „Vamserinform” să fie respinsă ca neîntemeiată sau remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

La 13 august 2019 ÎCS „Elegant Home” SRL, reprezentă de administratorul insolabilității Roman Pînzari a depus cerere cu privire la suspendarea examinării cauzei civile în ordine de recurs, care a fost completată suplimentar prin cererea din 13 august 2019.

În motivarea cererii a indicat că, la 27 iulie 2018, față de ÎCS „Elegant Home” SRL a fost intentată procedura de insolabilitate, iar pretenția ÎS „Vamserinform” înaintată împotriva ÎCS „Elegant Home” SRL este de pecuniară. Prin urmare, procesul urmează a fi suspendat în temeiul art. 260 lit. d) Cod de procedură civilă și art. 79 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

De asemenea, ÎCS „Elegant Home” SRL, reprezentă de administratorul insolabilității Roman Pînzari a menționat că obiectul acțiunii constituie încasarea presupusei datorii în baza contractelor de depozit și a facturilor fiscale care au fost examinate în prima instanță de către instanța de insolabilitate. Respectiv, este evident că aceste cauze sunt conexe, deoarece dacă instanța de recurs a Curții de Apel Chișinău va respinge recursul ÎP „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe”, cauza civilă examinată de Curtea Supremă de Justiție urmează a fi încetată din motivă că există o hotărâre judecătorească între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeuri.

Examinând cererea cu privire la suspendarea examinării cauzei civile în ordine de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de suspendare urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

La caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că ÎCS „Elegant Home” SRL solicită suspendarea cauzei civile în ordine de recurs, din motiv că, la 27 iulie 2018, față de ÎCS „Elegant Home” SRL a fost intentată procedura de insolabilitate, iar în condiția în care pretenția ÎS „Vamserinform” este una pecuniară, procesul urmează a fi suspendat în temeiul art. 260 lit. d) Cod de procedură civilă și art. 79 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Totodată, actele și lucrările dosarului atestă indubitabil că prin hotărârea din 27 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost dispusă intentarea procesului de insolabilitate a debitorului ÎCS „Elegant Home” SRL, *inter alia* fiind stabilit termenul limită de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor – 12 septembrie 2018 și ședința de validare a creanțelor pentru data de 27 noiembrie 2018 (f.d. 113).

Prin cererea de validare a creanțelor, ÎP „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe” a solicitat admiterea cererii de validare a creanțelor față

de SRL „Elegant Home” în sumă totală de 300142, 17 lei și includerea în tabelul definitiv al creanțelor suma datorată și nestinsă în mărime de 300142, 17 lei (f.d. 195-196).

Conform tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului ÎCS „Elegant Home” SRL, creanța ÎP „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe” dispusă spre încasare în temeiul hotărârii din 06 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost indicată în tabelul definitiv a creanțelor, însă nu a fost validată (197-198).

Prin încheierea din 26 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost respinsă cererea ÎP „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe” cu privire la repunerea în termen a contestației asupra tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului ÎCS „Elegant Home” SRL, în partea neincluserii creanței ÎP „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe” în mărime de 300142,17 de lei, iar contestația înaintată de ÎP „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe” a fost declarată tardivă și restituită fără examinare (f.d. 199).

În conformitate cu art. 260 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul situațiilor prevăzute de Legea insolvenței.

Conform art. 79 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, cauzele cu privire la bunurile din masa debitoare în care debitorul este pârît, iar reclamantul este creditor chirografar și care sînt pendinte la data intentării procedurii de insolvență se suspendă pînă la reluare de către creditorul chirografar sau pînă la încetarea procedurii de insolvență. Creditorii chirografari sînt în drept să depună cerere de înaintare a creanțelor în instanța de insolvență. Procedura suspendată poate fi reluată de creditorul chirografar în cazul nevalidării creanțelor în procedura de insolvență.

Așadar, raportând prevederile legale citate supra la circumstanțele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea cu privire la suspendarea examinării cauzei civile în ordine de recurs, este nefondată și urmează a fi respinsă, deoarece oricare litigiu aflat pe rol la data intentării procesului de insolvență, inclusiv care se referă la masa debitoare vor continua a fi judecate în instanțele de judecată, care au început examinarea.

Mai mult ca atât, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție statuează că suspendarea procesului civil poate avea loc doar pînă la adoptarea unei hotărâri definitive și executorii, or suspendarea în ordine de recurs a cauzei civile va deveni iluzorie, din moment ce decizia instanței de apel este definitivă și executorii din momentul pronunțării.

În concluzie, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că alegațiile din cererea cu privire la suspendarea procesului civil în ordine de recurs, precum că aceste cauze sunt conexe, este eronată, deoarece în cadrul procedurii de insolvență, ÎP „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe” a solicitat validarea creanței în temeiul hotărârii din 06 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, dar nu a contractelor de depozit și facturilor fiscale.

Rezumând toate cele expuse, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia netemeinicii cererii de suspendare a procesului civil în ordine de recurs și la necesitatea respingerii acesteia.

În conformitate cu art. 79 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 și art. art. 260 lit. d), 270 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Elegant Home” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentă de administratorul insolvenței Roman Pînzari cu privire la suspendarea examinării cauzei civile în ordine de recurs, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Vamservinform” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Elegant Home” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, penalității și taxei de stat.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Dumitru Mardari

Nina Vascan