

dosar nr. 2ra-1599/2019

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecător: (R. Pascari)
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău judecători: (I. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru)

Î N C H E I E R E

11 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Dumitru Mardari
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „UJ Taxi”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Busuioc împotriva Societății cu Răspundere Limitată „UJ Taxi” cu privire la încasarea datoriei de plată conform contractului de locațiune, penalități, recuperarea prejudiciului material și moral, încasarea cheltuielilor de judecată, și

cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „UJ Taxi” împotriva lui Sergiu Busuioc cu privire la încasarea sumei cu titlu de datorie,

împotriva deciziei din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au respins apelurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „UJ Taxi” și Sergiu Busuioc, reprezentat de avocatul Lilia Oglinda și s-a menținut hotărârea din 20 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

c o n s t a t ă :

La data de 24 octombrie 2017, Sergiu Busuioc a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „UJ Taxi” cu privire la încasarea plății pentru locațiune, încasarea dobânzii de întârziere și a penalității, încasarea plății pentru repararea automobilului și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, reclamantul Sergiu Busuioc, a invocat că la data de 01 februarie 2017 a încheiat cu SRL „UJ Taxi” contractul de locațiune prin care Sergiu Busuioc a transmis către SRL „UJ Taxi” în posesie și folosință temporară automobilul de marca Dacia de model Logan, cu numărul de înmatriculare GWH 357, iar SRL „UJ Taxi” urma să achite lunar plata pentru locațiune în cuantum de 50 de lei zilnic.

Reclamantul Sergiu Busuioc a menționat că la scadență pârâta nu a executat obligația de plată a locațiunii, iar la numeroasele solicitări ale reclamantului în privința achitării plății pentru locațiune acesta nu a dat curs, mai mult decât atât

pârâta nici până la depunerea acțiunii nu și-a executat obligația asumată și refuză să comunice cu reclamantul.

Reclamantul Sergiu Busuioc a precizat că la data de 10 octombrie 2017 s-a adresat pârâtei cu o pretenție, prin care a solicitat achitarea plății pentru locațiune în sumă de 11300 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 530 lei, a penalității în mărime de 32121 lei și prejudiciul moral în mărime de 15000 lei.

Reclamantul Sergiu Busuioc a invocat că potrivit pct. 4.1 din contract, SRL „UJ Taxi”, și-a asumat obligația să achite lunar locațiunea automobilului ce constituie 50 lei zilnic.

Reclamantul Sergiu Busuioc a declarat că partea pârâtă în calitate de locatar, nu a achitat locațiunea automobilului pe perioada 20 februarie 2017 – 04 octombrie 2017. Astfel, ca în prezent suma totală de plată a locațiunii pentru perioada din 20 februarie 2017 pînă la data de 04 octombrie 2017, pentru 226 de zile, constituie suma totală de 11300 lei.

Reclamantul Sergiu Busuioc a precizat că fiind în prezența unor prestații succesive, respectiv lunar urma a fi achitată suma chiriei de 1500 lei, din aceste considerente pentru fiecare prestație, separat, a fost calculată dobândă de întârziere în sumă totală de 530 lei.

Reclamantul Sergiu Busuioc a menționat că potrivit pct. 5.1 al contractului, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor sale, părțile poartă răspundere sub forma penalităților în mărime de 0,5 % din suma litigiului. Astfel, reclamantul consideră că pârâta nu și-a îndeplinit obligația de a plăti sumele datorate pentru locațiunea automobilului și datoria conform calculului constituie suma de 3850 lei.

Reclamantul Sergiu Busuioc a declarat că în urma transmiterii de către locator a automobilului în posesie și folosință temporară locatarului, a fost întocmit Actul de predare - primire din 01 februarie 2017, anexă nr. 1 a contractului de locațiune. Potrivit Actului de predare - primire, la automobil nu au fost depistate careva defecțiuni și starea acestuia a fost identificată ca satisfăcătoare.

Reclamantul Sergiu Busuioc a relatat că a fost nevoit personal să contribuie la repararea și întreținerea automobilului în ceea ce privește schimbarea uleiului, filtrelor, fapt confirmat prin bonurile de plată atașate, în sumă de 642 lei și 1495 lei, suma totală fiind de 2137 lei.

Reclamantul Sergiu Busuioc a mai menționat că în conformitate cu actul nr. SPT0030781 din 22 septembrie 2017, eliberat de SA „DACC-Hermes” au fost depistate un șir de defecte a căror reparație a fost evaluată la suma de 23655 lei.

Reclamantul Sergiu Busuioc a invocat că pentru depistarea defecțiunilor, în baza actului nr. SPTO 144226 din 22 septembrie 2017, a fost achitată suma de 161 lei. La data de 04 octombrie 2017 a fost semnat Acordul nr. 1 cu privire la rezilierea contractului de locațiune și semnat procesul-verbal de predare - primire a automobilului, în care a fost indicat că nu au fost depistate careva defecțiuni și starea automobilului este satisfăcătoare.

Reclamantul Sergiu Busuioc a solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la SRL „UJ Taxi” a sumei de 64938 lei, inclusiv 34258 lei pentru repararea automobilului, 11300 lei plata de locațiune pentru perioada (20 februarie 2017 – 04 octombrie 2017), 530 lei cu titlu de dobândă de întârziere, 3850 lei cu titlu de penalitate și 15000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

La data de 30 ianuarie 2018, SRL „UJ Taxi” a depus cerere de chemare în judecată reconvențională împotriva lui Sergiu Busuioc cu privire la încasarea sumei cu titlu de datorie.

În motivarea acțiunii reconvenționale SRL „UJ Taxi” a indicat că potrivit aparatului de casă suma totală pe perioada activării autoturismului a constituit 48002, 80 lei, iar impozitul pe venit de 12 % a constituit suma de 5760, 33 lei.

Reclamanta SRL „UJ Taxi” a indicat că acest fapt nu s-a efectuat de către pârâtul Sergiu Busuioc, angajat în funcție de conducător auto, concomitent ultimul ca proprietar al autoturismului nu a predat în totalmente în casieria întreprinderii sumele conform raportului Z.

Reclamanta SRL „UJ Taxi” a notat că Sergiu Busuioc a introdus în casierie doar suma de 33810 lei.

Reclamanta SRL „UJ Taxi” a solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Sergiu Busuioc în beneficiul SRL „UJ Taxi” a datoriei în sumă de 14192, 80 lei.

Prin hotărârea din 20 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani, s-a admis în parte cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Busuioc împotriva SRL „UJ Taxi” cu privire la încasarea sumei de 64938 lei, inclusiv 34258 lei pentru repararea automobilului, 11300 lei plata de locațiune pentru perioada (20 februarie 2017 – 04 octombrie 2017), 530 lei cu titlu de dobândă de întârziere 3850 lei, s-a încasat în beneficiul lui Sergiu Busuioc de la SRL „UJ Taxi” suma de 7403, 36 lei, inclusiv 7350 lei cu titlu de plată de locațiune pentru perioada (20 februarie 2017 – 04 octombrie 2017), 36, 75 lei cu titlu de penalitate; 16, 61 lei cu titlu de dobândă de întârziere, s-a încasat în beneficiul lui Sergiu Busuioc de la SRL „UJ Taxi” suma de 2500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 222, 10 lei pentru taxa de stat, în rest pretențiile lui Sergiu Busuioc au fost respinse, s-a respins integral cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de SRL „UJ TAXI” împotriva lui Sergiu Busuioc cu privire la încasarea sumei cu titlu de datorie.

Prin decizia din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins apelurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „UJ Taxi” și Sergiu Busuioc, reprezentat de avocatul Lilia Oglinda și s-a menținut hotărârea din 20 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Busuioc împotriva Societății cu Răspundere Limitată „UJ Taxi” cu privire la încasarea datoriei de plată conform contractului de locațiune, penalități, recuperarea prejudiciului material și moral, încasarea cheltuielilor de judecată, și cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „UJ Taxi” împotriva lui Sergiu Busuioc cu privire la încasarea sumei cu titlu de datorie.

În susținerea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că la data de 01 februarie 2017 Sergiu Busuioc a încheiat cu SRL „UJ Taxi” contractul de locațiune nr. 1 prin care Sergiu Busuioc a transmis către SRL „UJ Taxi” în posesie și folosință temporară automobilul de marca Dacia model Logan, cu numărul de înmatriculare GWH357. La dată de 01 februarie 2017 Sergiu Busuioc și SRL „UJ Taxi” au semnat actul de primire - predare a bunului obiect al contractului de locațiune. Conform pct. 1.1 din contractul de locațiune nr. 1 din 01 februarie 2017, Sergiu Busuioc s-a obligat să transmită în posesie și folosință temporară automobilul de model Dacia Logan, cu numărul de înmatriculare GWH357.

Conform pct. 1.2. din contract, rezultă că obiectul contractului va fi utilizat de către SRL „UJ Taxi” pentru transport auto de călători în regim de taxi, conform graficului de ieșire pe linie și tabelul de pontaj. Odată cu semnarea contractului de locațiune, Sergiu Busuioc a depus o cerere privind angajarea în calitate de șofer. În temeiul contractului individual de muncă nr. 495 din 20 februarie 2017 și a Ordinului nr. 4AN din 01 februarie 2018 Sergiu Busuioc a fost angajat în calitate de șofer. Ulterior, la data de 29 septembrie 2017 Sergiu Busuioc a depus o cerere prin care a solicitat rezilierea contractului de locațiune. Iar, la data de 02 octombrie 2017 a fost întocmit ordinul cu privire la eliberarea lui Sergiu Busuioc din funcția de șofer începând cu aceeași dată. La data de 04 octombrie 2017 prin acordul părților a fost întocmit Acordul cu privire la rezilierea contractului de locațiune.

Referitor la acțiunea reconvențională din materialul probator rezultă că, SRL „UJ Taxi” pretinde încasarea de la Sergiu Busuioc a sumei de 14192, 80 lei, ce reprezintă restanța neintrodusă în casieria întreprinderii de ultimul, deoarece în urma activării autoturismului conform raportului Z urma să introducă suma de 48002, 80 lei.

De asemenea, instanța de apel a reținut că a fost întocmit și Ordinul nr. 4 AN din 01 februarie 2018 de angajare a lui Sergiu Busuioc în calitate de șofer. Astfel, pe lângă prevederile contractuale care rezultă din contractul de locațiune, între părțile litigante a existat și un raport de muncă. La data de 02 octombrie 2017 a fost întocmit ordinul cu privire la eliberarea lui Sergiu Busuioc din funcția de șofer începând cu aceeași dată.

Prin urmare, instanța de apel a indicat faptul că, SRL „UJ Taxi” și-a motivat pretenția sa prin aceea, că potrivit aparatului de casă suma totală pe perioada activării autoturismului a constituit 48002, 80 lei, iar impozitul pe venit de 12 % a constituit suma de 5760, 33 lei, și insistă că acest fapt nu s-a efectuat de către Sergiu Busuioc angajat în funcție de conducător auto, concomitent ultimul ca proprietar al autoturismului nu a predat în totalmente în casieria întreprinderii sumele conform raportului Z. Prin urmare, instanța de fond corect a punctat că, cartela de înregistrare a mașinii de casă și control nu indică asupra faptului că anume acest aparat de casă și control a fost instalat în automobilul de marca Dacia model Logan, nr. de înmatriculare GWH357. Tot aici, urmează a fi menționat faptul că, la data rezilierii contractului de locațiune - 04 octombrie 2017, SRL „UJ Taxi” nu a invocat și nu a prezentat careva pretenții pe marginea faptului că, Sergiu Busuioc are o restanță neintrodusă în casieria întreprinderii, depunând cererea reconvențională abia la data de 30 ianuarie 2018.

Instanța de apel consideră nefondate argumentele apelantei/pârâtei SRL „UJ Taxi”, precum că probele care au fost reflectate de către Sergiu Busuioc sînt inadmisibile, neveridice și formale și probele reclamantului nu întrunesc condițiile legale.

Instanța de apel consideră că prima instanță a stabilit circumstanțele cauzei și nu este necesară verificarea suplimentară și administrarea de noi dovezi, instanța de apel ajungând la concluzia de a respinge apelul declarat de SRL „UJ Taxi” și de a menține hotărârea primei instanțe.

La 07 martie 2019 SRL „UJ Taxi” a declarat recurs împotriva deciziei din 11 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea

unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Sergiu Busuioc și admiterea integrală a cererii de chemare în judecată reconvențională depusă de SRL „UJ Taxi”.

În motivarea cererii de recurs recurenta SRL „UJ Taxi” a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, le consideră vădit ilegale și neîntemeiate, deoarece instanța de apel la pronunțarea deciziei a interpretat în mod eronat legea, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a apreciat în mod arbitrar probele, a aplicat în mod eronat normele de drept material și normele de drept procedural.

Recurenta SRL „UJ Taxi” a invocat că din suportul probatoriu anexat la materialele cauzei s-a constatat cu certitudine că Sergiu Busuioc a încheiat cu SRL „UJ Taxi” un contract de locațiune. Potrivit pct. 2.1.3. locatorul se obligă să nu deranjeze folosința liniștită a obiectului locațiunii. Cu toate acestea, la dosar existând probe concludente din care să rezultă că Sergiu Busuioc în perioada 20 februarie 2017 – 04 octombrie 2017 a transmis automobilul Dacia Logan cu n/î GWH 357 la întreprinderea “Yandex Taxi” încălcând condițiile contractuale.

Recurenta SRL „UJ Taxi” a mai indicat că este greșită concluzia instanței de apel că automobilul s-a aflat în posesiunea pârâtei SRL „UJ Taxi” timp de 226 zile (20 februarie 2017 – 04 octombrie 2017) și este total eronat întrucât, însăși Sergiu Busuioc la data de 01 septembrie 2017 depune cerere personal, prin care solicită să fie transmis automobilul pentru folosință proprie, deci automobilul nu a fost utilizat de către SRL „UJ Taxi”. Totodată, potrivit pct. 4.1. din contract “prețul lunar pentru locațiunea automobilului constituie 50 lei zilnic pentru proprietarii de autoturisme angajați în calitate de șofer, în dependență de numărul de deplasări în care a activat automobilul, efectuând reținerile fiscale obligatorii conform Codului fiscal”. Prin urmare, intimatul Sergiu Busuioc nu a prezentat probe care să ateste zilele efectiv lucrate.

Recurenta SRL „UJ Taxi” a menționat că instanța are obligația de a răspunde prin motivare la toate argumentele prezentate de părți, iar abținerea instanței de apel de la furnizarea unui răspuns explicit în privința pretențiilor formulate constituie o încălcare a art. 6 § 1 Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. În această ordine de idei, motivarea hotărârilor judecătorești se impune din perspectiva dreptului la un proces echitabil, întrucât numai pe această cale se poate verifica maniera în care, în circumstanțele concrete ale cauzei, a fost soluționat procesul.

Recurenta SRL „UJ Taxi” a mai menționat că este eronată concluzia instanței de apel referitor la încasarea penalității și dobânzii de întârziere, deoarece art. 617 alin. (5) Cod civil indică că debitorul nu este în întârziere atât timp cât prestația nu a avut loc din cauza unor împrejurări neimputabile debitorului.

Recurenta SRL „UJ Taxi” a declarat că apelantul Sergiu Busuioc nu și-a executat obligațiile contractuale și în mod nejustificat a utilizat automobilul în scopuri proprii, prin urmare SRL „UJ Taxi” nu poate satisface pretențiile deoarece lipsește însăși datoria pretinsă. Or, penalitatea fiind o pretenție subsecventă, nu poate fi pretinsă de reclamant întrucât prestația solicitată nu a avut loc din cauza unor împrejurări neimputabile pârâtei SRL „UJ Taxi”.

Recurenta SRL „UJ Taxi” a indicat că decizia instanței de apel, este foarte succintă sub aspectul motivării soluției de respingere a apelului a SRL „UJ Taxi”.

Nemotivarea deciziei rezultă din conținutul acesteia, instanța de apel limitându-se la faptul de a transpune argumentele primei instanțe. Prin urmare, decizia instanței de apel are un caracter superficial și evaziv, fapt care constituie drept temei de casare cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Recurenta SRL „UJ Taxi” a menționat că potrivit actului întocmit de Inspectoratul Fiscal m. Chișinău, rezultă că valoarea totală a tranzacțiilor la automobilul Dacia Logan cu n/î GWH 357 este de 48002,80 lei. În conformitate cu capitolul 2 „Compoziția Venitului”, titlul 2 al Codului Fiscal “Impozitul pe venit” sumele încasate (conform raportului Z) de către conducătorii auto, angajați ai întreprinderii, de la pasageri pentru servicii prestate și înregistrate în RMCC se constată că venituri care la rândul sau se impozitează și se achită la buget. Suma totală pe perioada activării autoturismului Dacia Logan cu n/î GWH 357 conform RMCC constituie suma de 48 002, 80 lei, conform actului de la Serviciu Fiscal. În conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 764 din 25 noiembrie 1992 privind aprobarea normelor pentru efectuarea operațiunilor de casă în economia națională a Republicii Moldova și a Legii contabilității conducătorul auto Sergiu Busuioc, trebuia să predea în casieria întreprinderii sumele încasate conform raportul Z în zilele care a activat. Suma de 48002,80 lei a fost constatată la venituri și impozitată cu 12 % ($48002,80 \cdot 12\%$), adică 5760,33 lei suma impozitului aferentă bugetului. În total plățile efectuate de Sergiu Busuioc sunt de 33 810 lei, astfel în calitate de datorie rămâne suma de 14 192 lei.

Recurenta SRL „UJ Taxi” a declarat că instanța de fond greșit a aplicat prevederile Hotărârii Guvernului nr. 764 din 25 noiembrie 1992 privind aprobarea Normelor pentru efectuarea operațiunilor de casă în economia națională a Republicii Moldova și a Legii contabilității nr. 113 din 27 aprilie 2007.

Recurenta SRL „UJ Taxi” a menționat că soluția instanței de fond nu conține o argumentare clară și concludentă din care să rezulte adoptarea soluției juste, având o motivare superficială, chiar contradictorie, fără a fi abordate toate aspectele importante din speță.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la data de 08 februarie 2019, prin scrisoarea de expediere nr. 1416 (f.d. 257, vol. I), însă dovada recepționării acesteia la materialele cauzei lipsește.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus de SRL „UJ Taxi” la data de 07 martie 2019, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 17 iulie 2019, în adresa intimatului Sergiu Busuioc a fost expediată copia recursului declarat de SRL „UJ Taxi”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul Sergiu Busuioc nu și-a vaforificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului declarat de SRL „UJ Taxi”, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „UJ Taxi”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de SRL „UJ Taxi”, se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială, sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă. Din recursul declarat de SRL „UJ Taxi”, nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției

Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de SRL „UJ Taxi”.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de de Societatea cu Răspundere Limitată „UJ Taxi”, împotriva deciziei din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Busuioc împotriva Societății cu Răspundere Limitată „UJ Taxi” cu privire la încasarea datoriei de plată conform contractului de locațiune, penalități, recuperarea prejudiciului material și moral, încasarea cheltuielilor de judecată, și cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „UJ Taxi” împotriva lui Sergiu Busuioc cu privire la încasarea sumei cu titlu de datorie.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Dumitru Mardari

Nina Vascan