

ÎNCHEIERE

11 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curșii Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Dumitru Mardari
Nina Vascan

examinând cererea depusă de Stanislav Gontar și Vera Gontar cu privire la suspendarea examinării cauzei civile în ordine de recurs,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stanislav Gontar și Vera Gontar împotriva lui Ruslan Petric și Oleg Senchakovych, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat,

c o n s t a t ă :

La data de 03 iulie 2017, Stanislav Gontar și Vera Gontar au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ruslan Petric și Oleg Senchakovych, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat.

Prin hotărârea din 23 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, acțiunea depusă de Stanislav Gontar și Vera Gontar, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 19 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Stanislav Gontar și Vera Gontar și a fost menținută hotărârea din 23 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 18 mai 2019 Stanislav Gontar și Vera Gontar au declarat recurs împotriva deciziei din 19 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și, pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

La 09 septembrie 2019 Stanislav Gontar și Vera Gontar au depus cerere cu privire la suspendarea examinării cauzei civile în ordine de recurs, în temeiul art. 73 alin. (2) din Legea insolvenței și art. art. 260 alin. (1) lit. d), 261 lit. h) Cod de procedură civilă.

În motivarea cererii au indicat că, instanța de apel a aplicat eronat prevederile art. 185 alin. (1) lit. m) Cod de procedură civilă. De altfel, aceasta s-a limitat doar la modificarea completului de judecată, deși administratorul autorizat, Ruslan Petric a activat anterior în secretariatul Curții de Apel Chișinău, respectiv circumstanțele date atestă necesitatea strămutării din oficiu a cauzei la o altă instanță egală în grad.

De asemenea, Stanislav Gontar și Vera Gontar au menționat că au aflat despre decizia din 26 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, după pronunțarea

deciziei contestate, respectiv au fost în imposibilitate ca în cadrul examinării apelului să solicite strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

La fel, Stanislav Gontar și Vera Gontar au precizat că împotriva pretinselor acțiuni ilegale ale lui Ruslan Petric, Oleg Senchakovych și executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu, ce ține de intentarea procesului de insolabilitate, în urma căruia SRL „Traian Con”, a fost dizolvată și radiată, au depus plângeri la Procuratura Anticorupție și Centrul Național Anticorupție în vederea reluării examinării plângerilor depuse anterior în privința intentării intenționate a procesului de insolabilitate față de SRL „Traian Con”. În acest context, consideră necesar suspendarea procesului până la examinarea plângerilor depuse la Procuratura Anticorupție și Centrul Național Anticorupție.

Examinând cererea cu privire la suspendarea examinării cauzei civile în ordine de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de suspendare urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

La caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că unul din argumentele expuse de către Stanislav Gontar și Vera Gontar, în cererea depusă, la 09 septembrie 2019, cu privire la suspendarea procesului civil în ordine de recurs, se referă la faptul că au aflat despre decizia din 26 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, după pronunțarea deciziei contestate, respectiv au fost în imposibilitate ca în cadrul examinării apelului să solicite strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, iar instanța de apel contrar prevederilor art. 185 alin. (1) lit. m) Cod de procedură civilă, nu a dispus din oficiu strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

În conformitate cu art. 260 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul situațiilor prevăzute de Legea insolabilității.

Art. 73 alin. (2) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, prevede că pentru comiterea de acțiuni ilegale în exercitarea atribuțiilor, administratorul/lichidatorul poartă răspundere disciplinară, materială, contravențională sau penală, conform legii.

Reieșind din prevederile legale citate supra, raportate la argumentul expus de Stanislav Gontar și Vera Gontar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că acesta este lipsit de temei juridic, or după cum rezultă din decizia din 26 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, Ruslan Petric a fost recunoscut vinovat în baza 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal - trafic de influență și art. 333 alin. (2) lit. c) Cod penal – luare de mită.

Suplimentar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că Stanislav Gontar și Vera Gontar au solicitat suspendarea procesului civil în ordine de recurs, și din motiv că au depus plângeri la Procuratura Anticorupție și Centrul Național Anticorupție în vederea reluării examinării plângerilor depuse anterior în privința intentării intenționate a procesului de insolabilitate față de SRL „Traian Con”, respectiv consideră necesar suspendarea procesului până la examinarea plângerilor depuse la Procuratura Anticorupție și Centrul Național Anticorupție

Conform art. 261 lit. h) din același Cod, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care cauza

nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte cauze conexe.

Prin urmare, norma de drept menționată supra, reglementează dreptul instanței de a suspenda procesul în cazul când soluția dintr-o altă cauză conexă poate avea o influență hotărâtoare asupra unei alte cauze pendinte.

De altfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că pentru suspendarea procesului în baza art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă, nu este suficientă doar existența unei alte cauze conexe aflate la faza de judecată, dar fiind necesar ca procesul ce constituie obiectul acțiunii de suspendare să fie în imposibilitatea judecării până la momentul soluționării pricinii conexe.

În speță, plângerile depuse de Stanislav Gontar și Vera Gontar la Procuratura Anticorupție și Centrul Național Anticorupție, au fost înregistrate abia la 15 august 2019 și 29 septembrie 2019, respectiv nu este întrunită condiția stabilită de art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă, deoarece cauza nu se află la faza de judecată.

De fapt, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că prezenta cauză și plângerile depuse de Stanislav Gontar și Vera Gontar la Procuratura Anticorupție și Centrul Național Anticorupție nu sunt conexe, deoarece nu este stabilit că între acestea este o legătură interdependentă, pentru a fi examinate consecutiv.

Mai mult ca atât, împrejurările menționate supra, atestă că în speța soluția ce urmează a fi pronunțată nu este influențată de rezultatul acțiunii din partea organelor de urmărire penală.

Rezumând toate cele expuse, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia netemeinicii cererii de suspendare a procesului civil în ordine de recurs și la necesitatea respingerii acesteia.

În conformitate cu art. 73 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 și art. art. 260 alin. (1) lit. d), 261 lit. h) și 270 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de Stanislav Gontar și Vera Gontar cu privire la suspendarea examinării cauzei civile în ordine de recurs, la cererea de chemare în judecată depusă de Stanislav Gontar și Vera Gontar împotriva lui Ruslan Petric și Oleg Senchakovych, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Dumitru Mardari

Nina Vascan