

ÎNCHEIERE

18 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ion Druță  
Victor Burduh  
Galina Stratulat

examinând propunerea de recuzare înaintată de către Nedelcu Tatiana și Nedelcu Iliia, judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție Oleg Sternioală, Sveatoslav Moldovan și Iurie Bejenaru,

în cauza de contencios administrativ, la cererea depusă de Nedelcu Tatiana, Nedelcu Iliia, Nedelcu Iliia Iliia, Nedelcu Denis împotriva Ministerului Justiției la R. Moldova, Uniunea Avocaților din R. Moldova, intervenient accesoriu Curmeli Vladimir cu privire la contestarea actelor administrative,

constată:

În procedura Curții Supreme de Justiție în ordine de recurs se află spre examinare cererea de recurs declarată de către Nedelcu Tatiana și Nedelcu Iliia, împotriva încheierii din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care -a declarat inadmisibil apelul declarat de Nedelcu Tatiana și Nedelcu Iliia împotriva hotărârii din 03 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 16 septembrie 2019 Nedelcu Tatiana și Nedelcu Iliia au înaintat cerere de recuzare judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție Oleg Sternioală, Sveatoslav Moldovan și Iurie Bejenaru, motivând că la 12 septembrie 2019 nu a cunoscut numele judecătorilor care vor examina litigiul dat, totodată invocând prevederile art.43 alin.(2), art.50, 53, 54 din Codul de procedură civilă circumstanță ce constituie temei de recuzare de la judecată.

Examinând propunerea de recuzare înaintată de către Nedelcu Tatiana și Nedelcu Iliia judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție Oleg Sternioală, Sveatoslav Moldovan și Iurie Bejenaru, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de recuzare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 202 alin. (1) Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art.49 și 50.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Conform art. 50 alin. (2) din Codul administrativ, motivul indicat la alin.(1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;

b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;

c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor pînă la încheierea procedurii;

d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

Art. 50 alin. (2) din Codul administrativ prevede de o manieră care nu este exhaustivă motivele de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției de judecător în procedura contenciosului administrativ.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că legiuitorul prin expresia „în special” din conținutul normei art. 50 alin. (2) din Codul administrativ a indicat că motivele de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției de judecător în procedura contenciosului administrativ nu poartă un caracter exhaustiv, respectiv, pot fi reglementate și alte astfel de motive.

În continuare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că potrivit art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (2) și (4) CPC, propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai tîrziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.

Procedura soluționării cererii de abținere de la judecată și efectele aditerii ei se determină conform prevederilor art.53 și 54.

În conformitate cu art. 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune niciunei căi de atac decît o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

Potrivit paginii web a Curții Supreme de Justiție, compartimentul Agenda ședințelor Colegiului civil, comercial și contencios a Curții Supreme de Justiție, examinarea cererii de recurs a fost numită pentru data de 18 septembrie 2019 în completul de judecată Oleg Sternioală, Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru.

La 16 septembrie 2019 Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilia au declarat cerere de recuzare judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție Oleg Sternioală, Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru, invocând că la 12 septembrie 2019 nu a cunoscut numele judecătorilor care vor

examina litigiul dat, totodată invocând prevederile art.43 alin.(2), art.50, 53, 54 din Codul de procedură civilă circumstanță ce constituie temei de recuzare de la judecată.

Prin urmare, instanța de judecată subliniază că Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilia nu au demonstrat că judecătorii vizați au dat dovadă de motive serioase din care să rezulte interesul acestuia în cauza civilă supusă judecării. Totodată, dacă pentru orice bănuială de imparțialitate magistratul ar putea fi recuzat, s-ar ajunge la o situație la fel de nelegală, în special, orice parte ar avea posibilitatea de a-și alege după bunul ei plac judecători.

În subsidiar, judecătorul are obligația profesională ca în cauzele ce le judecă, să afle adevărul și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, asigurând prin tot ce face, supremația legii.

Raportând circumstanțele constatate la prevederile legale ce guvernează speța, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, motivele invocate în cererea de recuzare a judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție Oleg Sternioală, Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru nu cad sub incidența art. prevederile art.43 alin.(2), art.50, 53, 54 din Codul de procedură civilă.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție Oleg Sternioală, Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru depusă de Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilia și de a transmite cauza de contencios administrativ completului desemnat pentru examinarea cererii de recurs.

În conformitate cu art. 202 alin. (4) din Codul administrativ și art. 53 și 270 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge propunerea de recuzare a judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție Oleg Sternioală, Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru, înaintată de către Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilia.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ion Druță

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat