

Dosarul nr. 2rc-130/19

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central (jud. : V. Suruceanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, L. Pruteanu, V. Buhnaci)

DECIZIE

18 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență :

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Nina Vascan
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Litarcom” reprezentată de avocatul Dmitric Anatolie,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Litarcom” împotriva Primăriei satului Logănești privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 9 iulie 2019 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Litarcom”, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel,

c o n s t a ț ă :

La 16 iulie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Litarcom” s-a adresat în instanța de judecată, cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Logănești solicitând încasarea sumei de 40 001 lei cu titlu de datorie, suma de 22 899,75 lei cu titlu de dobândă de întârziere și suma de 1886,88 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin hotărârea din 19 februarie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Litarcom”, s-a respins ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 11 martie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Litarcom” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 19 februarie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Prin încheierea din 22 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Litarcom” și s-a comunicat apelantului despre necesitatea depunerii cererii de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care își întemeiază apelul și stabilindu-le un termen de 10 zile, din data primirii încheierii. S-a explicat apelantului că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile în termen, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea din 9 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Litarcom” din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

La 5 august 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Litarcom” reprezentată de avocatul Dmitric Anatolie a declarat recurs împotriva încheierii din 9 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivare, a reiterat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel. Apelul motivat a fost depus la 28 iunie 2019, iar instanța de apel a examinat chestiunea punerii pe rol a cererii de apel abia la 9 iulie 2019, dată la care toate neajunsurile au fost înlăturate.

La 9 iulie 2019 nu exista nici un impediment pentru ca instanța de apel să pună pe rol cererea de apel și să o examineze în fond.

Argumentul instanței de apel precum că cererea de apel motivată a fost depusă în cea de-a 11 zi de la recepționarea încheierii de a nu da curs apelului este unul formal și prevalează cu riscul de a încălca părții în proces dreptul al un proces echitabil și dreptul de a avea acces la justiție, care este un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute de convenție.

Astfel, recurentul consideră că prin soluția emisă instanța a îngrădit accesul liber la justiție al apelantului, astfel, fiind încălcate prevederile art. 6 al Convenției CtEDO.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 9 iulie 2019.

Potrivit prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Recurentul a invocat că cu încheierea din 9 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău a făcut cunoștință la 2 august 2019.

Cererea de recurs a fost declarată la 5 august 2019, respectiv în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit.a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

Prin încheierea din 22 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a acordat apelantului termen de 10 zile din data primirii încheierii, pentru depunerea cererii de apel motivate.

Potrivit avizului de recepție anexat la materialele dosarului se atestă că Societatea cu Răspundere Limitată „Litarcom” a recepționat încheierea instanței de apel din 22 aprilie 2019, la 17 iunie 2019 (f.d. 194).

Așadar, începând cu 18 iunie 2019, apelantul a avut la dispoziție termen de 10 zile, adică până la 27 iunie 2019, termen limită pentru a îndeplini indicațiile instanței.

Art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, stipulează că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Totodată, și Curtea Europeană a Dreptului Omului a menționat că accesul la justiție trebuie să fie asigurat în mod efectiv și eficace. Principiul accesului liber la justiție implică și respectarea termenelor în care justițiabilii își pot exercita drepturile lor procesuale.

Colegiul reține că apelantul Societatea cu Răspundere Limitată „Litarcom” nu s-a folosit cu bună credință de drepturile sale procesuale și nu a executat în termen indicațiile date de instanță prin încheierea din 22 aprilie 2019. Neprezentând în termenul stabilit cererea de apel motivată, adică până la data de 27 iunie 2019, a manifestat o neglijență față de indicațiile instanței.

Argumentul recurentului precum că cerere de apel motivată a fost depusă la 28 iunie 2019, iar instanța de apel a examinat chestiunea punerii pe rol a cererii de apel abia la 9 iulie 2019, dată la care nu exista nici un impediment pentru ca instanța de apel să pună pe rol cererea de apel și să o examineze în fond, instanța de recurs îl consideră nejustificat.

Or, dispoziția art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă nu reglementează un termen expres prin care instanța poate restitui cererea de apel, dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Astfel, neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel în termenul stabilit de instanță, **are ca efect pierderea unui drept procedural ce nu a fost exercitat în termenul legal imperativ, fără a aduce atingere dreptului subiectiv civil și dreptului de acces la justiție.**

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa a menționat că, comportamentul părților în procesul de judecată este foarte important, întrucât constituie un element obiectiv și de care trebuie să se țină cont pentru a se determina dacă a fost sau nu depășit termenul rezonabil prevăzut de art. 6 par. 1 din Convenție.

Ceea ce li se pretinde părților este o „diligență normală” în cadrul procesului de judecată, având drept scop finalizarea acestuia. Atunci când constată că părțile nu au dat dovadă de o asemenea diligență, acest lucru reprezintă un element obiectiv, în favoarea statului-parte la Convenție.

Prin urmare, la caz în condițiile în care Societatea cu Răspundere Limitată „Litarcom” nu a prezentat cererea de apel motivată în termenul stabilit de instanța de apel, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră corectă concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel.

În condițiile art.110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Instanța de recurs notează că instanța de apel, corect a concluzionat despre restituirea cererii de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Litarcom”,

dat fiind faptul că ultima fără nici un motiv justificativ nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță.

Termenul limită până la care apelantul Societatea cu Răspundere Limitată „Litarcom” putea înlătura neajunsurile a fost 27 iunie 2019, însă se conchide că până la această dată, neajunsurile nu au fost înlăturate.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 9 iulie 2019 Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. (a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Litarcom” reprezentată de avocatul Dmitric Anatolie.

Se menține încheierea din 9 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Litarcom” împotriva Primăriei satului Logănești privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Nina Vascan

Dumitru Mardari