

Dosarul nr. 2rc-135/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud. : O. Ionașcu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Simciuc, I. Țurcan, V. Cotorobai)

DECIZIE

18 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență :

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioloă
Nina Vascan
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Aluminiu Grup”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Transliancom” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Aluminiu Grup” cu privire la încasarea datoriei și a dobânzilor de întârziere,

împotriva încheierii din 4 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Aluminiu Grup”, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel,

c o n s t a t ă :

La 24 octombrie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Transliancom” s-a adresat în instanța de judecată, cu cerere de chemare în judecată ulterior concretizată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Aluminiu Grup” solicitând încasarea sumei de 616 dolari SUA, cu titlu de datorie scadentă rezultată din neplata integrală a remunerației convenite (comisionului) în temeiul contractului de prestări servicii de transport internațional a mărfurilor/expediție nr. 238 din 1 februarie 2016, suma de 554,04 dolari SUA, cu titlu de penalitate calculată pentru perioada de întârziere 31 octombrie 2017 -18 aprilie 2018, suma de 90,34 dolari SUA, cu titlu de dobândă de întârziere, calculată pentru perioada de 28 aprilie 2016-21 august 2016, pentru suma datoriei de 1341 dolari SUA, suma de 216,94 dolari SUA, cu titlu de dobândă de întârziere, calculată pentru perioada 28 aprilie 2016-18 aprilie 2018, pentru suma datoriei de 616 dolari SUA și suma de 751,50 lei cu titlu de cheltuieli de plata taxei de stat.

Prin hotărârea din 12 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Transliancom”, s-a admis integral.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 10 iulie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Aluminiu Grup” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 12 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin încheierea din 7 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Aluminiu Grup” și s-a comunicat apelantului despre necesitatea depunerii unei cereri de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care își întemeiază apelul, stabilindu-le un termen de 15 zile, din data primirii încheierii.

S-a explicat apelantului că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile în termen, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea din 4 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Aluminiu Grup” din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

La 2 august 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Aluminiu Grup” a declarat recurs împotriva încheierii din 4 iulie 2019 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare și prelungirea termenului de depunere a apelului motivat.

În motivare, a reiterat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel. A fost în imposibilitate de a îndeplini în termen indicațiilor instanței de apel, deoarece administratorul societății în perioada în care trebuia să înlăture neajunsurile se afla în concediul anual de odihnă. Ca urmare, nu a avut posibilitatea de a da curs încheierii din 7 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel, în opinia recurentului circumstanțele date constituie cauze obiective care au dus la nerespectarea termenului de depunere a apelului motivat.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 4 iulie 2019.

Potrivit prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Recurentul a invocat că încheierea din 4 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău a recepționat-o la 18 iulie 2019.

Cererea de recurs a fost declarată la 2 august 2019, respectiv în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit.a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

Prin încheierea din 7 mai 2019, Curtea de Apel Chișinău a acordat apelantului un termen de 15 zile din data primirii încheierii, pentru prezentarea apelului motivat.

La 18 mai 2019, instanța a expediat apelantului încheierea din 7 mai 2019.

Potrivit avizului de recepție anexat la materialele dosarului se atestă că Societatea cu Răspundere Limitată „Aluminiu Grup” a recepționat încheierea instanței de apel din 7 mai 2019, la 7 iunie 2019. (f. d. 125).

Așadar, începând cu 8 iunie 2019, apelantul a avut la dispoziție termen de 15 zile, adică până la 24 iunie 2019, termen limită pentru a îndeplini indicațiile instanței.

Art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, stipulează că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Totodată, și Curtea Europeană a Dreptului Omului a menționat că accesul la justiție trebuie să fie asigurat în mod efectiv și eficace. Principiul accesului liber la justiție implică și respectarea termenelor în care justițiabilii își pot exercita drepturile lor procesuale.

Colegiul reține că apelantul Societatea cu Răspundere Limitată „Aluminiu Grup” nu s-a folosit cu bună credință de drepturile sale procesuale și nu a executat indicațiile date de instanță prin încheierea din 7 mai 2019.

Apelantul depunând cerere de apel, fără a respecta prevederile art. 364 și art. 365 din Codul de procedură civilă și fiind partea cea mai cointeresată în examinarea lui, în cazul în care nu a avut posibilitatea de a îndeplini indicațiile instanței urma să înștiințeze instanța despre imposibilitatea îndeplinirii indicațiilor.

Prin urmare, prin restituirea cererii de apel prin prisma prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel a procedat în strictă conformitate cu legea procesuală.

Or, examinarea în instanța de apel a cererii de apel în care lipsesc motivele de fapt și de drept pe care acestea se întemeiază, va conduce la emiterea unei decizii ilegale, deoarece, decizia instanței de apel trebuie să fie clară și să răspundă într-un mod sigur și expres la toate obiecțiile formulate în cererile de apel.

Argumentele recurentului precum că au fost în imposibilitatea de a executa indicațiile instanței din motiv că administratorul societății în perioada în care trebuia să înlăture neajunsurile se afla în concediul anual de odihnă, instanța de recurs în consideră neîntemeiate.

Faptul că în perioada în care urma să înlăture neajunsurile cererii de apel reprezentantul apelantului se afla în concediu și nu avea posibilitatea depunerii apelului motivat, nu l-a exonerat de la îndeplinirea obligațiilor procesuale or, acesta putea să solicite instanței de apel, prelungirea termenului pentru îndeplinirea indicațiilor, însă din materialele dosarului se constată că o astfel de solicitare în adresa instanței nu a parvenit.

Potrivit jurisprudenței CtEDO comportamentul părților în procesul de judecată este foarte important, întrucât comportamentul acestora constituie un element obiectiv și de care trebuie să se țină cont pentru a se determina dacă a fost sau nu depășit termenul rezonabil prevăzut de art. 6 par. 1 din Convenție.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

În speță, termenul legal până la care apelantul putea înlătura neajunsurile a fost 24 iunie 2019, termen limită, dat fiind faptul că încheierea din 7 mai 2019, a fost comunicată apelatului prin intermediul poștei la 7 iunie 2019, așa cum rezultă din dovada de comunicare (125).

Prin urmare, Colegiul consideră că prin restituirea cererii de apel recurentului nu i s-au îngădit accesul liber la justiție protejat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale.

Or, în cauză se constată că la depunerea apelului nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispoziția art. 365 din Codul de procedură civilă, iar apelantul nu a depus cererea de apel motivat în termenul stabilit de instanță.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 4 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Aluminiu Grup”.

Se menține încheierea din 4 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Transliancom” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Aluminiu Grup” cu privire la încasarea datoriei și a dobânzilor de întârziere.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Nina Vascan

Dumitru Mardari