

ÎNCHEIERE

18 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Nina Vascan
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de Bezerdic Vitalie, reprezentat de avocatul Covganeț Ludmila,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Bezerdic Vitalie împotriva Societății pe Acțiuni „Anghelina” privind recuperarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Bezerdic Vitalie, admis apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Anghelina”, casată hotărârea din 18 iunie 2018 a Judecătoria Anenii-Noi și emisă o hotărâre nouă de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 28 iulie 2017, Bezerdic Vitalie s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Anghelina” privind recuperarea prejudiciului material și moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată a relatat că, la 22 ianuarie 2008 a procurat de la Societatea pe Acțiuni „Anghelina”, țiglă confecționată din materiale composite în volum de 240 m/p și coamă de tip deschis, din același material -35 bucăți, de tip închis - coamă - 2 bucăți, pentru acoperirea casei de locuit.

Pentru produsul procurat, a achitat suma de 32320 lei. În acest sens fiind eliberată factura fiscală.

Societatea pe Acțiuni „Anghelina” a garantat produs procurat pe un termen de valabilitate pe durată de 30 ani.

Țigla a fost folosită conform destinației, la acoperirea casei de locuit, situată în satul Bulboaca raionul Anenii Noi.

Pe parcursul a mai puțin de nouă ani din momentul instalării, materialul de pe acoperișul casei nu a rezistat cerințelor și a pierdut calitățile pentru a fi folosit conform destinației.

Astfel, a fost nevoit să solicite Societății pe Acțiuni „Anghelina” să ia act de starea produsului procurat, însă aceasta a refuzat a se prezenta pentru soluționarea problemei. A apelat la specialistul în domeniul aprecierii calității materialilor de pe acoperișul casei de locuit.

Prin raportul de expertiză tehnică nr. 033/17 din 11 martie 2017, efectuat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Eterprise Business Consulting”, s-a stabilit faptul deteriorării și pierderii calităților materialului dat - țigla și coamele din termoplast, acoperișul casei de locuit (produs fabricat de către Societatea pe Acțiuni "Anghelina").

Societatea pe Acțiuni „Anghelina” a ignorat cerințele sale de a lua act de calitatea produsului (țigla și coamele din termoplast) și nu dorit să se prezinte la efectuarea expertizei, respingând pretențiile înaintate prin prisma art. 13 din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor.

Reclamantul a indicat că, Societatea pe Acțiuni „Anghelina” nici nu a recunoscut că produsul în cauză ar fi fost comercializat de către aceasta.

Suma prejudiciului cauzat în legătură cu deteriorarea acoperișului casei, conform calculelor pentru repararea prejudiciului, constituie 52 444,40 lei.

Astfel, din cauza situației create a avut retrairi psihice și fizice sau făcut evidente pronunțat atunci când din cauza defecțiunilor materialului consumat, nu mai corespundea destinației. Deplasările sale legate de soluționarea problemei privind soluționarea problemelor cu acoperișul casei de locuit deteriorat și alte incomodități, în ansamblu, l-au afectat considerabil și ca urmare consideră că, Societatea pe Acțiuni „Anghelina” urmează să îi achite și un prejudiciul moral estimat în mărime de 30 000 de lei.

Prin hotărârea din 18 iunie 2018 a Judecătorei Anenii-Noi cererea de chemare în judecată depusă de Bezerdic Vitalie, s-a admis parțial.

S-a încasat din contul Societății pe Acțiuni „Anghelina” în beneficiul lui Bezerdic Vitalie suma de 32320 lei cu titlu de prejudiciu material, 2 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, 1076,40 lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei tehnice nr. 033/17 din 11 martie 2017, în total suma de 36956,40 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 29 iunie 2018 avocatul Eduard Platon în interesele Societății pe Acțiuni „Anghelina” a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă de Bezerdic Vitalie să fie respinsă.

La 18 iulie 2018 Bezerdic Vitalie a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond solicitând modificarea hotărârii și admiterea integrală a acțiunii.

Prin decizia din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Bezerdic Vitalie.

S-a admis apelul Societății pe Acțiuni „Anghelina”, s-a casat hotărârea din 18 iunie 2018 a Judecătorei Anenii-Noi și s-a pronunțat o hotărâre nouă prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Bezerdic Vitalie.

Pentru a decide astfel instanța a constatat că, la materialele cauzei a fost anexată copia certificatului de garanție din 15 ianuarie 2008, iar potrivit acestuia, garanția la țigla metalică și coamele din compozit termoplast a fost acordată lui Sîrbu Ion care a procurat 200 m² de țiglă de culoare roșie deschisă.

Potrivit certificatului de garanție respectiv, garanția nu se acordă în cazul distrugerii materialului în urma nerespectării condițiilor de montaj.

Instanța a reținut că, că potrivit declarațiilor date de către Bezerdic Vitalie țigla pe acoperiș a fost instalată de către rude și cunoștințe. Astfel, instanța a considerat imposibil de stabilit și faptul dacă au fost respectate condițiile de montaj a țiglei metalice și a coamelor din compozit termoplast, în condiția în care la momentul de

față acestea au fost demontate iar în raportul de expertiză extrajudiciară nu s-a stabilit dacă au fost sau nu respectate condițiile de montare a țiglei.

Certificatul de garanție anexat la materialele cauzei nu este unul valabil în condiția în care acesta a fost eliberat unei alte persoane.

Instanța a conchis că, Bezerdic Vitalie nu poate pretinde reparația prejudiciului cauzat de la Societatea pe Acțiuni „Anghelina”, prin prisma Legii privind protecția consumatorului.

La 9 iulie 2019, Bezerdic Vitalie, reprezentat de avocatul Covganeț Ludmila, a declarat recurs împotriva deciziei din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 18 iunie 2018 a Judecătoriei Anenii-Noi solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor instanțelor ierarhic inferioare și emiterea unui noi decizii de admitere integrală a acțiunii depusă de Bezerdic Vitalie.

În motivare a indicat că, soluția instanței de apel este neîntemeiată. Societatea pe Acțiuni „Anghelina” nu a prezentat nici o probă care ar demonstra faptul că la produsul dat nu se acorda o garanție de 30 ani, mai mult ca atât nici n-a contestat acest fapt. Din cauza neconformității țiglei din material compozit instalată pe acoperișul casei, ploaia a pătruns în casă și a deteriorat și podul casei.

Instanța de apel eronat a interpretat legea concluzionând că la materialele cauzei sunt anexate probe care ar demonstra calitatea țiglei.

Recurentul a indicat că, prin cumpărarea unui asemenea produs necalitativ a avut de suferit întreaga familie, fiind nevoiți să suporte cheltuieli suplimentare, iar în cazul în care nu schimbau singuri țigla, produsul dat riscau deteriorarea întregii case în urma ploilor și ninsorilor.

Instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și nu a elucidat circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a cauzei. Decizia este una nemotivată, fiind constată netemeinicia apelului depus de Bezerdic Vitalie printr-un singur argument, fapt ce contravine art. 6 din Convenție.

Prin referința depusă la 5 august 2019, Societatea pe Acțiuni „Anghelina” a indicat că, instanța de apel corect a constatat că Societatea pe Acțiuni „Anghelina” a prezentat suficiente probe care demonstrează calitatea țiglei, iar afirmațiile invocate de către recurent sunt neîntemeiate.

Recursul depus de Bezerdic Vitalie este neîntemeiat, are un caracter formal și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă. A pledat pentru inadmisibilitatea recursului.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 12 martie 2019.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit scrisorii de ieșire, instanța de apel a expediat participanților la proces, copia deciziei motivate la 18 mai 2019, însă date referitor la recepționarea de către părți a deciziei, la materialele cauzei lipsesc.

Cererea de recurs a fost declarată la 9 iulie 2019, respectiv în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre

necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acest este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi

conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Bezerdic Vitalie, reprezentat de avocatul Covganeț Ludmila nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Bezerdic Vitalie, reprezentat de avocatul Covganeț Ludmila.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală

Nina Vascan

Dumitru Mardari