

D E C I Z I E

18 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Nina Vascan
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Natalia Repida,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere
Limitată împotriva Nataliei Repida cu privire la încasarea datoriei și compensarea
cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 15 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 17 aprilie 2018, OCN „Easy Credit” SRL a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Nataliei Repida cu privire la încasarea datoriei și compensarea
cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 12 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,
cererea de chemare în judecată înaintată de ÎCS „Easy Credit” SRL împotriva
Nataliei Repida, s-a admis parțial.

S-a încasat de la Natalia Repida în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL datoria
pentru contractele de împrumut nr. 975848376 din 26 aprilie 2017, nr. 542753876
din 20 iunie 2017, nr. 527253872 din 20 iunie 2017, nr. 991942074 din 22
februarie 2017, nr. 112839171 din 24 ianuarie 2017 și nr. 861056874 din 20 iulie
2017, în mărime de 87 382 de lei, taxa de stat corespunzător aditerii acțiunii în
mărime de 2 621,46 de lei, iar în total suma de 90 003,46 de lei.

În rest, pretențiile cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și a
cheltuielilor de judecată, s-au respins ca neîntemeiate.

S-a încasat de la Natalia Repida, la bugetul de stat, cheltuielile de înștiințare și
chemare a părților în judecată în mărime de 39,35 de lei.

La 18 martie 2019 Natalia Repida a declarat apel împotriva hotărârii primei
instanțe.

Prin încheierea din 15 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit
cererea de apel depusă de Natalia Repida împotriva hotărârii din 12 februarie 2019
a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivul că apelul a fost depus în afara
termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La 25 iulie 2018, Natalia Repida a declarat recurs împotriva încheierii din 15 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Recurenta a indicat că a primit hotărârea primei instanțe cu întârziere.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 15 iulie 2019, iar cererea de recurs a fost declarată la 25 iulie 2019, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În corespundere cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă prevede că, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Conform art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La caz, din actele dosarului rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat la 12 februarie 2019.

Deci, în speță, termenul de declarare a apelului a început să curgă de la 13 februarie 2018, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe, și a expirat la 15 martie 2019, termenul limită pentru depunerea cererii de apel.

Natalia Repida a declarat apel împotriva hotărârii din la 12 februarie 2019 doar la data de 18 martie 2019, fapt ce denotă depunerea apelului cu încălcarea termenului de declarare, deoarece Natalia Repida prin lege era obligată să respecte termenul de contestare cu apel de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, condiție ce nu se atestă la caz.

Colegiul notează că totuși, în caz de omiterea a termenului de îndeplinire a unui act de procedură, legiuitorul a prevăzut instituția repunerii în termen, conform art. 116 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, care stipulează că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La caz, însă este de observat că Natalia Repida în cererea de apel nu a solicitat repunerea în termen, după cum a constatat și instanța de apel, care a considerat necesar să aplice sancțiunea procedurală sub forma restituirii cererii de apel, în corespundere cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

În astfel de circumstanțe, având în vedere constatarea celor două condiții de la art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, și anume, depunerea apelului în afara termenului legal și omisiunea apelantului de a solicita repunerea în termen, Colegiul conchide că instanța de apel întemeiat a restituit cererea de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului de declarare.

În această privință, instanța de apel a explicat cu suficientă putere de convingere că cererea de repunere în termen a instrumentului de atac, în orice caz trebuie să fie exprimată din inițiativa participanților la proces, instanța nefiind îndreptățită, în lipsa unor dispoziții legale exprese, să efectueze din oficiu repunerea în termen, chiar dacă din ansamblul materialului probator administrat la dosar ar rezulta că participanții la proces au avut motive întemeiate de a îndeplini în termen actul de procedură.

Cât privesc argumentele recursului, Colegiul le consideră neîntemeiate și care urmează a fi respinse.

Astfel, în speță nu poate fi reținut argumentul invocat de recurentă precum că a primit hotărârea primei instanțe cu întârziere.

Reieșind din cele menționate, argumentele aduse în susținerea acestuia se vor aprecia ca fiind declarative.

Distinct de cele relatate, instanța de recurs reține că, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, este cert că recurentul a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale și contrar prevederilor legale, nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Articolele 113 alin. (1) și 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă coroborate expres prevăd că dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Natalia Repida și de a menține încheierea din 15 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Natalia Repida.

Se menține încheierea din 15 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Nataliei Repida cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Nina Vascan

Dumitru Mardari