

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

20 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecători:

Nicolae Clima, Ion Druță,

Ion Corolevschi, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne (MAI), în pricina de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Odajiu Petru împotriva Ministerului Afacerilor Interne, privind contestarea actului administrativ, împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2012,

CONSTATĂ:

La 06 iulie 2012, Odajiu Petru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne prin care a solicitat anularea pct. 1 din ordinul nr. 241 ef din 06.06.2012, cu privire la sancționarea unor angajați ai CPR Șoldănești, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat, că prin ordinul MAI nr. 241 ef din 06.06.2012, a fost sancționat disciplinar cu concedierea din organele afacerilor interne, din funcția de șef de post, ofițer operativ superior de sector al postului de poliție Cotiujenii Mari al CPR Șoldănești, în conformitate cu art. 21, pct. 7 al Legii nr. 416-XII din 18.12.1990 „cu privire la poliție”.

Temeiul de concediere este lipsa nemotivată de la serviciu pe parcursul a 6 ore consecutiv.

Susține reclamantul, că la 01.03.2012 nu a lipsit de la locul de muncă, dar a fost implicat în componența grupei operative timp de 24 ore. În jurul orelor 14.30, la indicația comisarului adjunct, maior de poliție Șumeico, a fost trimis la Cotiujenii Mari, unde urma să fie așteptat de grupa operativă a CPR Soroca, pentru verificarea unei persoane la domiciliu.

La ieșirea din Comisariat, reclamantul a anunțat unitatea de gardă despre faptul părăsirii comisariatului și plecării în s. Cotiujenii Mari.

Iar ulterior ajuns în sat, s-a prezentat la primărie unde împreună cu primarul au mers la persoana, care urma să fie verificată, iar toate operațiunile de serviciu au durat pînă seara, după care în jurul orelor 20.00 s-a întors la CPR Șoldănești.

Astfel, reclamantul menționează că, a părăsit comisariatul motivat, la indicația comisarului adjunct, iar faptul dat poate fi confirmat de mai mulți colaboratori, care se aflau în ziua respectivă la comisariat precum și de materialele întocmite la acest caz.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2012 acțiunea lui Odajiu Petru a fost admisă. S-a anulat pct. 1 din ordinul nr. 241 ef din 06.06.2012, cu privire la sancționarea unor angajați ai CPR Șoldănești, s-a repus Odajiu Petru în funcția de șef de post, ofițer operativ superior de sector al postului de poliție Cotiujenii Mari al CPR Șoldănești, maior de poliție și s-a încasat de la Ministerul Afacerilor Interne al RM în beneficiul lui Odajiu Petru, salariul pentru perioada absenței forțate de la serviciu, începînd cu data de 07.06.2012 pînă la 24.12.2012 în sumă de 32 879,91 lei. În rest acțiunea s-a respins.

În motivarea soluției, instanța de fond a invocat prevederile art. 87, alin. (1) din Codul Muncii al Republicii Moldova conform căruia „concedierea salariaților membri de sindicat în cazurile stipulate la art. 86 alin.(1) lit.c), d), e), g) și h) poate avea loc doar cu acordul preliminar scris al organului (organizatorului) sindical din unitate. În celelalte cazuri, concedierea se admite cu consultarea prealabilă a organului (organizatorului) sindical din unitate.” La caz, concedierea șefului de post, ofițer operativ superior de sector al postului de poliție Cotiujenii Mari al CPR Șoldănești, Odajiu Petru a avut loc fără consultarea organului sindical, respectiv cu încălcarea normelor legale.

Considerînd ilegală hotărîrea instanței de fond, la 28 februarie 2013, Ministerul Afacerilor Interne a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2012, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea depusă de Odajiu Petru împotriva Ministerului Afacerilor Interne să fie respinsă integral.

În motivarea recursului recurentul a invocat aplicarea eronată a normelor de drept material prin interpretarea eronată a legii.

Odajiu Petru a depus referință pe marginea recursului declarat, solicitînd respingerea acestuia ca nefondat.

Potrivit art. 440 alin. (2) CPC, recursul înaintat de Ministerul Afacerilor Interne a fost considerat admisibil și transmis spre examinare într-un complet din 5 judecători.

Potrivit art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Potrivit art. 445 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărîre.

Studiind materialele cauzei în raport cu cererea de recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesară admitere cererii de recurs și casarea actului atacat.

Ținînd cont de materialele cauzei și de normele legale ce ghidează aceste raporturi, Colegiul concludă că hotărîrea supusă recurării este ilegală și neîntemeiată.

Instanța de recurs consideră hotărîrea primei instanțe de admitere a pretenției lui Odajiu Petru ca nefondată.

În speță s-a constatat că, prin ordinul MAI nr. 241 ef din 06.06.2012, Odajiu Petru a fost sancționat disciplinar cu concedierea din organele afacerilor interne, din funcția de șef de post, ofițer operativ superior de sector al postului de poliție Cotiujenii Mari al CPR Șoldănești, în conformitate cu art. 21, pct. 7 al Legii nr. 416-XII din 18.12.1990 „cu privire la poliție”.

Temeiul de concediere fiind lipsa nemotivată de la serviciu pe parcursul a 6 ore consecutiv.

Prin hotărîrea instanței de fond acțiunea lui Odajiu Petru a fost admisă. Iar în partea ce ține de încasarea de la pîrît a cheltuielilor de judecată, acțiunea a fost respinsă.

Din conținutul recursului, Colegiul constată că, Ministerul Afacerilor Interne a solicitat casarea hotărîrii și respingerea acțiunii reclamantului.

Analizînd materialele cauzei, Colegiu conchide că instanța de fond incorect și-a argumentat hotărîrea prin aplicarea prevederilor art. 87, alin. (1) din Codul Muncii al Republicii Moldova conform căruia „concedierea salariaților membri de sindicat în cazurile stipulate la art. 86 alin.(1) lit.c), d), e), g) și h) poate avea loc doar cu acordul preliminar scris al organului (organizatorului) sindical din unitate. În celelalte cazuri, concedierea se admite cu consultarea prealabilă a organului (organizatorului) sindical din unitate.”

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță incorect a constatat aplicarea prevederilor art. 87, alin. (1) din Codul Muncii al Republicii Moldova, deoarece reclamantul nu a invocat și nici din materialele dosarului nu este probat faptul că Odajiu Petru este membru de sindicat.

În acest sens, instanța de recurs consideră că hotărîrea primei instanțe este una arbitrară contrară circumstanțelor cauzei, avînd ca temei principal, un fapt care nu a fost probat și nici nu a fost invocat de către reclamant în cerințele sale.

În aceste circumstanțe, Colegiu conchide că prima instanță neîntemeiat a admis pretenția reclamantului, fără nici o argumentare, ignorînd probele prezentate în ședința de judecată de reprezentantul MAI (pîrît/recurent) cu referință la faptul lipsei de la serviciu a intimatului mai mult de 4 ore consecutiv, și anume explicațiile scrise personal de către șefii direcți ai intimatului, colonelul de poliție Anatol Lisnic, comisarul CPR Șoldănești, superiorul grupei operative – comisar-adjunct pentru lucru operativ al CPR Șoldănești, maiorul de poliție A. Șumeico și controlorul grupei operative, inspectorul superior al grupului minori și moravuri, căpitanul de poliție L. Odobescu, care în acea zi era responsabil de grupa operativă a CPR Șoldănești.

Copiile acestor explicații au fost prezentate în instanță cu titlu de probe, însă instanța de fond nu s-a expus pe marginea acestora, limitîndu-se doar la depozițiile martorilor, foști colegi de serviciu și camarazi ai intimatului, atrași în proces de către intimat.

Colegiu apreciază critic depozițiile martorilor, foști colegi de serviciu și camarazi ai intimatului, considerîndu-le ca probe inadmisibile care nu sunt pertinente pentru situația de fapt.

Astfel, Colegiul conchide, pornind de la conținutul prevederilor art. 86 alin. (1) lit. h) din Codul Muncii, că, în caz de absență a salariatului fără motive întemeiate de la lucru mai mult de 4 ore consecutive în timpul zilei de muncă, angajatorul este în drept să-l concedieze din propria inițiativă pentru lipsă nemotivată.

Colegiul menționează că absența (lipsa) nemotivată a salariatului mai mult de 4 ore consecutive pe parcursul zilei (zilelor) de muncă se consideră o încălcare

gravă a disciplinei muncii, iar concedierea lui pentru asemenea abatere disciplinară este o măsură corectă.

Colegiul constată necesitatea de a respinge pretenția reclamantului prin care a solicitat anularea pct. 1 din ordinul nr. 241 ef din 06.06.2012, cu privire la sancționarea unor angajați ai CPR Șoldănești.

În aceste circumstanțe, Colegiul conchide că prima instanță neîntemeiat a admis pretenția reclamantului prin care a solicitat anularea pct. 1 din ordinul nr. 241 ef din 06.06.2012, cu privire la sancționarea unor angajați ai CPR Șoldănești, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, circumstanțele pricinii nu au fost stabilite corect de către prima instanță, normele de drept material au fost aplicate eronat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa hotărârea primei instanțe și de a emite o nouă hotărâre prin care se respinge acțiunea lui Odajiu Petru împotriva Ministerului Afacerilor Interne, privind contestarea actului administrativ.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se admite cererea de recurs declarată de Ministerul Afacerilor Interne.

Se casează hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2012 și se adoptă o nouă hotărâre prin care se respinge acțiunea lui Odajiu Petru împotriva Ministerului Afacerilor Interne, privind contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Judecătorii

Valeriu Doagă

Nicolae Clima

Ion Druță

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea