

Dosarul nr. 2rc-127/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (jud. : I. Secrieru)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Anton, V. Cotorobai, A. Panov)

## DECIZIE

18 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Nina Vascan  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Iunitex”,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu  
Răspundere Limitată “ABC Gurmandis” împotriva Societății cu Răspundere Limitată  
“Iunitex”, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată “Consvitraliu”,  
Societatea cu Răspundere Limitată “NouConst”, Societatea cu Răspundere Limitată  
“Aralex-Engineering”, Societatea cu Răspundere Limitată “Sandinex-Term”, Societatea  
cu Răspundere Limitată “Elenida-S”, Societatea cu Răspundere Limitată “Lider-  
Contract”, Societatea cu Răspundere Limitată “Di &Trade” cu privire la exercitarea  
dreptului de ipotecă,

împotriva încheierii din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a  
respins ca neîntemeiată cererea Societății cu Răspundere Limitată „Iunitex” privind  
emiterea unei decizii suplimentare, explicarea deciziei din 7 iunie 2018 a Curții de Apel  
Chișinău și schimbarea modului de executare a deciziei din 7 iunie 2018 a Curții de  
Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La data de 16 februarie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată “ABC  
Gurmandis” s-a adresat în instanța de judecată, cu cererea de chemare în judecată  
împotriva Societății cu Răspundere Limitată “Iunitex” cu privire la exercitarea dreptului  
de ipotecă.

Prin încheierea protocolară din 27 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău,  
sediul Ciocana au fost atrase în calitate de intervenienți accesorii Societatea cu  
Răspundere Limitată “Consvitraliu”, Societatea cu Răspundere Limitată “NouConst” și  
Societatea cu Răspundere Limitată “Aralex-Engineering”.

Prin încheierea protocolară din 25 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul  
Ciocana au fost atrase în calitate de intervenienți accesorii, Societatea cu Răspundere  
Limitată “SandinexTerm”, Societatea cu Răspundere Limitată “Elenida-S”, Societatea  
cu Răspundere Limitată “Lider-Contract”, Societatea cu Răspundere Limitată “Di  
&Trade”.

Prin hotărârea din 19 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "ABC Gurmandis" s-a respins ca nefondată,

Prin decizia din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de reprezentantul apelantei Societatea cu Răspundere Limitată "ABC Gurmandis", avocatul Gheorghe Scifos.

S-a casat hotărârea din 19 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care: s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "ABC Gurmandis".

S-a depozitat Societatea cu Răspundere Limitată "Iunitex" și s-a transmis silit în posesia Societății cu Răspundere Limitată "ABC Gurmandis", pentru înstrăinarea ulterioară și utilizarea mijloacelor bănești obținute din vânzare, la stingerea datoriei și obligațiilor la contractul de investiții în construcție nr. 1 din data de 3 iulie 2013, antecontractul nr. 1601 din 8 iulie 2013, acordul asupra obligațiilor f/n din 17 noiembrie 2015, a bunurilor imobile grevate cu ipotecă prin contractul de ipotecă nr. 1545 din 03 iulie 2013 și acordul adițional nr. 1603 din 8 iulie 2013, după cum urmează:

teren cu destinație neproductivă cu suprafața de 0,1115 ha situat în mun. Chișinău, sect. Ciocana, bd. Mircea cel Bătrîn, 2;

încăperea cu modul de folosință nelocativă și cu suprafața de 702,5 m.p. situată în mun. Chișinău, sect. Ciocana, bd. Mircea cel Bătrîn, 2, a tuturor îmbunătățirilor, ameliorărilor, reconstrucțiilor și accesoriilor bunurilor ipotocate, a oricărui bun imobil și mobil care se unește prin accesiune cu bunurile ipotocate, precum și a bunurilor noi ce rezultă din transformarea bunurilor ipotocate, a tuturor rețelelor ingineresti, echipamentelor și instalațiilor necesare pentru funcționarea normală a bunurilor imobile ipotocate și utilizarea acestora conform destinației, a tuturor lucrărilor referitoare la finalizarea lucrărilor de construire și finisare, amenajarea teritoriului, inclusiv a altor îmbunătățiri ale bunurilor imobile ipotocate. S-a dispus evacuarea silită a tuturor persoanelor și bunurilor mobile ce le aparțin acestora, de 6 pe terenul cu destinație neproductivă cu suprafața de 0,1115 ha, situat în mun. Chișinău, sect. Ciocana, bd. Mircea cel Bătrîn, 2 și din încăperea cu modul de folosință nelocativă cu suprafața de 702,5 m.p. situată în mun. Chișinău, sect. Ciocana, bd. Mircea cel Bătrîn, 2, a tuturor îmbunătățirilor, ameliorărilor, reconstrucțiilor și accesoriilor bunurilor ipotocate, a oricărui bun imobil și mobil care se unește prin accesiune cu bunurile ipotocate, precum și a bunurilor noi ce rezultă din transformarea bunurilor ipotocate, a tuturor rețelelor ingineresti, echipamentelor și instalațiilor necesare pentru funcționarea normală a bunurilor imobile ipotocate și utilizarea acestora conform destinației, a tuturor lucrărilor referitoare la finalizarea lucrărilor de construire și finisare, amenajarea teritoriului, inclusiv a altor îmbunătățiri ale bunurilor imobile ipotocate.

S-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată "Iunitex" în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată "ABC Gurmandis" suma de 87 500 lei, cu titlu de restituire a taxei de stat achitate la depunerea cererii și la depunerea cererii de apel.

Prin decizia din 5 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a încetat procedura în recurs la recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată "Iunitex".

La 10 aprilie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată "Iunitex" a depus o cerere prin care a solicitat emiterea unei hotărâri suplimentare prin care să instanța să se expună asupra pretențiilor formulate de intimat și indicarea sumei pretinse spre stingere,

explicarea deciziei din 7 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și schimbarea modului de executare a deciziei menționate supra, prin prisma prevederile art. 250-252 din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea Societății cu Răspundere Limitată „Iunitex” privind emiterea unei decizii suplimentare, explicarea deciziei din 7 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și schimbarea modului de executare a deciziei din 7 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 19 iulie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată “Iunitex” a declarat recurs împotriva încheierii din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și admiterea cererii de emitere a unei decizii suplimentare, explicarea deciziei din 7 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și schimbarea modului de executare a deciziei din 7 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a menționat că, încheierea instanței de apel este contradictorie și instanța nu s-a expus asupra tuturor argumentelor invocate în cerere. Executarea deciziei din 7 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău este imposibilă fără a hotărâre suplimentară de explicare a deciziei și de schimbare a modului de executare, în partea descriptivă a căreia instanța nu indică suma pretinsă spre stingere. În acest sens fiind anexate probe care dovedesc cele invocate.

Prin referința depusă la 9 septembrie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată ”ABC Gurmandis” a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 20 iunie 2019.

Dispoziția art. 425 din Codul de procedură civilă stipulează că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform mențiunii existente la materialele dosarului reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată “Iunitex”, Deliu Iulia a recepționat încheierea instanței de apel la 4 iulie 2019 (f.d. 55 Vol. VI)

Cererea de recurs a fost declarată la 19 iulie 2019, respectiv recursul este depus în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

Potrivit art. 426 alin. (3) din Codul de procedura civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În corespundere cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit art. 250 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal.

Instanța reține că, prin cererea depusă Societatea cu Răspundere Limitată “Iunitex” a indicat că instanța de apel examinând cauza nu s-a expus asupra tuturor argumentelor invocate.

Dispoziția art. 250 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă reglementează că, instanța emite o hotărâre suplimentare dacă nu s-a pronunțat asupra unei cerințe a părții.

La caz, instanța de recurs conchide că prin cererea depusă în temeiul art. 250-252 din Codul de procedură civilă Societatea cu Răspundere Limitată “Iunitex” de fapt a invocat circumstanțele ce țin de fondul examinării cauzei civile și nicidecum argumente care ar demonstra că instanța nu s-a expus asupra a careva pretenție formulată în prezenta acțiune.

Din conținutul deciziei nu rezultă că decizia cuprinde careva dispoziții contradictorii.

Decizia din 7 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău conține răspunsuri certe, vizând toate aspectele cu privire la fondul cauzei cât și referitoare la argumentele tuturor participanților la proces.

La fel și dispozitivului deciziei, este clar și precis, fiind expuse toate cerințele solicitate de către reclamant prin cererea de chemare în judecată.

Astfel că, solicitarea Societății cu Răspundere Limitată “Iunitex” prin emiterea unei hotărâri suplimentare este neîntemeiată.

Cu referire la solicitarea Societății cu Răspundere Limitată “Iunitex” privind explicarea deciziei din 7 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Explicarea hotărârii este admisibilă dacă nu a fost executată și nu a expirat termenul de executare silită.

Potrivit procesului-verbal din 17 august 2018 a executorului judecătoresc Iacob Miron se constată că decizia din 7 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost executată.

Astfel, este inexplicabil cum dispozitivul hotărârii judecătorești, care în opinia recurentului nu este suficient de clar, ar putea crea dificultăți în procedura de executare silită, în ipoteza în care acesta deja a fost executat.

Deci, având în vedere că decizia din 7 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost deja executată se exclude necesitatea explicării modului de executare a acesteia.

Cu referire la solicitarea Societății cu Răspundere Limitată “Iunitex” privind schimbarea modului de executare a deciziei.

Art. 252 alin. (1) din Codul de procedură civilă în funcție de situația materială a părților sau de alte circumstanțe, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau la propunerea executorului judecătoresc, amână ori eșalonează executarea hotărârii, de asemenea schimbă modul sau ordinea de executare a acesteia.

În condițiile art. 77 alin. (1) din Codul de executare dacă există circumstanțe care fac executarea dificilă sau imposibilă, executorul judecătoresc sau părțile în procedura de executare vor înainta în instanța de judecată care a eliberat documentul executoriu o cerere privind schimbarea modului și a ordinii de executare a hotărârii.

Astfel prin coroborare art. 252 din Codul de procedură civilă cu art. 77 din Codul de executare rezultă așadar, că schimbarea modului de executare poate avea loc în cazul

unei proceduri de executare intentate, însă după intentare există circumstanțe care fac imposibilă executarea.

La caz, potrivit încheierii executorului judecătoresc Iacob Miron la 27 iulie 2018 a fost intentată procedura de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 7 iunie 2018, iar la 17 august 2018 a fost executată, fapt demonstrat prin procesul-verbal din 17 august 2018 a executorului judecătoresc Iacob Miron.

În circumstanțele date, instanța de recurs reține că, argumentele invocate Societatea cu Răspundere Limitată "Iunitex", fiind apreciate în coroborare cu circumstanțele constatate, sunt nejustificate și neîntemeiate.

În concluzie, instanța de apel corect și just a respins ca neîntemeiată cererea Societății cu Răspundere Limitată „Iunitex” privind emiterea unei decizii suplimentare, explicarea deciziei din 7 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și schimbarea modului de executare a deciziei din 7 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul și de a menține încheierea din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Iunitex”.

Se menține încheierea din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea Societății cu Răspundere Limitată „Iunitex” privind emiterea unei decizii suplimentare, explicarea deciziei din 7 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și schimbarea modului de executare a deciziei din 7 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Nina Vascan

Dumitru Mardari