

Dosarul nr. 2rc-126/19

Prima instanță: (Judecătoria Soroca, sediul Central) P. Cocitov

Instanța de apel: (Curtea de Apel Bălți) S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu

ÎNCHEIERE

18 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Nina Vascan
Dumitru Mardari

examinînd recursul declarat de către Societatea Comercială "Laseba" Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială "Laseba" Societate cu Răspundere Limitată împotriva Primăriei orașului Soroca, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni "Regia Apă Canal Soroca" cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii din 15 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Belous Efim în interesele Societății Comerciale "Laseba" Societate cu Răspundere Limitată,

c o n s t a ț ă:

La 11 aprilie 2016 Societatea Comercială "Laseba" Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei orașului Soroca, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni "Regia Apă Canal Soroca" cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Prin încheierea din 13 aprilie 2016 a Judecătoriei Soroca, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială "Laseba" Societate cu Răspundere Limitată din motiv că nu a respectat procedura de soluționare a cauzei pe cale extrajudiciară (f.d. 29 Vol. I).

Prin decizia din 28 iulie 2016 a Curții de Apel Bălți, s-a admis recursul declarat de Societatea Comercială "Laseba" Societate cu Răspundere Limitată, s-a casat integral încheierea din 13 aprilie 2016 a Judecătoriei Soroca și s-a restituit cauza spre rejudecare în aceiași instanță (f.d. 62-62 Vol. I).

Prin hotărârea din 14 noiembrie 2016 a Judecătoriei Soroca, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială "Laseba" Societate cu Răspundere Limitată.

S-a încasat de la Primăria orașului Soroca în beneficiul Societății Comerciale "Laseba" Societate cu Răspundere Limitată suma de 20 174 de lei cu titlu de

prejudiciu cauzat, suma de 108,45 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată și suma de 2 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

În rest, acțiunea s-a respins.

S-a încasat de la Primăria orașului Soroca în beneficiul statului suma de 605 lei cu titlu de taxă de stat.

La 13 decembrie 2016, Primăria orașului Soroca a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 14 noiembrie 2016 a Judecătorei Soroca (f.d. 85).

La 19 decembrie 2016, Societatea Comercială "Laseba" Societate cu Răspundere Limitată a depus cererea de apel împotriva hotărârii din 14 noiembrie 2016 a Judecătorei Soroca (f.d. 95-124 Vol. I).

Prin încheierea din 19 decembrie 2016 a Curții de Apel Bălți, nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Primăria orașului Soroca și s-a acordat termen până la 19 ianuarie 2017, pentru depunerea apelului motivat și anexarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 531,35 de lei (f.d. 91 Vol. I).

Prin încheierea din 19 ianuarie 2017 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit apelul declarat de Primăria orașului Soroca și nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Societatea Comercială "Laseba" Societate cu Răspundere Limitată, cu acordarea termenului până la 02 martie 2017, pentru depunerea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 534 de lei (f.d. 130-134 Vol. I).

Prin încheierea din 02 martie 2017 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit apelul declarat de Societatea Comercială "Laseba" Societate cu Răspundere Limitată din motivul neînlăturării neajunsurilor indicate în încheierea din 19 ianuarie 2017 a Curții de Apel Bălți (f.d. 144-145 Vol. I).

Prin încheierea din 09 august 2017 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Societatea Comercială "Laseba" Societate cu Răspundere Limitată, s-a casat încheierea din 02 martie 2017 a Curții de Apel Bălți și s-a restituit cauza spre rejudecare în instanța de apel, pentru examinarea cererii de apel (f.d. 212-215 Vol. I).

Prin decizia din 02 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Societatea Comercială "Laseba" Societate cu Răspundere Limitată, s-a casat hotărârea din 14 noiembrie 2016 a Judecătorei Soroca și s-a restituit cauza spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d. 226-228 Vol. I).

Prin hotărârea din 30 iulie 2018 a Judecătorei Soroca, sediul Central, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială "Laseba" Societate cu Răspundere Limitată.

La 03 decembrie 2018, Societatea Comercială "Laseba" Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Belous Efim a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 30 iulie 2018 a Judecătorei Soroca, sediul Central (f.d. 88 Vol. II).

Prin încheierea din 15 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Belous Efim în interesele Societății Comerciale "Laseba" Societate cu Răspundere Limitată ca depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 17 iulie 2019, prin intermediul oficiului poștal, Societatea Comercială "Laseba" Societate cu Răspundere Limitată a declarat recurs împotriva încheierii

instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei în instanța de apel la etapa de primire a cererii de apel.

Recurentul Societatea Comercială "Laseba" Societate cu Răspundere Limitată, în motivarea recursului a menționat că instanța de apel nu a acordat un termen în vederea lichidării neajunsurilor, dar a dispus restituirea cererii de apel, încălcând astfel dreptul la apărare.

A invocat recurentul că prin restituirea apelului, i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea din 15 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Belous Efim în interesele Societății Comerciale "Laseba" Societate cu Răspundere Limitată ca depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La fel, din materialele cauzei urmează că încheierea din 15 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost expediată în adresa avocatului Belous Efim la data de 17 decembrie 2018 (f.d. 98 Vol. II).

Astfel potrivit avizului de recepție, se confirmă faptul că avocatul Belous Efim a recepționat încheierea contestată la data de 20 decembrie 2018 (f.d. 99 Vol. II).

Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că termenul de 15 zile, prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă pentru declararea recursului, a început să curgă de la data de 21 decembrie 2018 și a expirat la data de 04 ianuarie 2019.

Cu toate acestea, Societatea Comercială "Laseba" Societate cu Răspundere Limitată a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel numai la 17 iulie 2019, adică peste mai mult de 6 luni (f.d. 74-77).

În consecință, instanța de recurs menționează că Societatea Comercială "Laseba" Societate cu Răspundere Limitată a declarat recurs în afara termenului legal, adică peste termenul de 15 zile, prevăzut de art. 425 din Cod de procedură civilă, fără a solicita repunerea în termen și fără a anexa probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură în termen.

Or, articolul 116 alin. (1), (2) și (3) Codul de procedură civilă stipulează că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie depuse documentele respective etc.).

Colegiul reține că în cererea de recurs depusă împotriva încheierii instanței de apel, Societatea Comercială ”Laseba” Societate cu Răspundere Limitată, nu a solicitat repunerea în termen de declarare a recursului.

În aceste condiții, este indubitabil că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

În această ordine de idei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Societatea Comercială ”Laseba” Societate cu Răspundere Limitată, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Societatea Comercială ”Laseba” Societate cu Răspundere Limitată împotriva încheierii din 15 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială ”Laseba” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Primăriei Soroca, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni ”Regia Apă Canal Soroca” cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Nina Vascan

Dumitru Mardari