

Dosarul nr. 2r-548/19

Prima instanță; (Judecătoria Cimișlia, sediul Central) Gh. Burdujan
Instanța de apel: (Curtea de Apel Comrat) Șt. Starciuc, D. Fujenjo, Gr. Colev,

DECIZIE

18 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Nina Vascan
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Matiescu Ruslan,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Matiescu Veronica împotriva lui Matiescu Ruslan cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori, împotriva încheierii din 24 iunie 2019 a Curții de Apel Comrat, prin care s-a restituit apelul declarat de Matiescu Ruslan și reprezentantul său, avocatul Coadă Tudor din motiv că cererea de apel a fost depusă în afara termenului legal iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen,

constată:

La 29 iunie 2018, Matiescu Veronica a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Matiescu Ruslan cu privire la desfacerea căsătoriei.

Prin cererea de concretizare, Matiescu Veronica a solicitat determinarea domiciliului copiilor minori, XXXXX, născut la XXXXX și XXXXX, născută la XXXXX, cu mama. De asemenea, a solicitat încasarea de la Matiescu Ruslan a pensiei pentru întreținerea copiilor minori sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri în mărime de 1/3, până la atingerea majoratului (f.d. 26).

Prin încheierea din 29 noiembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Matiescu Veronica împotriva lui Matiescu Ruslan în partea pretențiilor privind desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copiilor minori XXXXX, născut la XXXXX și XXXXX, născută la XXXXX, cu mama, Matiescu Veronica, în legătură cu faptul existenței unui litigiu dintre aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri, în curs de judecată la o altă instanță (f.d. 74-75).

Prin hotărârea din 29 noiembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Matiescu Veronica.

S-a încasat de la Matiescu Ruslan în beneficiul Veronicăi Matiescu pensia pentru întreținerea copiilor minori, XXXXX, născut la XXXXX și XXXXX, născută la XXXXX, în mărime de 1/3 din salariu și alte venituri lunare, începând cu 12

septembrie 2018, ziua depunerii cererii de concretizare a pretențiilor până la 06 ianuarie 2010 și în mărime de $\frac{1}{4}$ din salariu și alte venituri lunare, începând cu 07 ianuarie 2020 până la 24 noiembrie 2030.

S-a încasat de la Matiescu Ruslan în beneficiul Veronicăi Matiescu suma de 150 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare pentru citarea publică a pârâtului, suma de 485 de lei cu titlu de cheltuieli pentru traducere, suma de 40 de lei cu titlu de cheltuieli pentru xero-copii.

S-a încasat de la Matiescu Ruslan în beneficiu statului suma de 150 de lei cu titlu de taxă de stat, pentru care reclamanta a fost scutită la depunerea cererii de chemare în judecată.

La 27 martie 2019, avocatul Coadă Tudor a depus în interesele lui Matiescu Ruslan cerere de apel împotriva hotărârii din 29 noiembrie 2018 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central (f.d. 85-87).

La 08 aprilie 2019, Matiescu Ruslan a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 29 noiembrie 2018 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central (f.d. 95-98).

Prin încheierea din 25 aprilie 2019 a Curții de Apel Comrat, s-a stabilit ședința de judecată a instanței de apel pentru soluționarea chestiunii cu privire la restituirea cererii de apel depusă de Matiescu Ruslan și reprezentantul său, avocatul Coadă Tudor, pentru data de 30 mai 2019 (f.d. 115-116).

În ședința de judecată a instanței de apel, stabilită pentru data de 30 mai 2019, părțile nu s-au prezentat, iar din motivul aflării judecătorului la seminar, ședința de judecată a fost amânată pentru data de 24 iunie 2019, cu citarea repetată a participanților la proces (f.d. 121).

Prin încheierea din 24 iunie 2019 a Curții de Apel Comrat, s-a restituit apelul declarat de Matiescu Ruslan și reprezentantul său, avocatul Coadă Tudor din motiv că cererea de apel a fost depusă în afara termenului legal iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La 14 august 2019, Matiescu Ruslan a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei la rejudecare, în instanța de apel, la faza de primire a cererii de apel.

Recurentul Matiescu Ruslan, în motivarea recursului a invocat ilegalitatea încheierii contestate, care a fost pronunțată cu încălcarea normelor de drept procedural.

Astfel a menționat că concluzia instanței de apel este contrară circumstanțelor, or, în cererea de apel este formulată solicitarea, prin care termenul omis să fie considerat întemeiat.

La fel, a reiterat că instanța de apel a interpretat în mod exhaustiv prevederile art. 116 din Codul de procedură civilă, iar instanța de apel nu a indicat din care motiv această solicitare nu este o cerere de repunere în termen.

Prin urmare, recurentul a specificat că instanța de apel urma să dea o apreciere acestei solicitări, însă nu era în drept să constate că nu a fost solicitată repunerea în termen.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Comrat a pronunțat încheierea contestată la data de 24 iunie 2019, iar la 07 august 2019, recurentul a recepționat încheierea în cauză, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 132).

Astfel recursul declarat la data de 14 august 2019, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei s-a stabilit că la data de 29 noiembrie 2018, a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

Totodată, s-a stabilit că la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe, Matiescu Ruslan nu a fost prezent.

La data de 27 martie 2019, Matiescu Ruslan, reprezentat de avocatul Tudor Coadă, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 29 noiembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central. Totodată, a solicitat ca termenul omis de a fi considerat întemeiat, dat fiind faptul că despre hotărârea primei instanțe a aflat la data de 27 martie 2019 (f.d. 85-87).

Ulterior, la data de 08 aprilie 2019, Matiescu Ruslan a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 29 noiembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central (f.d. 95-98).

Prin încheierea din 25 aprilie 2019 a Curții de Apel Comrat, s-a stabilit ședința de judecată a instanței de apel pentru soluționarea chestiunii cu privire la restituirea cererii de apel depusă de Matiescu Ruslan și reprezentantul său, avocatul Coadă Tudor, pentru data de 30 mai 2019 (f.d. 115-116).

De asemenea, din materialele cauzei urmează că în ședința de judecată a instanței de apel, stabilită pentru data de 30 mai 2019, părțile nu s-au prezentat, iar din motivul aflării judecătorului la seminar, ședința de judecată a fost amânată pentru data de 24 iunie 2019, cu citarea repetată a participanților la proces (f.d. 121).

În ședința de judecată a instanței de apel din 24 iunie 2019, părțile nu s-au prezentat, iar instanța constatând neprezența în participanților la proces, citați legal cu aviz de primire (f.d. 126), a dispus examinarea chestiunii privind restituirea cererii de apel, în lipsa acestora.

Astfel prin încheierea din 24 iunie 2019 a Curții de Apel Comrat, s-a restituit apelul declarat de Matiescu Ruslan și reprezentantul său, avocatul Coadă Tudor din motiv că cererea de apel a fost depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

În conformitate cu art. 369 alin.(1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În acest context, Colegiul notează că instanța de apel la restituirea cererii de apel în temeiul de drept citat, a conchis că apelantul a omis nejustificat termenul de declarare apelului în conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, prin ce se impune restituire apelului ca fiind tardiv.

Totodată, a reținut că atât apelantul Matiescu Ruslan, cât și reprezentantul său, avocatul Coadă Tudor, nu au solicitat repunerea în termen în mod expres prin conținutul cererii de apel înaintate cu indicarea motivelor invocate de omitere a termenului potrivit prevederilor art. 116 din Codul de procedură civilă.

La caz, instanța de recurs reține că în conformitate cu art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Articolul 362 alin.(3) Codul de procedură civilă, stipulează că repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu prevederile art. 116 alin. (1), (2), (3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Deci, întru respectarea prevederilor art. 116 alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de apel, prin încheierea din 25 aprilie 2019, a stabilit ședința de judecată a instanței de apel pentru soluționarea chestiunii cu privire la restituirea cererii de apel depusă de Matiescu Ruslan și reprezentantului său, avocatul Coadă Tudor, pentru data de 30 mai 2019, cu citarea participanților la proces (f.d. 115-116).

Astfel după cum rezultă din materialele cauzei, avocatul Coadă Tudor a fost citat contra semnătură pentru ședința instanței de apel din 30 mai 2019, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 118).

Deși ședința instanței de apel stabilită pentru data de 30 mai 2019 nu a avut loc din cauză că judecătorul se afla la seminar, aceasta a fost amânată pentru data de 24 iunie 2019, iar avocatul Coadă Tudor, a fost înștiințat contra semnătură despre examinarea chestiunii cu privire la repunerea în termen a cererii de apel, fiind recomandat părților de a expune poziția în formă scrisă (f.d. 123, 126).

În această ordine de idei, pornind de la faptul că instituția repunerii în termen este reglementată de normă, art. 116 Codul de procedură civilă, instanța de apel a respectat întru totul prevederile legale menționate și anume a stabilit ședința de judecată cu citarea participanților la proces pentru soluționarea chestiunii cu privire la restituirea apelului, însă apelantul și reprezentantul său nu au depus diligența necesară în vederea prezentării în ședința instanței de apel.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Prin urmare, ținând cont că cererea de apel împotriva hotărârii din 29 noiembrie 2019 a Judecătoria Cimișlia, sediul Central a fost depusă cu depășirea termenului prevăzut de lege, iar Matiescu Ruslan nu a solicitat expres repunerea în termen și nu a anexat probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului, Curtea de Apel Comrat întemeiat a restituit apelul.

Or, instituția repunerii în termen este condiționată de formularea unei cereri în acest sens, de către partea interesată, întrucât nu există o dispoziție legală expresă, care să abilitaze instanța de judecată să se pronunțe din oficiu.

În atare circumstanțe, instanța de recurs concluzionează că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Matiescu Ruslan și de a menține încheierea din 24 iunie 2019 a Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Matiescu Ruslan.

Se menține încheierea din 24 iunie 2019 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Matiescu Veronica împotriva lui Matiescu Ruslan cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Nina Vascan

Dumitru Mardari