

Dosarul nr. 2r-502/19

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (jud. I. Gorlenco)

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud: R. Petrov, N. Bondarenco, S. Pilipenco)

Î N C H E I E R E

18 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ion Druță
Oleg Sternioală
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către executorul judecătoresc Vladislav Constantiniuc,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva debitorului Alexandru Grămadă, executorul judecătoresc Vladislav Constantiniuc cu privire la anularea încheierii din 28 ianuarie 2019 privind restituirea documentului executoriu și încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare, emise de executorul judecătoresc Vladislav Constantiniuc,

împotriva încheierii din 10 iulie 2019 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de executorul judecătoresc Vladislav Constantiniuc,

c o n s t a ț ă :

La 20 februarie 2019, Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere împotriva debitorului Alexandru Grămadă, executor judecătoresc Vladislav Constantiniuc cu privire la anularea încheierii din 28 ianuarie 2019 privind restituirea documentului executoriu și încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare, emise de executorul judecătoresc Vladislav Constantiniuc.

Prin încheierea din 10 aprilie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat, debitor Alexandru Grămadă, executorul judecătoresc Vladislav Constantiniuc cu privire la anularea încheierii din 28 ianuarie 2019 privind restituirea documentului executoriu și încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare, emise de executorul judecătoresc Vladislav Constantiniuc.

Prin decizia din 14 iunie 2019 a Curții de Apel Cahul s-a admis recursul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat, s-a casat încheierea din 10 aprilie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central și s-a soluționat prin decizie problema în fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care s-a admis contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat, s-a anulat încheierea executorului judecătoresc Vladislav Constantiniuc din

28 ianuarie 2019 privind încasarea cheltuielilor de executare a documentului executoriu din 21 martie 2018 în sumă de 140 lei.

La 20 iunie 2019, executorul judecătoresc Vladislav Constantiniuc a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 14 iunie 2019 a Curții de Apel Cahul.

Prin încheierea din 10 iulie 2019 a Curții de Apel Cahul, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de executorul judecătoresc Vladislav Constantiniuc.

La 19 iulie 2019, executorul judecătoresc Vladislav Constantiniuc a declarat recurs împotriva încheierii din 10 iulie 2019 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de apel cu pronunțarea unei decizii prin care să fie admisă cererea de revizuire.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că instanța judecătorească urma să examineze din oficiu existența sau inexistența temeiurilor de revizuire a deciziei din 14 iunie 2019 a Curții de Apel Cahul.

Totodată, recurentul a menționat că obiectul documentului executoriu este încasarea taxei de stat și nu încasarea amenzii, astfel executorul judecătoresc în cazul încasării amenzii conform art. 183 alin. (3) Cod de executare, are obligația de a verifica dacă s-a efectuat achitarea amenzii și nu a taxei de stat.

În conformitate cu art. 425 din Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii din 10 iulie 2019 a Curții de Apel Cahul a fost expediată pentru cunoștință în adresa părților, inclusiv a recurentului, la data de 10 iulie 2019 (f.d. 80), însă la materialele dosarului nu există probe care să ateste recepționarea acesteia de către recurent.

În acest context, instanța de recurs conchide că cererea de recurs depusă de către executorul judecătoresc Vladislav Constantiniuc, la data de 19 iulie 2019, a fost depusă cu respectarea termenului legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) al Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de executorul judecătoresc Vladislav Constantiniuc urmează a fi restituit, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Din materialele cauzei s-a stabilit că prin încheierea din 10 aprilie 2019 a Judecătorei Cahul, sediul Central s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat, debitor Alexandru Grămadă, executorul judecătoresc Vladislav Constantiniuc cu privire la anularea încheierii din 28 ianuarie 2019 privind restituirea documentului executoriu și încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare, emise de executorul judecătoresc Vladislav Constantiniuc.

Instanța de recurs menționează că legalitatea încheierii din 10 aprilie 2019 a Judecătorei Cahul, sediul Central a fost examinată de către Curtea de Apel Cahul, care prin decizia din 14 iunie 2019 a admis recursul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat, a casat încheierea din 10 aprilie 2019 a Judecătorei Cahul, sediul Central și a soluționat prin decizie problema în fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care s-a admis contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat, s-a anulat încheierea executorului judecătoresc Vladislav Constantiniuc din 28 ianuarie 2019 privind încasarea cheltuielilor de executare a documentului executoriu din 21 martie 2018 în sumă de 140 lei.

Ulterior, la 20 iunie 2019, executorul judecătoresc Vladislav Constantiniuc a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 14 iunie 2019 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei contestate.

Curtea de Apel Cahul, prin încheierea din 10 iulie 2019, a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de executorul judecătoresc Vladislav Constantiniuc.

Instanța de recurs precizează că încheierea din 10 iulie 2019 a Curții de Apel Cahul nu se supune recursului, concluzie ce rezultă din analiza prevederilor legale aplicabile speței și anume din prevederile art. 426¹ alin. (1) lit. e) în raport cu art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Astfel, conform art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă, încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Colegiul notează că încheierea din 10 aprilie 2019 a Judecătorei Cahul, sediul Central menționată nu se referă la fondul cauzei și respectiv nici această încheiere și nici decizia emisă în privința acesteia, la caz decizia din 14 iunie 2019 a Curții de Apel Cahul, nu pot fi supuse revizuirii.

Tot art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă, prevede că nici încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Așadar, Colegiul accentuează că norma precitată *supra* nu stipulează posibilitatea contestării cu recurs a încheierii din 10 iulie 2019 a Curții de Apel Cahul prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de executorul judecătoresc Vladislav Constantiniuc împotriva deciziei 14 iunie 2019 a Curții de Apel Cahul, întrucât actul de dispoziție contestat nu se supune niciunei căi de atac.

În aceste ordine de idei, Colegiul conchide că executorul judecătoresc Vladislav Constantiniuc nu s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs împotriva unei încheieri a Curții de Apel Cahul pentru care legislatorul nu a prevăzut posibilitatea contestării, prin urmare, recursul urmând a fi restituit în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă.

În contextul celor menționate, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri, care în condițiile legii nu se supune recursului.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs depusă de executorul judecătoresc Vladislav Constantiniuc împotriva încheierii din 10 iulie 2019 a Curții de Apel Cahul.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. e), 446 alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se restituie recursul declarat de executorul judecătoresc Vladislav Constantiniuc împotriva încheierii din 10 iulie 2019 a Curții de Apel Cahul, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva debitorului Alexandru Grămadă, executorul judecătoresc Vladislav Constantiniuc cu privire la anularea încheierii din 28 ianuarie 2019 privind restituirea documentului executoriu și încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare, emise de executorul judecătoresc Vladislav Constantiniuc.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ion Druță

judecătorii

Oleg Sternioală

Galina Stratulat