

Dosarul nr. 2r-496/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. A. Miron)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: L. Bulgac, G. Dașchevici, A. Panov)

DECIZIE

18 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ion Druță
Oleg Sternioală
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Liliana Cecceeva,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de
Microfinanțare „Super Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva
Lilianei Cecceeva cu privire la încasarea datoriei, dobânzii, penalității și a
cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 05 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a
restituit ca nemotivat și netimbrat apelul declarat de Liliana Cecceeva,

constată:

La 26 octombrie 2018, OM „Super Credit” SRL a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Lilianei Cecceeva cu privire la încasarea datoriei, dobânzii,
penalității și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 18 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a
admis cererea de chemare în judecată a OM „Super Credit” SRL împotriva Lilianei
Cecceeva cu privire la încasarea datoriei, dobânzii, penalității și a cheltuielilor de
judecată, s-a încasat din contul pârâtului Liliana Cecceeva în beneficiul
reclamantului OM „Super Credit” SRL datoria formată în baza contractului de
împrumut nr. 4284/11 din 06 noiembrie 2017 în mărime de 19800 lei, dobânda
contractuală 1782 lei, dobânda de întârziere 3691,21 lei, penalitate 8811 lei cu titlu
de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 1022,52 lei, iar în
total suma ce urmează a fi încasată constituie 35106,73 lei.

La 18 martie 2019, Liliana Cecceeva a declarat apel împotriva hotărârii primei
instanței, solicitând casarea hotărârii și remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs
cererii de apel, s-a acordat apelantei Liliana Cecceeva termen, până la data de 03
iunie 2019, pentru achitarea taxei de stat în mărime de 767 lei și prezentarea
apelului motivat, în limba de stat.

Prin încheierea din 05 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit ca
nemotivat și netimbrat apelul declarat de Liliana Cecceeva împotriva hotărârii din

18 februarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OM „Super Credit” SRL împotriva Lilianei Cecceeva cu privire la încasarea datoriei, dobânzii, penalității și a cheltuielilor de judecată.

La 25 iunie 2019, Liliana Cecceeva a declarat recurs împotriva încheierii din 05 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, încheierii din 18 februarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și confirmarea tranzacției de împăcare încheiată de OM „Super Credit” SRL și Liliana Cecceeva la data de 28 noiembrie 2018.

În motivarea cererii de recurs a indicat că la data de 31 mai 2019 a depus prin intermediul Judecătorei Chișinău, sediul Centru cererea de apel motivată, respectiv prin emiterea încheierii recurate, invocă că i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 05 iunie 2019.

Potrivit prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit scrisorii de însoțire anexate la materialele dosarului, reiese că instanța de apel a expediat în adresa părților, inclusiv a Lilianei Cecceeva, copia încheierii din 05 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, la data de 10 iunie 2019, însă careva probe care să ateste recepționarea încheierii de către recurentă la materialele dosarului nu există.

Așadar, cererea de recurs a fost depusă la 25 iunie 2019, respectiv recursul este depus în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedura civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele considerente.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că art. 6 § 1 din Convenție îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil.

În cauza *Bellet vs. Franța*, Curtea a stabilit că dreptul de acces la un tribunal trebuie să fie corect și efectiv. Eficiența dreptului de acces impune ca persoana să beneficieze de posibilitatea clară și concretă de a contesta un act care constituie o ingerință în drepturile sale.

Colegiul constată că, încheierea din 05 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău este adoptată în contradicție cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la faza de primire a apelului.

Conform încheierii din 16 mai 2019, instanța de apel a acordat apelantei termen pînă la 03 iunie 2019 pentru depunerea cererii de apel motivate și a dovezii achitării taxei de stat în mărime de 767 lei.

Din materialele dosarului se constată că la 31 mai 2019, Liliana Cecceeva prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Central a depus cererea de apel motivată și totodată, a solicitat prelungirea termenului pentru achitarea taxei de stat pînă la data de 15 iulie 2019, în temeiul art. 86 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Deci, în termenul acordat de instanță, apelanta a depus apelul motivat și a solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat.

Astfel, ținând cont că la momentul examinării chestiunii cu privire la restituirea cererii de apel, instanța de apel nu a examinat cererea de apel motivată depusă de către apelanta Liliana Cecceeva și cererea privind acordarea termenului suplimentar privind achitarea taxei de stat, cereri ce au fost depuse prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, în așa mod s-a instanța de apel a ajuns la o concluzie pripită cu privire la restituirea cererii de apel ca fiind nemotivată și netimbrată.

Aici, instanța de recurs reține că potrivit jurisprudenței CtEDO, atunci când există o „contestație privind drepturi și obligații cu caracter civil”, art. 6 § 1 garantează fiecărui justițiabil dreptul ca această contestație să fie prezentată în fața unei instanțe.

Acest articol consacră astfel „dreptul la instanță”, între care dreptul de acces, și anume dreptul de a sesiza instanța în materie civilă, nu constituie decât un aspect.

La acesta se adaugă garanțiile prevăzute de art. 6 § 1 în ceea ce privește organizarea și compunerea instanței și în ceea ce privește desfășurarea procedurii. Ansamblul formează, pe scurt, dreptul la un „proces echitabil” (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 36).

Așadar, prin soluția de restituire a cererii de apel, fără a fi examinate cererea de apel motivată și cererea privind acordarea termenului suplimentar pentru achitarea taxei de stat, cereri depuse la 31 mai 2019, adică în termenul acordat prin încheierea din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, apelantei Liliana Cecceeva i s-a încălcat accesul liber la justiție, care este consacrat ca drept fundamental, atât prin art.6 pct.(1) din Convenție, cât și prin art. 20 din Constituția Republicii Moldova, art.10 din Declarația universală a drepturilor omului, precum și art.14 pct.(1) din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a admis faptul că dreptul la un proces echitabil cuprinde dreptul de acces la o instanță.

Dreptul de acces la instanță reprezintă un element important al accesului la justiție, în considerarea faptului că instanțele oferă protecție împotriva practicilor ilegale și apără statul de drept. Accesul la instanță decurge implicit din dreptul la un proces echitabil, deoarece sugerează că litigiile trebuie soluționate de către instanțe.

Având în vedere considerentele menționate, Colegiul reține că încheierea instanței de apel este neîntemeiată fiind adoptată cu încălcarea normele de drept procesual, drept consecință urmează a fi casată, cu restituirea cauzei în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel depuse de Liliana Cecceeva.

În conformitate cu art. 427 lit. b) art.428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Liliana Cecceeva.

Se casează încheierea din 05 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Microfinanțare „Super Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Lilianeii Cecceeva cu privire la încasarea datoriei, dobânzii, penalității și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel depuse de Liliana Cecceeva.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ion Druță

judecătorii

Oleg Sternioală

Galina Stratulat