

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (V. Chisilița)
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău (Iu. Cimpoi, A. Danilov, I. Secieru)

ÎNCHEIERE

18 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Dumitru Mardari
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de Ministerul Justiției al Republicii Moldova și executorul judecătoresc Lilia Vultureanu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată “Montevideia” împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, executorului judecătoresc Lilia Vultureanu, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată “Buncar Com” cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea hotărârii în termen rezonabil, recuperarea prejudiciului moral cauzat și compensarea cheltueilor de judecată,

împotriva deciziei din 05 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată “Montevideia” și s-a casat parțial hotărârea din 01 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și în această parte s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată “Montevideia” împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la recuperarea prejudiciului moral cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a încasat în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Montevideia” din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova suma de 3 000 lei, pentru recuperarea prejudiciului moral cauzat, și suma de 6712,65 lei, pentru compensarea cheltuielilor de judecată, în rest hotărârea din 01 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost menținută.

c o n s t a t ă:

La 27 septembrie 2016, SRL „Montevideia” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, executorului judecătoresc Lilia Vultureanu, intervenient accesoriu SRL „Buncar Com” cu privire

la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc.

În motivarea acțiunii, reclamanta SRL „Montevideia” a indicat că prin hotărârea din 22 iunie 2015 a Judecătorei Drochia, a fost încasat de SRL „Buncar Com”, în beneficiul reclamantei SRL „Montevideia” datoria în sumă de 24121, 75 lei. La 04 septembrie 2015 au fost eliberate titlurile executorii și în aceeași zi în adresa executorului a fost depusă cererea nr. 329MV cu privire la intentarea procedurii de executare. La 16 septembrie 2015, SRL „Montevideia” a recepționat încheierile executorului judecătoresc nr. 105-1100/15, 105-1098/15 și 105-1090/15 din 10 septembrie 2015. La 18 septembrie 2015 prin ordinal de plată nr. 97 a fost efectuată plata pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc în sumă de 240 lei conform borderoului de calcul prezentat, fiind expediată copia ordinului de plată.

Reclamanta SRL „Montevideia” a mai indicat că până la depunerea prezentei acțiuni, executorul judecătoresc nu a efectuat nici o acțiune, nu a expediat și nu i-a înmănat nici un act emis cu privire la măsurile întreprinse. Reclamanta consideră că prin inacțiunile executorului judecătoresc sunt încălcate drepturile sale la un proces echitabil.

Reclamanta SRL „Montevideia” a solicitat admiterea acțiunii, constatarea faptului neîntreprinderii măsurilor prevăzute de lege pentru asigurarea executării în termen rezonabil a hotărârii judecătorești devenite executorii, de către executorul judecătoresc Lilia Vultureanu, obligarea executorului judecătoresc Lilia Vultureanu să întreprindă toate măsurile prevăzute de lege în scopul asigurării executării hotărârii judecătorești și încasarea din contul SRL „Buncar Com” a sumei datorate și a cheltuielilor suportate de SRL „Montevideia” în procedura de executare nr. 105-1100/15, 105-1098/15 și 105-1090/15.

Prin hotărârea din 06 martie 2017 a Judecătorei Drochia cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Montevideia” împotriva SRL „Buncar Com”, intervenient accesoriu, executorul judecătoresc Lilia Vultureanu cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 19 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de SRL „Montevideia”, casată hotărârea din 06 martie 2017 a Judecătorei Drochia, cu restituirea pricinii la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătorei Drochia, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Montevideia” împotriva executorului judecătoresc Lilia Vultureanu, intervenient accesoriu SRL „Buncar Com” cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, a fost primită în procedură. Pe parcursul examinării cauzei, SRL „Montevideia” a depus mai multe cereri cu privire la concretizarea părților în proces și a cerințelor.

La 18 aprilie 2018, SRL „Montevideia”, a depus o cerere cu privire la modificarea acțiunii, prin care a indicat în calitate de pârâți Ministerul Justiției al Republicii Moldova, executorul judecătoresc Lilia Vultureanu, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești și SRL „Buncar Com”, solicitând constatarea faptului încălcării dreptului SRL „Montevideia” la executarea în termen a hotărârii judecătorești pronunțate la 22 iunie 2015 și devenite executorii, încasarea de la bugetul de stat a prejudiciului moral în mărime de 3000 lei, a costurilor și cheltuielilor de judecată, în sumă de 6567, 70 lei cauzate prin încălcarea dreptului

SRL „Montevideia” la executarea în termen a hotărârii judecătorești pronunțate la 22 iunie 2015, obligarea executorului judecătoresc Lilia Vultureanu să întreprindă toate măsurile prevăzute de lege în scopul asigurării executării hotărârii judecătorești și documentului executoriu în procedura de executare nr. 2-783/15 din 10 septembrie 2015 și încasarea din contul SRL „Buncăr Com” a sumei datorate.

Prin încheierea din 19 aprilie 2018 a Judecătoriei Drochia sediul Central, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța a strămutat cauza civilă spre judecare la Judecătoria Chișinău sediul Buiucani.

Prin încheierea din 12 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, dosarul a fost transmis pentru soluționarea conflictului negativ de competență Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 27 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost constatată competența Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani la examinarea prezentei cauze.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 12 iulie 2018, s-a separat într-un proces aparte, pretenția SRL „Montevideia” cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc și obligarea executorului judecătoresc să întreprindă toate măsurile prevăzute de lege în scopul asigurării executării hotărârii judecătorești și documentului executoriu. S-a reținut, pentru examinare, în procedura judecătorească Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, Violeta Chisilița, pretenția SRL „Montevideia” împotriva Uniunii Executorilor Judecătorești, executorului judecătoresc Liliana Vultureanu, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Buncăr Com” cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la executarea în termen a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen a hotărârii judecătorești.

La 27 iulie 2018, SRL „Montevideia” a depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor din acțiune, prin care a solicitat încasarea din contul Ministerului Justiției al Republicii Moldova a cheltuielilor de judecare a cauzei civile în sumă de 6712, 65 lei și 3000 lei prejudiciul moral.

Prin hotărârea din 01 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL “Montevideia” împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Uniunii Executorilor Judecătorești, executorului judecătoresc Lilia Vultureanu, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată “Buncar Com” cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului cauzat, s-a constatat încălcarea dreptului SRL “Montevideia” la executarea în termen rezonabil a hotărârii din 22 iunie 2015 a Judecătoriei Drochia în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL “Montevideia” împotriva SRL “Buncar Com” cu privire la încasarea datoriei, în resta acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia din 05 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de SRL “Montevideia” și s-a casat parțial hotărârea din 01 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL “Montevideia” împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Uniunii Executorilor Judecătorești, executorului judecătoresc Lilia

Vultureanu, intervenient accesoriu SRL “Buncar Com” cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea hotărârii în termen rezonabil, recuperarea prejudiciului moral cauzat și compensarea cheltuielilor de judecatăși în această parte s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată “Montevideia” împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la recuperarea prejudiciului moral cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a încasat în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Montevideia” din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova suma de 3 000 lei, pentru recuperarea prejudiciului moral cauzat, și suma de 6712,65 lei, pentru compensarea cheltuielilor de judecată, în rest hotărârea din 01 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost menținută.

În susținerea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că SRL „Montevideia” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, executorului judecătoresc Vultureanu Liliana, intervenient accesoriu: SRL „Buncar Com”, cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea hotărârii în termen rezonabil, recuperarea prejudiciului moral cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată.

Instanța de apel a menționat că instanța de fond corect a constatat încălcarea dreptului SRL „Montevideia” la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Drochia din 22 iunie 2015, în cauza civilă a Societății cu Răspundere Limitată „Montevideia” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Buncar Com” cu privire la încasarea datoriei, însă eronat a respins pretenția privind repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Reieșind din specificul acțiunii și în virtutea competenței sale de a determina mărimea compensației pentru prejudiciul moral în funcție de cele constatate, instanța de apel a relevat că mărimea compensației solicitate spre încasare de către SRL „Montevideia” în mărime de 3000 lei este una echitabilă. Astfel, la determinarea cuantumului prejudiciului moral urmează să se respecte criteriul echității care presupune că despăgubirile pentru prejudiciul moral trebuie să fie juste, raționale și echitabile, adică trebuie stabilite în așa fel încât să asigure efectiv o compensare suficientă a prejudiciului moral cauzat, ca astfel să fie menținut echilibrul între daunele efectiv pricinuite și suma acordată. Prin urmare, instanța de apel consideră că suma de 3000 de lei este în măsură de a atenua suferințele psihice și fizice cauzate, fiind echitabilă și suficientă pentru prejudiciul suferit.

Referitor la cheltuielile de judecată, instanța de recurs notează că apelantul/reclamant SRL „Montevideia” a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată suportate în mărime de 6712, 65 lei, întru argumentarea acestora a prezentat dovezi, în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, probe admisibile și pertinente (facturi, ordine de plată) care demonstrează suportarea reală a cheltuielilor financiare pe acest aspect în așa fel, pretențiile cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată sînt întemeiate.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Cod de procedură civilă, instanța

judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârîtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În acest sens, instanța de apel a relevat că costurile și cheltuielile de judecată în total constituie suma de 6 712,65 lei, formată din: a) cheltuieli poștale pentru corespondența cu instanțele judecătorești (Judecătoria Drochia și Curtea de Apel Bălți) în total 56,40 lei (13,75 + 8,25 + 11,45 + 11,45 + 11,50), conform documentelor contabile anexate la dosar; b) cheltuieli poștale pentru trimiterile scrisorilor poștale recomandate băncilor comerciale și Agențiilor de Stat, privind confirmarea faptului neaplicării măsurilor de asigurare a documentelor executorii în prezentul proces, în sumă de 144,95 lei; total cheltuieli poștale în sumă de 201,35 lei (56,40+144,95); c) citare publică a părților din proces prin intermediul ziarului Monitorul Oficial nr. 24-29 din 27 ianuarie 2017 și nr. 1-6 din 05 ianuarie 2018 pentru ședințele de judecată din 06 martie 2017 ora 10:30 în sumă de 174 lei și respectiv 02 februarie 2018 ora 11:00 în sumă de 264 lei; total citarea publică a părților - 438 lei (174+264); d) cheltuieli de transport pentru deplasarea cu automobilul societății Opel Astra, cu numărul de înmătricare KNG 77, la ședințele de judecată în prezenta cauză civilă din mun. Chișinău în or. Drochia pentru data de: 26 octombrie 2016 în sumă de 616,54 lei; 12 decembrie 2016 în sumă de 702,94 lei; 18 ianuarie 2017 în sumă de 677,80 lei; 06 martie 2017 în sumă de 679,76 lei; 25 august 2017 în sumă de 600,52 lei; 03 decembrie 2017 în sumă de de 600,52 lei; 30 noiembrie 2017 în sumă de 702,94 lei; 02 februarie 2018 în sumă de 702,94 lei; 14 martie 2018 în sumă de 702,94 lei; 19 aprilie 2018 în sumă de 702,94 lei; total cheltuieli de transport pentru deplasare (costul benzinei) a constituit 6073,30 lei.

Prin urmare, instanța de apel a menționat că apelantul/reclamant a anexat la materialele cauzei actele justificative care confirmă suportarea cheltuielilor de judecată în mărime de 6712,65 lei. Instanța de apel consideră că urmează a fi încasat de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui SRL „Montevideia” suma de 6 712,65 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Instanța de apel consideră greșită soluția instanței de fond privind respingerea pretenției de încasare a cheltuielilor de judecată, din motiv că prin încheierea din 12 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, pretențiile au fost separate într-un proces aparte, iar în prezent se examinează la Judecătoria Drochia sediul Central, judecător Rodica Chistruga, iar reclamantul/apelant urmează să solicite compensarea cheltuielilor menționate în cadrul aceluși proces.

Instanța de apel consideră necesar de a admite apelul, cu casarea parțială a hotărârii instanței de fond, în partea respingerii cerințelor privind recuperarea prejudiciului moral cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată și în această parte pronunță o nouă hotărâre de admitere a cerințelor.

La 05 iunie 2019 Ministerul Justiției al Republicii Moldova a declarat recurs împotriva deciziei din 05 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs recurentul Ministerul Justiției al Republicii Moldova a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, o consideră vădit

ilegală și neîntemeiată, deoarece instanța de apel la pronunțarea deciziei a interpretat în mod eronat legea, a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului, a apreciat arbitrar poziția participanților la proces și a probelor anexate la materialele cauzei.

Recurentul a invocat că instanța de apel la adoptarea deciziei a apreciat parțial actele anexate la materialele cauzei, în condițiile în care, din conținutul acestora se desprinde că neexecutarea hotărârii judecătorești, nu poate fi imputată exclusiv organelor statului implicate în procedura de executare or, prin prisma datelor cuprinse în conținutul raportului motivat remarcă că la caz, executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile posibile, care puteau fi în mod rațional întreprinse pentru executarea documentului executoriu.

Recurentul Ministerul Justiției al Republicii Moldova a precizat că conform practicii juridice internaționale, instanțele de judecată inferioare aveau ca sarcină exclusivă de a analiza dacă măsurile adoptate de executorii judecătorești au fost adecvate și suficiente, iar în situația în care aceștia pe parcursul procedurii de executare au dat dovadă de maximă diligență și au întreprins toate măsurile posibile și necesare ce erau prevăzute de legislație, acțiunea civilă înaintată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, or analizând materialele cauzei, remarcă că unul din factorii care a afectat și afectează pînă în prezent procedura de executare a hotărârii judecătorești din speța principală, ține în mod direct de comportamentul părților, în persoana debitorilor procedurii de executare.

Recurentul a indicat că instanța de apel nu a luat în considerare și jurisprudența stabilită de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în partea ce ține de calitatea debitorului executării, în condițiile în care la caz, debitorul nu este o autoritate de stat, dar un terț privat. În acest sens, Curtea a punctat că responsabilitatea statului pentru executarea unei hotărâri judecătorești pronunțate împotriva unei companii private nu se extinde mai departe decît pînă la implicarea organelor de stat în procedurile de executare. Totodată, statul poate fi găsit responsabil de neexecutarea unei hotărâri judecătorești de către debitorul privat, doar atunci cînd autoritățile statului sunt obligate să acționeze pentru executarea acestei hotărâri și nu o fac, fapt ce nu este aplicabil prezentului litigiu de judecată.

Recurentul Ministerul Justiției al Republicii Moldova a menționat că instanța de apel la adoptarea deciziei a apreciat arbitrar poziția participanților procesului și nu a luat în considerare argumentul invocat de către reprezentantul Ministerului Justiției în partea ce ține de complexitatea procedurii de executare, în condițiile în care se desprinde că factorul care a complicat executarea hotărârii judecătorești ține de debitorul privat. Repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze, ce pot fi imputate exclusiv autorității responsabile de executarea hotărârii judecătorești.

Referitor la pretenția privind încasarea prejudiciului moral, recurentul consideră că acordarea sumei 3000 lei este una exagerată. Prin urmare, ținînd cont de natura dreptului lezat, complexitatea cauzei, perioada pe parcursul căreia hotărîrea judecătorească nu a fost executată, de faptul că hotărîrea judecătorească parțial a fost executată, consideră că suma acordată ca despăgubire morală este exagerată și neechitabilă suferințelor pretinse că ar fi fost suportate de către o

persoană juridică. Prevederile Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nu acordă în mod automat dreptul la încasarea prejudiciului atât material, cât și moral, în lipsa dovezilor că persoana a suferit un prejudiciu în urma încălcării dreptului garantat de lege. Respectiv, în anumite situații acordarea de satisfacții pecuniare/bănești nu constituie o regulă generală, dar fiind o excepție de la această regulă. Or, potrivit art. 5 din Legea nominalizată, simpla constatare a încălcării dreptului reprezintă prin sine o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral.

Referitor la pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată, recurentul consideră că instanța de apel la emiterea deciziei nu a luat în considerare prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, astfel neîntemeiat a dispus admiterea acțiunii civile și în acest capăt de acțiune. Mai mult ca atât, la caz instanța de apel nu a apreciat corespunzător aspectul dacă cheltuielile de asistență juridică solicitate, au fost necesare, realmente angajate și rezonabile în quantum, fapt ce contravine normei art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

La 05 august 2019 executorul judecătoresc Lilia Vultureanu a declarat prin intermediul oficiului poștal recurs împotriva deciziei din 05 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse de SRL “Montevideia”.

În motivarea cererii de recurs recurentul executorul judecătoresc Lilia Vultureanu a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, o consideră vădit ilegală și neîntemeiată, deoarece instanța de apel la pronunțarea deciziei a interpretat în mod eronat legea, a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului, a apreciat arbitrar poziția participanților la proces și a probelor anexate la materialele cauzei.

Recurentul executorul judecătoresc Lilia Vultureanu a menționat că cauza civilă a fost judecată în mod unilateral, bazându-se doar pe declarațiile reclamantei SRL “Montevidea”, cu încălcarea normelor de drept material. La caz, nu a fost solicitată copia procedurii de executare ca probă la materialele dosarului. SRL “Montevidea” a avut un rol pe toată perioada de executare, achitând în avans doar cheltuielile de intentare și arhivare a dosarului de executare, celelalte acțiuni nu au fost achitate de către creditor, nu s-a interesat timp de 3 ani de soarta documentului executoriu, nu a adus sprijinul necesar executorului judecătoresc Lilia Vultureanu, nu a manifestat interes întru executarea documentului executoriu.

Recurentul executorul judecătoresc Lilia Vultureanu a relatat că debitorul SRL “Buncar-Com” este insolubil, nu dispune de bunuri, administratorul nu este în țară de o perioadă îndelungată de timp, iar la executorul judecătoresc se află și documente executorii de încasare din contul debitorului a sumelor preconizate ca taxă de stat, care de asemenea nu pot fi executate, din motiv că debitorul nu dispune de venituri, conturile debitorului fiind blocate de mai mulți executori judecătorești și de către Serviciul Fiscal de Stat.

Recurentul consideră că SRL “Montevidea” știind de situația precară a debitorului înaintează o acțiune în instanța de judecată și încasează de la bugetul de

stat o sumă analogică cu suma pretențiilor, ce creează un precedent, că în cazul în care debitorii sunt insolvabili, s-ar putea încasa prejudiciul din contul statului, ceea ce ar aduce pierderi bugetului statului, iar în cazul în care un antreprenor sau altul ar crea datorii față de persoanele fizice și juridice, statul nu poate garanta restituirea datoriilor, daunelor, prejudiciilor.

Recurentul a indicat că pretențiile SRL „Montevidea” sunt anticonstituționale, deoarece executorul judecătoresc nu poate fi obligat de a întreprinde măsuri pe cheltuiala sa și din contul său. Fiind persoană de drept privat, executorul judecătoresc poate iniția acte de executare doar după achitarea de către creditor a cheltuielilor de executare necesare în acest scop, iar obligarea unei persoane fizice sau juridice de a presta servicii din contul ei este ilegal, deoarece nimeni nu poate fi obligat de a lucra din contul său și pe cheltuiala sa.

Recurentul a mai declarat că a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 01 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, care nu a fost primită și remisă, din motiv că a fost depusă cu omitrea termenului de declarare a apelului, fapt care a dus la încălcarea drepturilor procesuale și prevederilor art. 6 al Convenției Europene pentru Apararea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, din cauză că Curtea de Apel Chișinău conform practicii judiciare, ar trebui la depunerea cererii de apel să solicite dosarul din prima instanță, dar nu să restituie cererea de apel apelantului. Recurentul a mai menționat că la aceeași dată și aceeași ora 9.00 a fost antrenată într-un alt dosar civil, fiind în imposibilitate de a se prezenta la instanța de apel, cauza civilă fiind examinată din prima ședință, ce pune la îndoială examinarea cauzei sub toate aspectele, legitim și corect.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 05 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la data de 04 aprilie 2019, prin scrisoarea de expediere nr. 3143 (f.d. 141, vol. II), fiind recepționată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova la 09 aprilie 2019, fapt indicat expres în cererea de recurs, însă la materialele cauzei lipsește dovada recepționării acesteia de recurentul executorul judecătoresc Lilia Vultureanu.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursurile, au fost depuse de Ministerul Justiției al Republicii Moldova și executorul judecătoresc Lilia Vultureanu la data de 05 iunie 2019 și 05 august 2019, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 28 iunie 2019 și 19 august 2019 în adresa intimaților SRL „Montevidea”, Ministerului Justiției al Republicii Moldova, executorului judecătoresc Lilia Vultureanu, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, intervenient accesoriu SRL „Buncar Com” au fost expediate copile recursurilor declarate de Ministerul Justiției al Republicii Moldova și executorul judecătoresc Lilia Vultureanu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 08 iulie 2019 SRL „Montevidea” a depus referință împotriva recursului declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil.

La 02 septembrie 2019 SRL „Montevidea” a depus referință împotriva

recursului declarat de executorul Judecătoresc Lilia Vultureanu, prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil.

Intimații Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, intervenient accesoriu SRL „Buncar Com” nu și-au vaforificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursurilor declarate de Ministerul Justiției al Republicii Moldova și executorul judecătoresc Lilia Vultureanu, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Ministerul Justiției al Republicii Moldova și executorul judecătoresc Lilia Vultureanu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursurile declarate de Ministerul Justiției al Republicii Moldova și executorul judecătoresc Lilia Vultureanu, se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială, sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor

și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă. Din recursurile declarate de Ministerul Justiției al Republicii Moldova și executorul judecătoresc Lilia Vultureanu, nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibile recursurile declarate de Ministerul Justiției al Republicii Moldova și executorul judecătoresc Lilia Vultureanu.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de Ministerul Justiției al Republicii Moldova și executorul judecătoresc Lilia Vultureanu, împotriva deciziei din 05 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată “Montevideia” împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, executorului judecătoresc Lilia Vultureanu, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată “Buncar Com” cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea hotărârii în termen rezonabil, recuperarea prejudiciului moral cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Dumitru Mardari

Nina Vascan