

dosar nr. 2ra-1636/2019

prima instanță, Judecătoria Soroca, sediul Central, judecător: (P. Cocitov)
instanța de apel, Curtea de Apel Bălți judecători: (A. Corcenco, D. Stănilă, D. Corolevschi)

Î N C H E I E R E

18 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Dumitru Mardari
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Igor Agachii, Silvia Agachii și Raisa Agachii,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Alvire-Sor” împotriva lui Igor Agachii, Silvia Agachii și Raisa Agachii cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare cumpărare,

împotriva deciziei din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a admis apelul declarat de Igor Agachii, Silvia Agachii și Raisa Agachii și s-a casat integral hotărârea din 30 noiembrie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Alvire-Sor” s-a admis integral,

c o n s t a t ă :

La 27 februarie 2018, SRL „Alvire-Sor”, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Agachii, Silvia Agachii și Raisa Agachii cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare cumpărare.

În motivarea acțiunii, reclamanta SRL „Alvire-Sor” a indicat că la 28 iulie 2014, a fost încheiat contract de arendă cu Raisa Agachii, care a fost înregistrat la 10 martie 2015 cu nr. 6, în conformitate cu Legea cu privire la arendă în agricultură nr. 198 din 15 mai 2003 la Primăria satului Regina Maria din raionul Soroca cu nr. 6.

Reclamanta SRL „Alvire-Sor” a invocat că în baza contractului de arendă a terenului nr. 6 din 28 iulie 2014, Raisa Agachii, s-a obligat și a transmis în arendă către SRL „Alvire-Sor” terenurile agricole cu numerele cadastrale xxxxxxx.061, xxxxxxx.005 și xxxxxxx.063, în arendă pentru perioada 02 ianuarie 2014 – 02 ianuarie 2018, iar SRL „Alvire-Sor” s-a obligat să achite plata de arendă după cum urmează: 500 kg., de grâu, 100 kg., de floarea soarelui, 20 kg., de zahăr și până la moment și-a executat în permanență obligațiile contractuale, achitând în termenii și în cuantumul stabilit plata de arendă. Astfel, deoarece contractul de

arendă nominalizat urma să expire în luna ianuarie 2018, SRL "Alvire-Sor" a susținut că a manifestat interes de a negocia cu Raisa Agachii, la încheierea unui nou contract de arendă sau de a-l prelungi pe cel existent. Fiind contactată, Raisa Agachii, a comunicat că terenurile agricole aflate în arendă nu-i mai aparțin, deoarece le-a înstrăinat.

Reclamanta a mai indicat că la începutul anului 2018, administrația SC "Milen Agro-Prim" SRL s-a adresat către SRL "Alvire-Sor" cu o cerere a-i transmite în folosință terenurile agricole cu numerele cadastrale 7xxxxxx.061, xxxxxxx.005 și xxxxxx.063, care le-a arendat de la proprietarii de teren Igor Agachii, Silvia Agachii și Raisa Agachii, anexând informația de la ÎS "Cadastru", fără a prezenta și contractele de vânzare-cumpărare. Reieșind din informația dată, terenul agricol cu numărul cadastral xxxxxx1.061 7xxxxxx3.005, a fost înstrăinat de către Raisa Agachii, lui Igor Agachii și Silviei Agachii, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1015 din 27 iulie 2015 și contractului de vânzare-cumpărare nr. 6017 din 27 iulie 2015, iar terenul agricol cu numărul cadastral 7xxxxx3.063, a fost înstrăinat în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 6016 din 27 iulie 2015.

Reclamanta SRL „Alvire-Sor” a declarat că administrația SRL "Alvire-Sor", a fost în imposibilitate reală de a face cunoștință cu aceste contracte, iar Raisa Agachii, nu a informat în scris nici măcar în mod verbal despre intenția sa de a înstrăina terenurile agricole arendate precum și a condițiilor de înstrăinare, încălcând astfel dreptul de preemțiune al SRL "Alvire-Sor", la procurarea terenurilor menționate. Prin acțiunile sale Raisa Agachii, a încălcat prevederile contractuale și prevederile Legii nr. 198 din 15 mai 2003 cu privire la arendă în agricultură.

Reclamanta a mai indicat că, nici cumpărătorii în persoana lui Igor Agachii și Silvia Agachii nu au făcut acest lucru, cu toate că, erau obligați să o facă, motive din care consideră că contractele de vânzare-cumpărare nr. 1015 din 27 iulie 2015, nr. 6017 din 27 iulie 2015, și nr. 6016 din 27 iulie 2015, încheiate între Igor Agachii, Silvia Agachii și Raisa Agachii, sunt lovite de nulitate absolută, fiind încheiate cu încălcări legii și anume a dreptului de preemțiune prevăzut la art. 793, art. 794 Codul civil și art. 15 alin. (4) al Legii nr. 198 din 15 mai 2003 cu privire la arendă în agricultură.

Reclamanta SRL „Alvire-Sor” a solicitat admiterea acțiunii, constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 1015 din 27 iulie 2015 (7xxx/1x5/16xx267), a terenului agricol cu numărul cadastral xxxxxx1.061, constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 6017 din 27 iulie 2015 (78xx/15/16xx63), a terenului agricol cu numărul cadastral 7xxxxx3.005 și a contractului cu nr. 6016 din 27 iulie 2015 (7x01/1x5/16x) a terenului agricol cu numărul cadastral xxxxxxx3.063, încheiate între Igor Agachii, Silvia Agachii și Raisa Agachii, încasarea în mod solidar din contul părților a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu cauza dată.

Prin hotărârea din 30 noiembrie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Central s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Alvire-Sor” în litigiu cu Igor Agachii, Silvia Agachii și Raisa Agachii, cu privire la declararea nulității contractele de vânzare-cumpărare, s-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 1015 din 27 iulie 2015 (xxxx1/15/16267) a terenului agricol cu

numărul cadastral xxxxxxx.061, încheiate între Igor Agachii, Silvia Agachii și Raisa Agachii, s-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 6017 din 27 iulie 2015 (xxxxx/15/1xx6263) a terenului agricol cu numărul cadastral 7xxxxxxx.005, încheiat între Igor Agachii, Silvia Agachii și Raisa Agachii, s-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 6016 din 27 iulie 2015 (7xxx1/15/16265), a terenului agricol cu numărul cadastral xxxxxxx3.063, încheiat între Igor Agachii, Silvia Agachii și Raisa Agachii, s-a încasat de la Igor Agachii, Silvia Agachii și Raisa Agachii în beneficiul SRL „Alvire Sor” cheltuielile de judecată în sumă de 270 lei taxa de stat achitată la momentul înaintării acțiunii și cheltuielile de asistență juridică în cuantum de 3000 lei, iar în total suma de 3270 lei, în rest pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți, s-a admis apelul declarat de Igor Agachii, Silvia Agachii și Raisa Agachii și s-a casat integral hotărârea din 30 noiembrie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Alvire-Sor” s-a admis integral, s-a constatat nulitatea contractelor de vânzare-cumpărare nr. 1015 din 27 iulie 2015 (7xx1/15/16xx7) a terenului agricol cu numărul cadastral 7xxxxx1.061, încheiat între Igor Agachii, Silvia Agachii și Raisa Agachii, nr. 6017 din 27 iulie 2015 (7xxx1/1x5/16x263) a terenului agricol cu numărul cadastral 7xxxxxxx.005, încheiat între Igor Agachii, Silvia Agachii și Raisa Agachii, nr. 6016 din 27 iulie 2015 (70x01/1x5/162x65) a terenului agricol cu numărul cadastral 7xxxxxxx.063, încheiat între Igor Agachii, Silvia Agachii și Raisa Agachii, s-a încasat de la Igor Agachii, Silvia Agachii și Raisa Agachii în beneficiul SRL „Alvire Sor” cheltuielile de judecată în sumă de 270 lei taxa de stat achitată la momentul înaintării acțiunii și cheltuielile de asistență juridică în cuantum de 3000 lei, iar în total suma de 3270 lei.

În susținerea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că la 28 iulie 2014 între pârâta Raisa Agachii și SRL „Alvire-Sor” a fost încheiat contractul de arendă nr. 6 a terenurilor, prin care arendatorul a dat, iar arendașul a preluat în arendă terenurile cu numerele cadastrale 7xxxx101.061, 7xxxx03.005 și 7xxxxx3.063 în arendă, pentru perioada 02 ianuarie 2014 – 02 ianuarie 2018. Plata de arendă; a fost - 500 kg., de grâu, 100 kg., de floarea soarelui și 20 kg., de zahăr. Potrivit actului de predare-preluare a terenurilor agricole arendate, anexă la contractul de arendă a terenurilor nr. 6 din 28 iulie 2014, Raisa Agachii a dat în arendă, iar SRL „Alvire-Sor”, a preluat terenurile cu suprafața de 2 074 ha, termenul contractului începând să curgă din data indicată expres în contract. La 27 iulie 2015 între Igor Agachii, Silvia Agachii și Raisa Agachii a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare înregistrat cu nr. 6016, a terenului agricol cu nr. cadastral 7xxxxx.063, respectiv între Igor Agachii, Silvia Agachii și Raisa Agachii, a fost încheiat contractului de vânzare-cumpărare înregistrat cu nr. 6017 a terenului agricol cu nr. cadastral xxxxxx.005, iar la 23 noiembrie 2017 Igor Agachii, Silvia Agachii, au încheiat contractul de arendă pentru perioada 03 ianuarie 2018- 31 decembrie 2024, a terenului agricol cu nr. cadastral xxxxx3.063.

Instanța de apel a reținut că la data de 27 iulie 2015, pârâta-apelanta Raisa Agachii, a înstrăinat terenurile agricole arendate de SRL „Alvire-Sor”, fără a informa titularul dreptului de preemțiune, la caz SRL „Alvire-Sor” despre intenția și condițiile vânzării. Urmare celor expuse, actele de înstrăinare ale terenurilor

agricole, fiind încheiate cu încălcarea dreptului de preemțiune sunt lovite de nulitate, aceasta urmînd a dispusă, indiferent de faptul dacă cumpărătorul este de bună-credință sau nu.

Instanța de apel a invocat că pârâta Raisa Agachii prin încheierea contractelor de vânzare-cumpărare cu Igor Agachii, Silvia Agachii, a încălcat dreptul SRL "Alvire-Sor", în calitate de arendaș, stipulate în contractul de arendă a terenului nr. 6 din 28 iulie 2014, înstrăinat terenurile date pe perioada valabilității contractului de arendă, ce era încheiat cu reclamantul și înregistrat în mod corespunzător. Totodată, acest drept este prevăzut nu doar de legislația în vigoare, dar și expres în p. 5.1, lit. b) din contractul de arendă, care prevede expres că arendașul are dreptul de preemțiune, în cazul înstrăinării de către proprietar a terenului dat în arendă.

Instanța de apel a reținut că în punctul 4.2 din contractul de arendă, este stipulat obligația arendatorului, să aducă la cunoștință arendașului cu trei luni înainte despre înstrăinarea terenului arendat unei alte persoane prin vânzare, moștenire și alte modalități de înstrăinare a terenului. Dispozițiile art. 795 Cod civil stipulează că, dreptul de preemțiune se exercită pe calea informării persoanei obligate. După primirea informației despre intenția de vânzare, dreptul de preemțiune poate fi exercitat în termen de o lună, în cazii terenurilor și în termen de 10 zile în cazul altor bunuri, dacă acordul dintre părți nu prevede altfel. Persoana obligată poate cere ca dreptul de preemțiune să se extindă asupra tuturor bunurilor care nu pot fi separate fără a fi dezavantajate. Dacă terțului i s-a amînat achitarea prețului de cumpărare, cel care are dreptul de preemțiune poate beneficia de amînare dacă oferă o garanție pentru suma ce urmează a fi plătită. În cazul în care obiectul exercitării dreptului de preemțiune este un teren, nu este necesară garanție, dacă pentru prețul de vânzare a fost convenită o ipotecă asupra terenului sau dacă la prețul de cumpărare se adaugă o datorie pentru care există o ipotecă ce grevează terenul.

Instanța de apel a indicat că în conformitate cu art. 796 Cod civil, acordul dintre persoana obligată și terț este nul dacă prin el contractul de vânzare-cumpărare este condiționat de neexercitarea dreptului de preemțiune sau dacă persoana obligată își rezervă dreptul de a rezolvi contractul la exercitarea dreptului de preemțiune. Iar, potrivit prevederilor art. 797 Cod civil, dacă terțul și-a asumat, conform contractului de vânzare-cumpărare, o obligație suplimentară pe care titularul dreptului de preemțiune nu poate să o execute, ultimul va fi obligat să plătească valoarea obligației suplimentare. Alin. (2) al aceluiași articol prevede că, dacă evaluarea bănească a obligației suplimentare este imposibilă, nu se admite exercitarea dreptului de preemțiune. Clauza obligației suplimentare pierde valabilitatea dacă scopul ei constă în excluderea exercitării dreptului de preemțiune.

Instanța de apel a menționat că în consecință, reieșind din prevederile legale invocate supra și condițiile contractului de arendă nominalizat, rezultă cu siguranță faptul că reclamantului-intimat SRL "Alvire-Sor", i s-a încălcat dreptul la informare precum și dreptul de preemțiune, garantat acestuia, ceea ce generează îndreptățirea juridică a ultimului de a pretinde constatarea nulității contractelor de vânzare-cumpărare nr. 1015 din 27 iulie 2015 (78xx/15/16x267), nr. 6017 din 27 iulie 2015 (78x01/1x5/1626x3), nr. 6016 din 27 iulie 2015 (7x80x1/1x5/162x65).

Instanța de apel a mai menționat că avînd în vedere faptul că la depunerea acțiunii reclamantul a suportat cheltuieli legate de achitarea taxei de stat în sumă de 270 lei, fapt confirmat prin ordinul de încasarea a numerarului cu nr. 286 din 27 februarie 2018, iar acțiunea acestuia a fost admisă, instanța de apel consideră că urmează a fi admis și acest capăt de cerere și va încasa în mod solidar de la pîrîți în beneficiul reclamantului cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 270 lei, cât și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 lei confirmate prin ordinul de plată nr. 300 din 10 octombrie 2018, în total suma de 3270 lei.

Instanța de apel a indicat că soluția dată de instanța de fond este greșită, instanța de apel ajungînd la concluzia de a admite apelul și de a casa integral hotărârea primei instanțe cu emiterea unei noi hotărârii de admitere integrală a acțiunii SRL „Alvire-Sor” ca fiind întemeiată.

La 23 iunie 2019, Igor Agachii, Silvia Agachii și Raisa Agachii, au declarat prin intermediul oficiului postal, recurs împotriva deciziei din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărârii de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de SRL “Alvire Sor”.

În motivarea cererii de recurs recurenții Igor Agachii, Silvia Agachii și Raisa Agachii au indicat că nu sunt de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, le consideră vădit ilegale și neîntemeiate, deoarece instanța de apel la pronunțarea deciziei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea, a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Recurenții Igor Agachii, Silvia Agachii și Raisa Agachii au invocat că Raisa Agachii la începutul anului 2014 a încheiat contractul de arendă a terenurilor agricole cu conducătorul SRL „Alvire Sor”, Vitalie Mînzat pe un termen de 3 ani, adică pînă în anul 2018. În vara anului 2015, Raisa Agachii a informat pe Vitalie Mînzat, că nu mai dorește să încheie contractul de arendă a terenurilor agricole cu el din cauză că, are nevoie de bani pentru pregătirea nunții pentru fiica Maria. Tot atunci, i-a propus lui Vitalie Mînzat să cumpere cotele de teren sau să-i găsească cumpărător la procurarea cotelor de teren. Însă, la solcitatea sa, Vitalie Mînzat i-a răspuns, că nu dorește să cumpere cotele de teren și nici nu dorește, să-i caute potențialul cumpărător. Totodată, a atenționat-o, că în caz, că va vinde cotele de teren, persoanele, care le vor procura cotele de teren, vor fi obligate, să lase terenul în arendă pînă în anul 2018, cînd va expirarea contractul de arendă încheiat.

Recurenții Igor Agachii, Silvia Agachii și Raisa Agachii au menționat că la 27 iulie 2015, a încheiat contractele de vânzare-cumpărare cu nr. 1015 și nr. 6017, a cotelor de teren cu nr. nr. cadastrale xxxxx1.061 și 78xxxxx103.005, iar terenul agricol cu nr. cadastral 78xxxxxx.063 a fost înstrăinat în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 6016 din 27 iulie 2015. Tot atunci au convenit, că plata pe arendă a grâului pentru anul 2015 îl va primi vânzătorul cotelor, iar plata de arendă a floarei soarelui pentru anul 2015 și plata pe arendă pentru anii 2016-2017, îl vor primi ei, cumpărătorii cotelor de teren, deoarece, recoltarea floarei soarelui a avut loc după vânzarea terenului agricol.

Recurenții Igor Agachii, Silvia Agachii și Raisa Agachii au invocat că după expirarea contractelor de arendă a cotelor de teren, noii proprietari a cotelor de teren, Igor Agachii și Silvia Agachii, l-au preîntîmpinat pe Vitalie Mînzat, că în continuare nu mai doresc să încheie, contracte de arendă a terenurilor agricole cu

arendatorul și au solicitat transmiterea cotelor de teren întreprinderii SC” Milen Agro-Prim”, lui Cristian M., cu noi condiții, însă ultimul pînă în prezent refuză restituirea cotelor de teren și le folosește în scopurile personale neachitând și plata de arendă.

Recurenții Igor Agachii, Silvia Agachii și Raisa Agachii au declarat că instanța de apel greșit a ajuns la concluzia privind anularea contractelor de vânzare-cumpărare cu nr. 1015, 6017 și 6016, a cotelor de teren cu nr. nr. cadastrale 78xxxxx1.061, 7xxxxxx3.005 și 7xxxxxxx3.063.

Recurenții Igor Agachii, Silvia Agachii și Raisa Agachii au mai indicat că cauza a fost examinată în prima instanță în lipsa lor nefiind citați și informați despre locul data și ora petrecerii ședinței de judecată, prin care le-au fost încălcate drepturile la apărare și la prezentarea probelor pertinente la cauza dată.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost expediată participanților la proces la data de 27 mai 2019, prin scrisoarea de expediere nr. 10086 (f.d. 162), fiind recepționată de recurenții Igor Agachii, Silvia Agachii și Raisa Agachii la 30 mai 2019, ce se confirmă prin dovada trimiterii poștale (f.d. 165).

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus de Igor Agachii, Silvia Agachii și Raisa Agachii la data de 23 iunie 2019, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 22 iulie 2019, în adresa intimatei SRL „Alvire-Sor” a fost expediată copia recursului declarat de Igor Agachii, Silvia Agachii și Raisa Agachii, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 07 august 2019 SRL „Alvire-Sor”, reprezentat de avocatul Ludmila Ciuhrii a depus prin intermediul oficiului poștal, referință prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului declarat de Igor Agachii, Silvia Agachii și Raisa Agachii, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Igor Agachii, Silvia Agachii și Raisa Agachii, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Igor Agachii, Silvia Agachii și Raisa Agachii, se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială, sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă. Din recursul declarat de Igor Agachii, Silvia Agachii și Raisa Agachii, nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Igor Agachii, Silvia Agachii și Raisa Agachii.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Igor Agachii, Silvia Agachii și Raisa Agachii, împotriva deciziei din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Alvire-Sor” împotriva lui Igor Agachii, Silvia Agachii și Raisa Agachii cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare cumpărare.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Dumitru Mardari

Nina Vascan