

dosar nr. 2ra-1682/2019

prima instanță, Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari, judecător: (M. Curtiș)
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău judecători: (M. Anton, I. Țurcanu, V. Cotorobai)

Î N C H E I E R E

18 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Dumitru Mardari
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Serghei Marchitan,
reprezentat de avocatul Lilian Osoian,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia
Vladimirov împotriva lui Serghei Marchitan, intervenient accesoriu notarul public
Tamara Lăpușneanu cu privire la revocarea donației,

împotriva deciziei din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-
a respins apelul declarat de Serghei Marchitan, reprezentat de avocatul Lilian
Osoian și s-a menținut hotărârea din 01 august 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul
Dubăsari,

c o n s t a t ă :

La 25 mai 2018, Natalia Vladimirov, a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Serghei Marchitan, intervenient accesoriu notarul public Tamara
Lăpușneanu cu privire la revocarea donației.

În motivarea acțiunii, reclamanta Natalia Vladimirov a indicat că fiica sa,
Tatiana Marchitan este căsătorită cu pârâtul Serghei Marchitan. Urmare a acestui
fapt, prin contractul de donație din 25 august 2015 le-a donat acestora câte 1/2 din
imobilul ce-i aparținea, contract care a fost autentificat notarial și înregistrat la
organul cadastral. Însă, donatarul Serghei Marchitan a demonstrat ingraturine
gravă față de fiica sa, Tatiana Marchitan, aplicând în privința ultimei violența
familiară, pentru ce la data de 18 aprilie 2018 a fost sancționat contravențional
conform prevederilor art. 78¹ Cod contravențional.

Reclamanta Natalia Vladimirov a menționat că califică acțiunile donatarului
Serghei Marchitan, de maltratare a fiicei sale, drept ingraturine gravă față de o
rudă apropiată a donatorului. Respectiv, reclamanta a susținut că situația întrunește
criteriile expuse la art. 835 Cod civil, solicitând instanței revocarea contractului de
donație în partea donatarului/agresor Serghei Marchitan.

Reclamanta Natalia Vladimirov a solicitat admiterea acțiunii, revocarea contractului de donație din 25 august 2015, prin care a donat soțului fiicei sale, Tatiana Marchitan – Serghei Marchitan, $\frac{1}{2}$ cotă parte din imobilul cu numărul cadastral xxxxxxxxx.286, situat în satul xxxxxxxxx raionul Dubăsari, constituit din teren aferent cu suprafața de 0,1086 ha, casă individuală de locuit cu suprafața de 104,3 metri pătrați, construcție accesorie șură cu suprafața de 14,7 metri pătrați, construcție accesorie șură cu suprafața de 14,6 metri pătrați, beci, două porți și gardul împrejurul gospodăriei.

Prin hotărârea din 01 august 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubasari, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Vladimirov împotriva lui Serghei Marchitan cu privire la revocarea donației, s-a revocat donația efectuată de Natalia Vladimirov în folosul lui Serghei Marchitan în baza contractului de donație nr. 6132 din 25 august 2015, cu restituirea Nataliei Vladimirov a $\frac{1}{2}$ cotă parte din imobilul cu numărul cadastral xxxxxxxxxx, situat în satul xxxxxxxxx raionul Dubăsari, care este constituit din: Terenul pentru construcția locativă, suprafața totală al căruia constituie 0,1086 ha, înscris în Registrul bunurilor imobile ținut de Oficiul Cadastral Teritorial Dubăsari, filiala ÎS “Cadastru” cu numărul cadastral xxxxxxxxx și construcțiile amplasate pe acest teren: casa de locuit individuală - lit 01.a, cu suprafața totală de 104,3 metri pătrați cu construcții accesorii: șură-lit.02, suprafața totală de 14,7, șură-lit 03, cu suprafața de 14,6 metri pătrați, beci-lit.4, poartă-I, Gard-II, Gard-III, Poartă-IV, Gard-V, autentificat la notarul Tamara Lăpușneanu.

Prin decizia din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Serghei Marchitan, reprezentat de avocatul Lilian Osoian și s-a menținut hotărârea din 01 august 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Vladimirov împotriva lui Serghei Marchitan, intervenient accesoriu notarul public Tamara Lăpușneanu cu privire la revocarea donației.

În susținerea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că Tatiana Marchitan, fiind fiica reclamantei/intimate Natalia Vladimirov, este căsătorită cu pârâțul/apelant, Serghei Marchitan. În timpul căsătoriei acestora, Natalia Vladimirov prin contractul de donație din 25 august 2015, le-a donat câte $\frac{1}{2}$ din imobilul ce-i aparținea, identificat prin numărul cadastral xxxxxxx02.286, situat în satul Cocieri raionul Dubăsari, constituit din teren aferent cu suprafața de 0,1086 ha, casă individuală de locuit cu suprafața de 104,3 metri pătrați, construcție accesorie șură cu suprafața de 14,7 metri pătrați, construcție accesorie, șură cu suprafața de 14,6 metri pătrați, beci, două porți și gardul împrejurul gospodăriei. Contractul de donație a fost autentificat notarial și înregistrat la organul cadastral.

Instanța de apel a constatat că la 13 februarie 2018, fiind în stare de ebrietate, donatarul/apelantul Serghei Marchitan a maltrat-o pe soția sa, Tatiana Marchitan, aplicând în privința ultimei violența familială, pentru ce la data de 18 aprilie 2018, prin hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, a fost sancționat contravențional, conform prevederilor art. 78¹ Cod contravențional. Urmare a acestui fapt, la 25 mai 2018, donatorul Natalia Vladimirov s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Marchitan, prin care a solicitat revocarea contractului de donație din 25 august 2015, în partea transferului în folosul

ultimului a dreptului de proprietate asupra ½ din imobilul nominalizat.

Instanța de apel a reținut că Serghei Marchitan nu a respectat obligațiile, atentând la sănătatea și integritatea fizică a fiicei donatorului, fapt confirmat printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, hotărârea asimilată unei sentințe penale, potrivit practicii CtEDO cauza Ziliberberg vs Moldova. Astfel, aplicând principiul lucrului judecat stipulat la art. 123 alin. (3) Cod de procedură civilă, sentința pronunțată de instanța judecătorească într-o cauză penală, rămasă irevocabilă, este obligatorie pentru instanța chemată să se pronunțe asupra efectelor juridice civile ale actelor persoanei împotriva căreia s-a pronunțat sentința numai dacă aceste acte au avut loc și numai în măsura în care au fost săvârșite de persoana în cauză, instanța de apel nu va pune în discuții acest aspect, constatând cert și fără echivoc existența violenței din partea donatarului în privința unei rude apropiate de a donatorului.

Totodată, instanța de apel nu a admis și nu a acceptat poziția părții apelante, precum că aplicarea violenței familiare de către unul din soți asupra celuilalt soț nu ar constitui o ingraturitate gravă față de acesta. Or, această poziție și motivare contravine cadrului legal, tendințelor din societate, precum și jurisprudenței CtEDO, care pune un accent deosebit pe asigurarea securității și contracararea violenței familiare, asimilând pasivitatea Statului în asemenea situații drept supunere a persoanei relelor tratamente și încălcarea în privința victimei a garanțiilor impuse de art. 3 CEDO.

În asemenea circumstanțe, instanța de apel a conchis despre existența unui comportament și a unei atitudini din partea donatarului, ce denotă existența unei ingraturități grave față de o rudă apropiată de a donatorului, situație care a și determinat și permis ultimului solicitarea revocării donației în temeiul art. 835 Cod civil în vigoare la data producerii faptului juridic.

Instanța de apel a constatat că instanța de fond corect a stabilit starea de fapt, corect a identificat și aplicat cadrul legal pertinent, adoptând în acest sens o hotărâre judecătorească întemeiată și legală, instanța de apel ajungând la concluzia de a respinge apelul declarat de Serghei Marchitan și a menține hotărârea instanței de fond.

La 08 iulie 2019, Serghei Marchitan, reprezentat de avocatul Lilian Osoian, a declarat recurs împotriva deciziei din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de confirmare a tranzacției de împăcare.

În motivarea cererii de recurs recurentul Serghei Marchitan, a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, le consideră vădit ilegale și neîntemeiate, deoarece instanța de apel la pronunțarea deciziei a interpretat în mod eronat legea, a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Recurentul Serghei Marchitan a invocat că decizia instanței de apel este neîntemeiată, ilegală și pripită deoarece ședințele de judecată în instanța de apel au fost amânate pe motiv de împăcare a părților. Părțile au încheiat o tranzacție de împăcare, însă în ziua examinării cauzei avocatul intimatului Serghei Vizniuc nu s-a prezentat din motive că nu dispune de împuterniciri și Natalia Vladimirov nu a fost

legal citată în proces.

Recurentul a indicat că fiind prezent la ședința de judecată, greșierul i-a comunicat, că deja a fost luată o decizie, consideră că decizia este pripită și ilegală, deoarece a fost adoptată cu încălcarea drepturilor procedurale a participanților la proces deoarece părțile au ajuns la un numitor comun cu mult înainte de a avea loc ședința de judecată în apel, opinia părților nu a fost consultată referitor la poziția acestora, cu toate că tranzacția de împăcare urma să fie prezentată în ședința de judecată, la care nu a participat din motivul încheierii tranzacției de împăcare.

Recurentul Serghei Marchitan, a invocat că instanța de apel nu s-a expus asupra cererii din 04 aprilie 2019 de confirmare a tranzacției de împăcare, prin care Natalia Vladimirov recunoaște cererea de apel depusă de avocatul Lilian Osoian în interesele lui Serghei Marchitan și solicită admiterea ei, casarea hotărârii din 01 august 2018 a Judecătorei Criuleni, sediul Dubăsari și renunță la acțiune.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la data de 22 mai 2019, prin scrisoarea de expediere nr. 5212 (f.d. 81), însă dovada recepționării acesteia la materialele cauzei lipsește.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus de Serghei Marchitan, reprezentat de avocatul Lilian Osoian, la data de 08 iulie 2019, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 26 iulie 2019, în adresa intimă Natalia Vladimirov a fost expediată copia recursului declarat de Serghei Marchitan, reprezentat de avocatul Lilian Osoian, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata Natalia Vladimirov nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului declarat de Serghei Marchitan, reprezentat de avocatul Lilian Osoian, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Serghei Marchitan, reprezentat de avocatul Lilian Osoian, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Serghei Marchitan, reprezentat de avocatul Lilian Osoian, se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială, sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă. Din recursul declarat de Serghei Marchitan, reprezentat de avocatul Lilian Osoian, nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Serghei Marchitan, reprezentat de avocatul Lilian Osoian.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Serghei Marchitan, reprezentat de avocatul Lilian Osoian, împotriva deciziei din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Vladimirov împotriva lui Serghei Marchitan, intervenient accesoriu notarul public Tamara Lăpușneanu cu privire la revocarea donației.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Dumitru Mardari

Nina Vascan