

dosar nr. 2ra-1664/2019

prima instanță, Judecătoria Orhei, sediul Central, judecător: (E. Buzu)
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău judecători: (I. Muruianu, Iu. Cimpoi, N. Budăi)

Î N C H E I E R E

18 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Dumitru Mardari
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Alexei Manole, reprezentat de avocatul Ion Modval,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Manole împotriva lui Nicolai Chihai și Dumitru Chihai, intervenienți accesorii Instituția Publică "Agenția Servicii Publice", notarul public Oleg Gladîș și Primăria or. Orhei cu privire la declararea nulității parțiale a contractului de donație a bunului imobil și radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra anexei la bunul imobil,

împotriva deciziei din 28 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de Dumitru Chihai și s-a casat hotărârea din 02 august 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Manole împotriva lui Nicolai Chihai și Dumitru Chihai, intervenienți accesorii Instituția Publică "Agenția Servicii Publice", notarul public Oleg Gladîș și Primăria or. Orhei cu privire la declararea nulității parțiale a contractului de donație a bunului imobil și radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra anexei la bunul imobil, ca fiind neîntemeiată,

c o n s t a t ă :

La 22 februarie 2016, Alexei Manole a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolai Chihai și Dumitru Chihai, intervenienți accesorii Oficiul cadastral teritorial Orhei al ÎS "Cadastru" (din data de 19 iulie 2017, IP "Agenția Servicii Publice"), notarul public Oleg Gladîș și Primăria Orhei cu privire la declararea nulității parțiale a contractului de donație a bunului imobil și radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra anexei la bunul imobil.

În motivarea acțiunii reclamantul Alexei Manole a indicat că este proprietarul

apartamentului nr. 9 din mun. Orhei, str. xxxxx nr.9x3, iar Nicolai Chihai a fost proprietarul apartamentului nr. 8 de pe aceeași stradă, în baza certificatului de moștenitor testamentar nr. 7069 din 25 iulie 2007 și a hotărârii Judecătoriei Orhei din 26 iunie 2013.

Reclamantul Alexei Manole, a menționat că Nicolai Chihai, în temeiul hotărârii Judecătoriei Orhei din 26 iunie 2013 a devenit proprietarul anexei cu lit. A1-01 (5,8x3,8), care a devenit parte integrală a apartamentului nr. 8 din mun. Orhei, str. Xxxxxx, nr. 93, conform planului de amplasare a construcțiilor și amenajărilor.

Reclamantul Alexei Manole considerând că i-a fost încălcat dreptul său de proprietate, a depus cerere de revizuire a hotărârii judecătorești emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nicolai Chihai cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra construcției, cerere de revizuire care a fost admisă. Astfel, prin încheierea irevocabilă a Judecătoriei Orhei din 11 iunie 2014, examinându-se cererea de chemare în judecată a lui Nicolai Chihai cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, s-a dispus încetarea procesului.

Reclamantul Alexei Manole a menționat că temeiul legal care a stat la baza înregistrării dreptului de proprietate a lui Nicolai Chihai asupra anexei lit. A1-01 (5,8x3,8) a fost anulat, însă anexa există de fapt.

Reclamantul Alexei Manole a mai menționat că la 18 mai 2013, a depus o cerere de chemare în judecată cu privire la demolarea anexei lit. A1-01 (5,8x3,8), iar Nicolai Chihai intenționat și cu rea-voință, a donat fiului său Dumitru Chihai apartamentul nr. 8 din mun. Orhei, str. Vasile Lupu nr. 93 și anexa lit. A1-01 (5,8x3,8). Reclamantul a precizat că acțiunea cu privire la demolarea anexei lit. A1-01 (5,8x3,8) se află pe rolul Judecătoriei Orhei, cauza fiind în proces de examinare. Reclamantul a indicat că hotărârea Judecătoriei Orhei din 26 iunie 2013, în temeiul căreia Nicolai Chihai a înregistrat dreptul de proprietate asupra anexei lit. A1-01 a fost anulată.

Reclamantul Alexei Manole a afirmat că despre contractul de donație contestat a aflat de la Oficiul Cadastral Teritorial Orhei, prin răspunsul din data de 30 octombrie 2015, în care a fost indicat că nu poate fi radiat dreptul de proprietate a lui Nicolai Chihai, deoarece acesta nu mai este proprietar al imobilului, proprietar fiind Dumitru Chihai.

Reclamantul Alexei Manole a solicitat admiterea acțiunii, declararea nulității contractului de donație nr. 5332 din 17 iunie 2015 în partea ce ține de anexa lit. A1-01 (5,8x3,8) la bunul imobil cu nr. cadastral xxxxxxx.06x4.0x1.0x08 și radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate al lui Dumitru Chihai asupra anexei nominalizate.

Prin hotărârea din 02 august 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Manole împotriva lui Nicolai Chihai și Dumitru Chihai, intervenienți accesorii Instituția Publică "Agenția Servicii Publice", de notarul public Oleg Gladîș și Primăria or. Orhei cu privire la anularea parțială a contractului de donație și radierea dreptului de proprietate, s-a anulat parțial contractul de donație încheiat de Nicolae Chihai cu Dumitru Chihai nr. 5332, autentificat la 17 iunie 2015 de notarul public Oleg Gladîș, în partea ce ține de anexa lit. A1-01 (5,8x3,8) la bunul imobil cu nr. cadastral xxxxxxxxxxx.01.008, situat în mun. Orhei, str. xxxxxxx nr.93, s-a radiat

dreptul de proprietate din Registrul bunurilor imobile a lui Dumitru Chihai asupra anexei lit. A1-01 (5,8x3,8) la bunul imobil cu nr. cadastral xxxxxx5.06x4.0x1.0x08, situat în mun. Orhei, str. xxxxxxx nr.93, s-a încasat de la Dumitru Chihai în beneficiul statului, suma în mărime de 150 lei cu titlu de taxa de stat.

Prin decizia din 28 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Dumitru Chihai și s-a casat hotărârea din 02 august 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Manole împotriva lui Nicolai Chihai și Dumitru Chihai, intervenienți accesorii Instituția Publică "Agenția Servicii Publice", notarul public Oleg Gladîș și Primăria or. Orhei cu privire la declararea nulității parțiale a contractului de donație a bunului imobil și radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra anexei la bunul imobil și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Manole împotriva lui Nicolai Chihai și Dumitru Chihai, intervenienți accesorii Instituția Publică "Agenția Servicii Publice", notarul public Oleg Gladîș și Primăria or. Orhei cu privire la declararea nulității parțiale a contractului de donație a bunului imobil și radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra anexei la bunul imobil, ca fiind neîntemeiată.

În susținerea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că potrivit certificatului de moștenitor testamentar nr. 7069 din 25 iulie 2007, Nicolai Chihai este moștenitorul averii succesoriale a defunctei Alexandra Levițcaia: bunul imobil ce constă din apartamentul nr. 8 cu suprafața totală de 41,3 metri pătrați, suprafața locativă de 33,9 metri pătrați, suprafața echivalentă de 41,3 metri pătrați, format din trei odăi locative, situat în or. Orhei, str. xxxxxxx nr.93, înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu numărul cadastral xxxxxxxxxxxxxxx008.

Prin hotărârea din 26 iunie 2013 a Judecătoriei Orhei, s-a recunoscut dreptul de proprietate al lui Nicolai Chihai asupra anexei lit. A1-01 (5,80 x 3,80), parte integrală a apartamentului nr. 8 din str. xxxxxxx nr.93, or. Orhei, nr. cadastral xxxxxxxxxxxxxxx.008, conform planului de amplasament al construcțiilor și amenajărilor, eliberat de Oficiul Cadastral Teritorial Orhei la data de 10 ianuarie 2011.

Prin încheierea din 13 noiembrie 2013 a Judecătoriei Orhei, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Alexei Manole împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei din 26 iunie 2013.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2014, s-a admis recursul declarat de Alexei Manole, s-a casat încheierea Judecătoriei Orhei din 13 noiembrie 2013, s-a admis cererea de revizuire depusă de Alexei Manole și s-a casat hotărârea Judecătoriei Orhei din 13 noiembrie 2013, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 11 iunie 2014 a Judecătoriei Orhei, procesul la cererea lui Nicolai Chihai cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra construcție, în temeiul art. 265 lit. a) Cod de procedură civilă a fost încetat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2014, s-a respins recursul declarat de Nicolai Chihai și s-a menținut încheierea Judecătoriei Orhei din 11 iunie 2014.

La data de 17 iunie 2015, între Nicolai Chihai, în calitate de donator și Dumitru Chihai, în calitate de donatar, a fost încheiat contractul de donație

nr.5332, prin care Nicolai Chihai i-a transmis în proprietate cu titlu gratuit fiului său Dumitru Chihai, apartamentul nr.8, cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx.008, cu suprafața totală de 52,1 m.p., inclusiv cea de locuit de 33,9 m.p., situat în raionul Orhei, or. Orhei, str. xxxxxxxxxxx nr.93.

Contractul de donație enunțat a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Orhei al ÎS "Cadastru" la data de 19 iunie 2015, cu nr. 6401/15/21206.

În temeiul contractului de donație nr. 5332 din 17 iunie 2015, Dumitru Chihai a înscris dreptul său de proprietate asupra apartamentului nr. 8, cu nr. cadastral xxxxxxxxxxx.01.008, situat în or. Orhei, str. xxxxxxxxxxx, nr. 93.

Instanța de apel a reținut că obiectul litigiului îl constituie declararea nulității parțiale a contractului de donație nr. 5332 din 17 iunie 2015 încheiat între Nicolai Chihai, în calitate de donator și Dumitru Chihai, în calitate de donatar, cu radierea dreptului de proprietate al lui Dumitru Chihai asupra anexei A1-01.

Instanța de apel, analizând contractul de donație nr. 5332 din 17 iunie 2015, încheiat între Nicolai Chihai și Dumitru Chihai, constată că acesta corespunde condițiilor de valabilitate a unui act juridic în sensul prevăzut de art. 195 Cod civil. Or, la încheierea acestuia, Nicolai Chihai și Dumitru Chihai și-au manifestat voința îndreptată spre nașterea efectelor juridice, având un obiect (transmiterea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 8 din or. Orhei, str. Vasile Lupu, nr. 93), având o cauză (Nicolai Chihai - de a transmite cu titlu gratuit fiului său dreptul de proprietate asupra apartamentului, iar Dumitru Chihai de a primi cu titlu gratuit în proprietate apartamentul), fiind respectată forma actului juridic, contractul de donație având forma scrisă și fiind autentificat notarial, conform prevederilor art. 829 Cod civil în coroborare cu prevederile art. 212 lit. a) Cod civil.

Instanța de apel a reținut că deși Alexei Manole a solicitat declararea nulității parțiale a contractului de donație nr. 5332 din 17 iunie 2015, încheiat între Nicolai Chihai și Dumitru Chihai, acesta nu a invocat temeiul legal în susținerea cerinței sale. Mai mult, prima instanță, anulând contractul de donație nr. 5332 din 17 iunie 2015, contrar prevederilor exprese ale art. 240 alin. (5) Cod de procedură civilă, nu a invocat legile de care s-a călăuzit în susținerea concluziei sale.

Instanța de apel a notat că apreciază critic concluzia primei instanțe cu privire la faptul că Nicolai Chihai nelegitim și neîntemeiat i-a donat fiului său Dumitru Chihai construcția cu lit. A1-01 (5,8 x 3,8), construcție neautorizată - asupra căreia primul nu avea nici un drept legal, deoarece hotărârea din 13 noiembrie 2013 a Judecătoriei Orhei în temeiul căreia Nicolai Chihai a obținut dreptul de proprietate asupra bunului vizat a fost casată.

Instanța de apel a reținut că hotărârea din 13 noiembrie 2013 a Judecătoriei Orhei a fost casată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2014, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nicolai Chihai cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate fiind transmisă la rejudecare. Rejudecând acțiunea înaintată de Nicolai Chihai, prima instanță, prin încheierea din 11 iunie 2014, devenită irevocabilă prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2014, a încetat procesul la cererea de chemare în judecată înaintată de Nicolai Chihai, în temeiul art. 265 lit. a) Cod de procedură civilă. Motivul încetării procesului enunțat, a servit faptul că asemenea cerere urma să fie soluționată de autoritățile administrației publice locale, responsabile de autorizarea construcțiilor, în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 360 din 18 aprilie 1997 privind

aprobarea Regulamentului privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor, în vigoare la acel moment.

Instanța de apel a mai reținut că procedura de recepție a construcțiilor este reglementată prin Regulamentul de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 285 din 23 mai 1996 (în vigoare în perioada de referință).

Conform pct. 1 din Regulamentul de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, recepția constituie o componentă a sistemului calității în construcții și este actul prin care comisia de recepție declară că acceptă și preia lucrarea definitivată de construcție și instalațiile aferente acesteia, cu sau fără rezerve, și că aceasta poate fi dată în folosință. Prin actul de recepție se certifică faptul că executantul și-a îndeplinit obligațiile în conformitate cu prevederile contractului și ale documentației de execuție, asumându-și, totodată, pentru lucrările executate răspunderea prevăzută de lege.

Instanța de apel a stabilit că potrivit procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.19 din 15 februarie 2018, comisia de recepție a recepționat obiectul cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx.008, adresa poștală mun. Orhei, str. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx nr. 93, destinația locativă, compus din următoarele construcții: apartamentul nr. 8 cu anexa lit. A1-01, suprafața totală interioară 52,10 m.p., suprafața locativă 33,90 m.p., conform certificatului despre rezultatele inspectării bunului imobil. Conform procesului-verbal de recepție finală nr.19 din 15 februarie 2018, comisia de recepție a recepționat obiectul cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx.008, adresa poștală mun. Orhei, str. xxxxxxxxxxxx nr.93, destinația locativă, compus din următoarele construcții: apartamentul nr.08 cu anexa lit. A1-01, suprafața totală interioară 52,10 m.p., suprafața locativă 33,90 m.p., conform certificatului despre rezultatele inspectării bunului imobil.

Instanța de apel consideră neîntemeiată concluzia primei instanțe referitoare la faptul că prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 26 iulie 2016 a fost admisă acțiunea înaintată de Alexei Manole, Nicolai Chihai fiind obligat să demoleze construcția neautorizată, situată în mun. Orhei, str. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx Lupu, 93 cu suprafața de 5,8x3,8 (anexa lit. A1-01), hotărârea dată nefiind anulată. Or, hotărârea Judecătoriei Orhei din 26 iulie 2016 a fost casată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, cu trimiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată. La rejudecare, prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 10 decembrie 2018, a fost admisă acțiunea înaintată de Alexei Manole, Nicolai Chihai fiind obligat să demoleze construcția neautorizată, situată în mun. Orhei, str. xxxxxxxx Lupu, 93 cu suprafața de 5,8x3,8 (anexa lit. A1-01).

Instanța de apel consideră că la caz nu se atestă aplicabilitatea instituției nulității actului juridic, or, precum a fost constatat mai sus, contractul de donație nr. 5332 din 17 iunie 2015, încheiat între Nicolai Chihai și Dumitru Chihai, corespunde condițiilor de valabilitate ale actului juridic, iar Alexei Manole nu a justificat interesul său legitim în vederea declarării nulității parțiale a actului juridic. Subsidiar, pretenția lui Alexei Manole cu privire la radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate al lui Dumitru Chihai asupra anexei lit. A1- 01 (5,8x3,8), fiind o pretenție accesorie, urmează soarta primei, fiind respinsă ca neîntemeiată.

Instanța de apel consideră că apelul declarat de Dumitru Chihai este

întemeiat și care urmează a fi admis, ajungând la concluzia de a admite apelul declarat, de a casa integral hotărârea primei instanțe și a emite o nouă hotărâre, prin care se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Alexei Manole, ca fiind neîntemeiată.

La 08 iulie 2019, Alexei Manole, reprezentat de avocatul Ion Modval, a declarat recurs împotriva deciziei din 28 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs recurentul Alexei Manole, a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel o consideră vădit ilegală și neîntemeiată, care urmează a fi casată deoarece instanța de apel la pronunțarea deciziei a interpretat în mod eronat legea, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Recurentul Alexei Manole, a menționat în cadrul examinării cauzei s-a probat ca Alexei Manole este proprietarul apartamentului nr. 9 situat în or. Orhei, str. xxxxxxxxxxx, nr. 93, iar Nicolai Chihai a fost proprietarul apartamentului nr.8 de pe aceeași adresa, astfel apartamentele fiind în același imobil, având în folosință comună terenul aferent imobilului. După ce Nicolai Chihai a devenit proprietarul apartamentului nr. 8 în baza certificatului de moștenitor testamentar nr. 7069 din 25 iulie 2007, acesta fără acordul coproprietarului imobilului Alexei Manole și în lipsa autorizației de construcție a edificat anexa cu lit. A1-01 (5,8x3,8), care a fost legiferată prin hotărârea din 26 iunie 2013 a Judecătorei Orhei. Dat fiind faptul că anexa construită de acesta îngrădea dreptul de vecinătate a lui Alexei Manole, acesta a contestat hotărârea Judecătorei Orhei prin care a fost legalizată construcția samovolnică, și ca urmare prin decizia din 16 ianuarie 2014 a Curții de Apel Chișinău hotărârea în cauză a fost anulată, cauza fiind trimisă la rejudecare în prima instanță.

Recurentul Alexei Manole a indicat că în urma reexaminării cauzei, prin încheierea din 11 iunie 2014 a Judecătorei Orhei a fost încetat procesul civil intentat la cererea lui Nicolai Chihai privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra anexei neautorizate, încheierea dată fiind menținută prin decizia din 16 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău. Astfel, în baza hotărârilor judecătorești nominalizate a fost anulat temeiul juridic care a servit la legalizarea construcției neautorizate și anume a hotărârii din 26 iunie 2013 a Judecătorei Orhei, astfel, ca anexa în litigiu este o anexă neautorizată.

La fel, recurentul a notat că imediat ce a constatat ca anexa în cauza este una neautorizată a depus cerere de chemare în judecată prin care a solicitat demolarea anexei în cauză, însă, Nicolai Chihai având intenția de a tergiversa examinarea cauzei cât și eventual a face imposibilă executarea unei hotărâri judecătorești, la 17 iunie 2015 a donat în mod ilegal, prin contractul de donație nr. 5332, acest bun fiului său Dumitru Chihai ori, la acel moment acesta cunoștea ca anexa dată este obiectul unui litigiu în instanța de judecată, cunoștea că hotărârea din 26 iunie 2013 a Judecătorei Orhei, prin care i-a fost recunoscut dreptul asupra construcției samovolnice a fost anulată prin decizia din 16 ianuarie 2014 a Curții de Apel Chișinău, iar prin încheierea Judecătorei Orhei din 11 iunie 2014, care a fost menținută prin decizia din 16 ianuarie 2014 a Curții de Apel Chișinău, procesul civil privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra anexei date a fost

încetat, astfel neavând nici un drept legal de a înstrăina bunul dat. Necătând la acest fapt, Nicolai Chihai prin contractul de donație nr. 5332 din 17 iunie 2015, donează fiului său Dumitru Chihai și anexa neautorizată lit. A1-01 (5,8x3,8).

Recurentul Alexei Manole consideră că instanța de apel în mod eronat a constatat faptul că contractul de donație nr. 5335 din 17 iunie 2015, corespunde condițiilor de valabilitate a unui act juridic în sensul prevăzut de art. 195 Cod civil, existând manifestarea de voință a părților la încheierea actului dat, având o cauză și fiind respectată forma actului juridic, astfel actul dat nefiind pasibil anularii ori, acesta motivare a instanței contravine circumstanțelor de fapt cât și celor de drept, prin care se denotă că contractul în cauză a fost întocmit contrar legii, întrucât Nicolai Chihai cunoștea că anexa dată nu poate fi transmisă în proprietatea lui Dumitru Chihai, deoarece această este o anexă neautorizată, care nu poate forma obiectul unui contract.

Totodată, recurentul consideră neîntemeiat și argumentul instanței precum că potrivit procesului-verbal de recepție a lucrărilor nr. 19 din 15 februarie 2018 a fost recepționat obiectul compus din apartamentul nr. 8 cu anexa lit."A1-01" cu suprafața totală de 52,10 metri pătrați, fapt ce constituie încă un motiv a valabilității contractului de donație. Ori, instanța de apel, apreciind arbitrar probele nu a luat în considerație că dreptul de proprietate a lui Nicolai Chihai asupra anexei neautorizate, a fost înscris nu în baza actului de recepție a lucrărilor din 15 februarie 2018, ci în baza hotărârii Judecătoria Orhei din 26 iunie 2013 care a fost anulată. Nici la data transmiterii în proprietatea lui Dumitru Chihai a anexei neautorizate, nici la moment careva înscrieri în Registrul bunurilor imobile referitor la dreptul de proprietate a lui Dumitru Chihai asupra anexei în litigiu, în baza procesului-verbal de recepție a lucrărilor nr. 19 din 15 februarie 2018, nu există. Actul dat a fost prezentat de intimat abia în instanța de apel, iar legalitatea actului dat la moment este supusă verificării.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 28 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la data de 02 mai 2019, prin scrisoarea de expediere nr. 4333 (f.d. 127, vol. II), fiind recepționată de recurentul Alexei Manole, prin intermediul avocatului Ion Modval la data de 13 mai 2019, fapt ce se confirmă prin copia plicului, anexată la materialele cauzei (f.d. 142, vol.II).

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus de Alexei Manole, reprezentat de avocatul Ion Modval, la data de 08 iulie 2019, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 24 iulie 2019, în adresa intimaților Nicolai Chihai și Dumitru Chihai, intervenienți accesorii IP "Agenția Servicii Publice Orhei", notarul public Oleg Gladîș și Primăria or. Orhei a fost expediată copia recursului declarat de Alexei Manole, reprezentat de avocatul Ion Modval, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 16 septembrie 2019 Dumitru Chihai a depus referință prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil.

Intimatul Nicolai intervenienți accesorii IP "Agenția Servicii Publice

Orhei”, notarul public Oleg Gladîş și Primăria or. Orhei nu și-au vaforificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe în termenul stabilit

Examinând temeiurile recursului declarat de Alexei Manole, reprezentat de avocatul Ion Modval, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Alexei Manole, reprezentat de avocatul Ion Modval, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Alexei Manole, reprezentat de avocatul Ion Modval, se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială, sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs

poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă. Din recursul declarat de Alexei Manole, reprezentat de avocatul Ion Modval, nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Alexei Manole, reprezentat de avocatul Ion Modval.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Alexei Manole, reprezentat de avocatul Ion Modval, împotriva deciziei din 28 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Manole împotriva lui Nicolai Chihai și Dumitru Chihai, intervenienți accesorii Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice”, notarul public Oleg Gladîș și Primăria or. Orhei cu privire la declararea nulității parțiale a contractului de donație a bunului imobil și radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra anexei la bunul imobil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Dumitru Mardari

Nina Vascan