

Dosarul nr. 2r-522/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (judecător R. Pulbere)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (judecători A. Panov, V. Cotorobai și M. Anton)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (judecători I. Țurcan, V. Cotorobai și M. Anton)

## Î N C H E I E R E

18 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Dumitru Mardari  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Uliana Untură, Grigorii Untura, Olesea Cumpîta și Aliona Untură,

în cauza civilă la demersul depus de executorul judecătoresc Nicolae Pașa privind confirmarea procesului-verbal al licitației și anularea sechestrului aplicat asupra bunului imobil,

împotriva încheierii din 09 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Uliana Untură, Grigorii Untura, Olesea Cumpîta și Aliona Untură împotriva deciziei din 16 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 23 iulie 2018, executorul judecătoresc Nicolae Pașa a depus demers privind confirmarea procesului-verbal al licitației din 19 iunie 2018, desfășurate în cadrul procedurii de executare nr. 019-27 r/18, intentate la cererea creditorului urmăritor Gheorghii Gasparean. Totodată, executorul judecătoresc Nicolae Pașa a solicitat anularea încheierii din 01 martie 2011 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, prin care s-a aplicat sechestrul asupra apartamentului XXXXX, nr. cadastral XXXXX (f.d. 3).

Prin încheierea din 25 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost respins demersul executorului judecătoresc Nicolae Pașa privind confirmarea procesului-verbal al licitației din 19 iunie 2018 și anularea încheierii din 01 martie 2011 cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii (f.d. 49-50).

La 08 august 2018, Jorjic Casparean a declarat recurs împotriva încheierii din 25 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central (f.d. 56-59).

Prin decizia din 16 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de Jorjic Casparean. A fost casată încheierea din 25 iulie 2018 a

Judecătoria Chişinău, sediul Central, şi a fost soluţionată problema în fond, potrivit căreia s-a confirmat procesul-verbal al licitaţiei din 19 iunie 2018 de vânzare a apartamentului sechestrat al debitorului Grigorii Untura. S-au anulat măsurile de asigurare a acţiunii aplicate prin încheierea nr. 2-318/11 din 01 martie 2011 a Judecătoria Botanica, mun. Chişinău. S-a ridicat sechestrul de pe apartamentul XXXXX, nr. cadastral XXXXX, cu suprafaţa de 71, 6 m<sup>2</sup>, ce aparţine cu drept de proprietate debitorului Grigorii Untura (f.d. 82-87).

La 25 aprilie 2019, Uliana Untură, Grigorii Untura, Olesea Cumpîta şi Aliona Untură au declarat revizuire împotriva deciziei din 16 octombrie 2018 a Curţii de Apel Chişinău (f.d. 91-92).

Prin încheierea din 09 iulie 2019 a Curţii de Apel Chişinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Uliana Untură, Grigorii Untura, Olesea Cumpîta şi Aliona Untură împotriva deciziei din 16 octombrie 2018 a Curţii de Apel Chişinău (f.d. 128-134).

La 05 august 2019, Uliana Untură, Grigorii Untura, Olesea Cumpîta şi Aliona Untură au declarat recurs împotriva încheierii din 09 iulie 2019 a Curţii de Apel Chişinău, solicitând casarea acesteia şi admiterea cererii de revizuire depuse de Uliana Untură, Grigorii Untura, Olesea Cumpîta şi Aliona Untură împotriva deciziei din 16 octombrie 2018 a Curţii de Apel Chişinău. Totodată, recurenţii Uliana Untură, Grigorii Untura, Olesea Cumpîta şi Aliona Untură au solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului (f.d. 137-138).

În motivarea recursului, recurenţii Uliana Untură, Grigorii Untura, Olesea Cumpîta şi Aliona Untură au susţinut că şi-au întemeiat cererea de revizuire împotriva deciziei din 16 octombrie 2018 a Curţii de Apel Chişinău în baza prevederilor art. 449 lit. b) şi c) din Codul de procedură civilă.

În particular, recurenţii au evidenţiat că, în calitate de coproprietari ai apartamentului XXXXX, nr. cadastral XXXXX, nu au cunoscut despre acţiunile întreprinse de executorul judecătoresc Nicolae Paşa şi nu au fost înştiinţaţi, nici în prima instanţă şi nici în instanţa de recurs, despre examinarea cauzei civile la demersul depus de acesta.

Recurenţii au indicat că urmare a plângerii pe care au depus-o la Procuratura Anticorupţie la data de 23 aprilie 2019, a fost intentat un proces penal privind însuşirea frauduloasă a apartamentului nominalizat.

Recurenţii au notat că au aflat întâmplător despre vânzarea la licitaţie a apartamentului lor, şi anume după ce medicul de familie i-a comunicat lui Grigorii Untura şi Ulianei Untură că nu mai au viza de reşedinţă în apartamentul XXXXX.

Recurenţii au specificat că doar Grigorii Untura este debitor în cadrul procedurii de executare nr. 019-27 r/18, intentate la cererea creditorului următor Gheorghii Gasporean.

Mai mult, recurenţii au declarat că Grigorii Untura deja a achitat mai mult de 40% din suma de 1 500 dolari SUA, datorată lui Gheorghii Gasporean.

Recurenţii au invocat că emiţând decizia din 16 octombrie 2018 a Curţii de Apel Chişinău, instanţa de recurs a lăsat fără critică cele constatate de către prima instanţă, şi anume nerespectarea de către executorul judecătoresc Nicolae Paşa a

prevederilor art. 118 alin. (3) și (5) din Codul de executare, ducerea în eroare de către acest executor judecătoresc a instanțelor de judecată în ceea ce privește dreptul de proprietate exclusivă a debitorului Grigorii Untura asupra apartamentului XXXXX, și inadmisibilitatea, în scopul desfășurării licitației din data de 19 iunie 2018, a raportului de evaluare a respectivului apartament.

La 12 august 2019, Curtea Supremă de Justiție a expedit în adresa executorului judecătoresc Nicolae Pașa și a creditorului urmăritor Jorjic Casparean copia cererii de recurs depuse de Uliana Untură, Grigorii Untura, Olesea Cumpîta și Aliona Untură împotriva încheierii din 09 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 141).

Executorul judecătoresc Nicolae Pașa și creditorul urmăritor Jorjic Casparean nu și-au valorificat dreptul de a depune referință la recursul declarat de Uliana Untură, Grigorii Untura, Olesea Cumpîta și Aliona Untură.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui recursul declarat de Uliana Untură, Grigorii Untura, Olesea Cumpîta și Aliona Untură împotriva încheierii din 09 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele raționamente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Colegiul constată că la 23 iulie 2018, executorul judecătoresc Nicolae Pașa a depus demers privind confirmarea procesului-verbal al licitației din 19 iunie 2018, desfășurate în cadrul procedurii de executare nr. 019-27 r/18, intentate la cererea creditorului urmăritor Gheorghii Gasparean. Totodată, executorul judecătoresc Nicolae Pașa a solicitat anularea încheierii din 01 martie 2011 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, prin care s-a aplicat sechestru asupra apartamentului XXXXX, nr. cadastral XXXXX (f.d. 3).

Art. 10 alin. (1) din Codul de executare stipulează că executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.

Art. 269 alin. (1) din Codul de procedură civilă statuează că dispozițiile primei instanțe sau ale judecătorului prin care cauza nu se soluționează în fond se emit în formă de încheiere.

În context, la etapa executării silite nesoluționarea fondului prezumă soluții procesuale intermediare asupra unor incidente procedurale survenite în cursul realizării etapei respective, pe când hotărârea judecătorească reprezintă o constatare făcută de instanța de judecată cu referire la prezența sau absența dreptului încălcat,

în rezultatul cărei acțiuni, litigiul se transformă într-o stare de drept înzestrată cu formulă executorie.

În speță, ca efect al hotărârii din 28 aprilie 2011 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, litigiul între Gheorghii Gasporean și Grigorii Untura s-a transformat într-o stare de drept înzestrată cu formulă executorie, fiind emis titlul executoriu privind încasarea în beneficiul lui Gheorghii Gasporean, din contul lui Grigorii Untura, suma de 1 500 dolari SUA (f.d. 4).

Prin încheierea din 25 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost respins demersul executorului judecătoresc Nicolae Pașa privind confirmarea procesului-verbal al licitației din 19 iunie 2018 și anularea încheierii din 01 martie 2011 cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii (f.d. 49-50).

La 08 august 2018, Jorjic Casporean a declarat recurs împotriva încheierii din 25 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central (f.d. 56-59).

Prin decizia din 16 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de Jorjic Casporean. A fost casată încheierea din 25 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, și a fost soluționată problema în fond, potrivit căreia s-a confirmat procesul-verbal al licitației din 19 iunie 2018 de vânzare a apartamentului sechestrat al debitorului Grigorii Untura. S-au anulat măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea nr. 2-318/11 din 01 martie 2011 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău. S-a ridicat sechestrul de pe apartamentul XXXXX, nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 71, 6 m<sup>2</sup>, ce aparține cu drept de proprietate debitorului Grigorii Untura (f.d. 82-87).

În acest fel, instanța de judecată s-a expus, în mod irevocabil, asupra legalității licitației din 19 iunie 2018, desfășurate în cadrul procedurii de executare nr. 019-27 r/18, intentate la cererea creditorului urmăritor Gheorghii Gasporean.

La 25 aprilie 2019, Uliana Untură, Grigorii Untura, Olesea Cumpîta și Aliona Untură au declarat revizuire împotriva deciziei din 16 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 91-92).

Prin încheierea din 09 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Uliana Untură, Grigorii Untura, Olesea Cumpîta și Aliona Untură împotriva deciziei din 16 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 128-134).

În conformitate cu art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

În succesiunea celor relatate, Colegiul relevă că potrivit art. 453 alin. (3) din Codul de procedură civilă, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

Pe de altă parte, este de menționat că în conformitate cu art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri,

încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Așadar, întrucât decizia din 16 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu se referă la fondul cauzei, cauza fiind soluționată în mod irevocabil prin hotărârea din 28 aprilie 2011 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău, ci la un incident procesual intermediar la etapa executării silite, și anume la confirmarea procesului-verbal al licitației organizate de executorul judecătoresc Nicolae Pașa, rezultă cu certitudine că încheierea din 09 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu se supune niciunei căi de atac, chiar dacă instanța de revizuire eronat a indicat contrariul.

Colegiul ține să menționeze că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele Curții Europene a Drepturilor Omului, care a indicat în practica sa constantă că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (hotărârea în cauza Golder contra Marii Britanii din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (hotărârea în cauza Ashingdane contra Marii Britanii din 28 mai 1985).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Uliana Untură, Grigorii Untura, Olesea Cumpîta și Aliona Untură împotriva încheierii din 09 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Uliana Untură, Grigorii Untura, Olesea Cumpîta și Aliona Untură împotriva încheierii din 09 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la demersul depus de executorul judecătoresc Nicolae Pașa privind confirmarea procesului-verbal al licitației și anularea sechestrului aplicat asupra bunului imobil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Dumitru Mardari

Nina Vascan