

Dosarul nr. 2r-526/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecător I. Dutca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători A. Danilov, I. Cotruță și I. Secrieru)

DECIZIE

18 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Dumitru Mardari
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Gheorghe Dutca și Oxana Hofstetter, reprezentată de avocatul Aliona Caminscaia,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Dutca și Oxana Hofstetter, reprezentată de avocatul Aliona Caminscaia, împotriva „Hollman Construct“ SRL cu privire la încasarea penalităților de reziliere, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 08 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Gheorghe Dutca și Oxana Hofstetter, reprezentată de avocatul Aliona Caminscaia, împotriva hotărârii din 22 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și s-a acordat apelanților Gheorghe Dutca și Oxana Hofstetter termen pentru lichidarea neajunsurilor, și

împotriva încheierii din 04 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Gheorghe Dutca și Oxana Hofstetter, reprezentată de avocatul Aliona Caminscaia, împotriva hotărârii din 22 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 13 iulie 2018, Gheorghe Dutca și Oxana Hofstetter, reprezentată de avocatul Aliona Caminscaia, au depus cerere de chemare în judecată împotriva „Hollman Construct“ SRL cu privire la rezilierea contractului nr. 26/10-MS din 26 octombrie 2015 de investire a mijloacelor bănești în construcția imobilului, încheiat între „Hollman Construct“ SRL și Oxana Hofstetter, rezilierea contractului nr. 30/10-MS din 30 octombrie 2015 de investire a mijloacelor bănești în construcția imobilului, încheiat între „Hollman Construct“ SRL și Gheorghe Dutca, încasarea în beneficiul Oxanei Hofstetter, din contul „Hollman Construct“ SRL, a sumei de 983 076 lei cu titlu de contravaloare a investițiilor vărsate conform contractului nr.

26/10-MS din 26 octombrie 2015 de investire a mijloacelor bănești în construcția imobilului, cât și a penalității de întârziere în sumă de 17 695 638 lei, încasarea în beneficiul lui Gheorghe Dutca, din contul „Hollman Construct“ SRL, a sumei de 636 848 lei cu titlu de contravaloare a investițiilor vărsate conform contractului nr. 30/10-MS din 30 octombrie 2015 de investire a mijloacelor bănești în construcția imobilului, cât și a penalității de întârziere în sumă de 11 463 264 lei, precum și încasarea în beneficiul lui Gheorghe Dutca, din contul „Hollman Construct“ SRL, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 7 000 lei (f.d. 3-6).

În ședința de judecată din 22 octombrie 2018, reprezentantul reclamantilor Gheorghe Dutca și Oxana Hofstetter, avocatul Aliona Caminscaia, a înaintat cerere prin care a renunțat la pretențiile privind rezilierea contractelor nr. 26/10-MS din 26 octombrie 2015 și nr. 30/10-MS din 30 octombrie 2015 de investire a mijloacelor bănești în construcția imobilului, încasarea sumei de 983 076 lei cu titlu de contravaloare a investițiilor vărsate conform contractului nr. 26/10-MS din 26 octombrie 2015 de investire a mijloacelor bănești în construcția imobilului și a sumei de 636 848 lei cu titlu de contravaloare a investițiilor vărsate conform contractului nr. 30/10-MS din 30 octombrie 2015 de investire a mijloacelor bănești în construcția imobilului, precum și a introdus pretențiile privind încasarea în beneficiul Oxanei Hofstetter, din contul „Hollman Construct“ SRL, a sumei de 200 000 lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral, și încasarea în beneficiul lui Gheorghe Dutca, din contul „Hollman Construct“ SRL, a sumei de 200 000 lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral (f.d. 34-36; 40).

Prin hotărârea din 22 februarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Gheorghe Dutca și Oxana Hofstetter împotriva „Hollman Construct“ SRL cu privire la încasarea penalității de întârziere, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de asistență juridică (f.d. 61-69).

La 26 februarie 2019, Gheorghe Dutca a declarat apel împotriva hotărârii din 22 februarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f.d. 58).

La 28 februarie 2019, Gheorghe Dutca și Oxana Hofstetter, reprezentată de avocatul Aliona Caminscaia, au declarat apel împotriva hotărârii din 22 februarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f.d. 59-60).

Prin încheierea din 08 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de către Gheorghe Dutca și de către avocatul Aliona Caminscaia în interesele lui Gheorghe Dutca și ale Oxanei Hofstetter împotriva hotărârii din 22 februarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, și s-a acordat apelanților un termen de până la data de 28 iunie 2019 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume: prezentarea în Cancelaria Curții de Apel Chișinău a cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 18 750 lei (f.d. 74-76).

La 18 iunie 2019, Gheorghe Dutca și Oxana Hofstetter, reprezentată de avocatul Aliona Caminscaia, au depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 22 februarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru. Concomitent, apelanții Gheorghe Dutca și Oxana Hofstetter, reprezentată de avocatul Aliona Caminscaia,

au făcut trimitere la prevederile art. 31 alin. (2) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor și au solicitat să fie dat curs cererii de apel fără plata taxei de stat (f.d. 80-85).

Prin încheierea din 04 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, au fost restituite cererile de apel depuse de către Gheorghe Dutca și de către avocatul Aliona Caminscaia în interesele lui Gheorghe Dutca și ale Oxanei Hofstetter împotriva hotărârii din 22 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 87-89).

La 17 iulie 2019, Gheorghe Dutca și Oxana Hofstetter, reprezentată de avocatul Aliona Caminscaia, au declarat recurs împotriva încheierii din 04 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie dat curs cererii de apel depuse de Gheorghe Dutca și Oxana Hofstetter împotriva hotărârii din 22 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 94-97).

În motivarea recursului, recurenții Gheorghe Dutca și Oxana Hofstetter, reprezentată de avocatul Aliona Caminscaia, au susținut că emițând încheierea din 04 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, instanța de apel nu a ținut cont de faptul că la 18 iunie 2019, Gheorghe Dutca și Oxana Hofstetter, reprezentată de avocatul Aliona Caminscaia, au depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 22 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, făcând totodată trimitere la prevederile art. 31 alin. (2) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor și solicitând să fie dat curs cererii de apel fără plata taxei de stat.

Recurenții au subliniat că art. 20 din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor prevede dreptul consumatorului de a pretinde repararea de către prestator a prejudiciului moral cauzat, iar art. 32 din aceeași Lege – achitarea de către prestator a penalității pentru încălcarea termenelor stabilite.

La fel, recurenții au punctat că potrivit art. 31 alin. (2) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, consumatorii sunt scutiți de taxa de stat în acțiunile privind protecția drepturilor sale.

La 13 august 2019, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimătei „Hollman Construct“ SRL copia cererii de recurs depuse de Gheorghe Dutca și Oxana Hofstetter, reprezentată de avocatul Aliona Caminscaia, împotriva încheierilor din 08 mai 2019 și din 04 iulie 2019 ale Curții de Apel Chișinău (f.d. 99).

Intimata „Hollman Construct“ SRL nu și-a valorificat dreptul de a depune referință la recursul declarat de Vitalie Oleinic, reprezentat de Gheorghe Dutca și Oxana Hofstetter, reprezentată de avocatul Aliona Caminscaia.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Art. 368 alin. (3) din Codul de procedură civilă prevede că încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.

Luând în considerare că recurenții Gheorghe Dutca și Oxana Hofstetter,

reprezentată de avocatul Aliona Caminscaia, au declarat recurs împotriva încheierilor din 08 mai 2019 și din 04 iulie 2019 ale Curții de Apel Chișinău la data de 17 iulie 2019, adică în termen de mai puțin de 15 zile de la emiterea încheierii din 04 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, Colegiul conchide că aceștia s-au conformat prevederilor legale, încadrându-se în termenul de declarare a recursului prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de Gheorghe Dutca și Oxana Hofstetter, reprezentată de avocatul Aliona Caminscaia, de a casa încheierile din 08 mai 2019 și din 04 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, la faza examinării cererii de apel depuse de Gheorghe Dutca și Oxana Hofstetter, reprezentată de avocatul Aliona Caminscaia, împotriva hotărârii din 22 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din următoarele raționamente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Colegiul constată că la 13 iulie 2018, Gheorghe Dutca și Oxana Hofstetter, reprezentată de avocatul Aliona Caminscaia, au depus cerere de chemare în judecată împotriva „Hollman Construct“ SRL cu privire la rezilierea contractului nr. 26/10-MS din 26 octombrie 2015 de investire a mijloacelor bănești în construcția imobilului, încheiat între „Hollman Construct“ SRL și Oxana Hofstetter, rezilierea contractului nr. 30/10-MS din 30 octombrie 2015 de investire a mijloacelor bănești în construcția imobilului, încheiat între „Hollman Construct“ SRL și Gheorghe Dutca, încasarea în beneficiul Oxanei Hofstetter, din contul „Hollman Construct“ SRL, a sumei de 983 076 lei cu titlu de contravaloare a investițiilor vărsate conform contractului nr. 26/10-MS din 26 octombrie 2015 de investire a mijloacelor bănești în construcția imobilului, cât și a penalității de întârziere în sumă de 17 695 638 lei, încasarea în beneficiul lui Gheorghe Dutca, din contul „Hollman Construct“ SRL, a sumei de 636 848 lei cu titlu de contravaloare a investițiilor vărsate conform contractului nr. 30/10-MS din 30 octombrie 2015 de investire a mijloacelor bănești în construcția imobilului, cât și a penalității de întârziere în sumă de 11 463 264 lei, precum și încasarea în beneficiul lui Gheorghe Dutca, din contul „Hollman Construct“ SRL, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 7 000 lei (f.d. 3-6).

În ședința de judecată din 22 octombrie 2018, reprezentantul reclamantilor Gheorghe Dutca și Oxana Hofstetter, avocatul Aliona Caminscaia, a înaintat cerere

prin care a renunțat la pretențiile privind rezilierea contractelor nr. 26/10-MS din 26 octombrie 2015 și nr. 30/10-MS din 30 octombrie 2015 de investire a mijloacelor bănești în construcția imobilului, încasarea sumei de 983 076 lei cu titlu de contravaloare a investițiilor vărsate conform contractului nr. 26/10-MS din 26 octombrie 2015 de investire a mijloacelor bănești în construcția imobilului și a sumei de 636 848 lei cu titlu de contravaloare a investițiilor vărsate conform contractului nr. 30/10-MS din 30 octombrie 2015 de investire a mijloacelor bănești în construcția imobilului, precum și a introdus pretențiile privind încasarea în beneficiul Oxanei Hofstetter, din contul „Hollman Construct“ SRL, a sumei de 200 000 lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral, și încasarea în beneficiul lui Gheorghe Dutca, din contul „Hollman Construct“ SRL, a sumei de 200 000 lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral (f.d. 34-36; 40).

Așadar, Colegiul relevă că în final, reclamantii Gheorghe Dutca și Oxana Hofstetter au solicitat încasarea în beneficiul Oxanei Hofstetter, din contul „Hollman Construct“ SRL, a penalității de întârziere în sumă de 17 695 638 lei, încasarea în beneficiul lui Gheorghe Dutca, din contul „Hollman Construct“ SRL, a penalității de întârziere în sumă de 11 463 264 lei, încasarea în beneficiul Oxanei Hofstetter, din contul „Hollman Construct“ SRL, a sumei de 200 000 lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral, și încasarea în beneficiul lui Gheorghe Dutca, din contul „Hollman Construct“ SRL, a sumei de 200 000 lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 7 000 lei.

În speță, Colegiul observă că reclamanta Oxana Hofstetter, în calitate de investitor-consumator în cadrul contractului nr. 26/10-MS din 26 octombrie 2015 de investire a mijloacelor bănești în construcția imobilului, a solicitat încasarea penalității de întârziere în sumă de 17 695 638 lei, în temeiul art. 16 alin. (1) și 27 alin. (2) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor în redacția în vigoare la data relevantă speței.

La fel, reclamantul Gheorghe Dutca, în calitate de investitor-consumator în cadrul contractului nr. 30/10-MS din 30 octombrie 2015 de investire a mijloacelor bănești în construcția imobilului, a solicitat încasarea penalității de întârziere în sumă de 11 463 264 lei, în temeiul art. 16 alin. (1) și 27 alin. (2) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor în redacția în vigoare la data relevantă speței.

Conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor în redacția în vigoare la data relevantă speței, prestatorul (executantul) este obligat să asigure prestarea serviciului (executarea lucrării) în termenele și condițiile stabilite în reglementările specifice în domeniu sau stipulate în contractul de prestare a serviciului (executare a lucrării).

În conformitate cu art. 27 alin. (2) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor în redacția în vigoare la data relevantă speței, în cazul încălcării termenelor stabilite, conform art. 21 (16), de începere și finalizare a prestării serviciului (executării lucrării) sau termenelor noi fixate de consumator, prestatorul (executantul) achită consumatorului pentru fiecare zi (oră, dacă termenul a fost stabilit în ore) depășită o penalitate în mărime de 10% din prețul serviciului

(lucrării).

Art. 20 din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor prevede dreptul consumatorului de a pretinde repararea de către prestator a prejudiciului cauzat, inclusiv a celui moral.

Totodată, conform art. 31 alin. (2) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, consumatorii sunt scutiți de taxa de stat în acțiunile privind protecția drepturilor sale.

Astfel, rezultă cu certitudine că reclamantul Gheorghe Dutca, având calitatea de investitor-consumator în cadrul contractului nr. 30/10-MS din 30 octombrie 2015 de investire a mijloacelor bănești în construcția imobilului, și reclamanta Oxana Hofstetter, având calitatea de investitor-consumator în cadrul contractului nr. 26/10-MS din 26 octombrie 2015 de investire a mijloacelor bănești în construcția imobilului, au înaintat o acțiune civilă în scopul protejării drepturilor lor de investitori-consumatori, născute din contractele enunțate, fiind scutiți de taxa de stat în prezenta cauză civilă.

Aici, se impune precizarea că reclamanții Gheorghe Dutca și Oxana Hofstetter au solicitat încasarea penalităților legale de întârziere, adică a penalităților prevăzute la art. 27 alin. (2) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor în redacția în vigoare la data relevantă speței.

Prin hotărârea din 22 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Gheorghe Dutca și Oxana Hofstetter împotriva „Hollman Construct“ SRL cu privire la încasarea penalității de întârziere, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de asistență juridică (f.d. 61-69).

La 26 februarie 2019, Gheorghe Dutca a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 22 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 58).

La 28 februarie 2019, Gheorghe Dutca și Oxana Hofstetter, reprezentată de avocatul Aliona Caminscaia, au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 22 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 59-60).

Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă statuează că dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 08 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de către Gheorghe Dutca și de către avocatul Aliona Caminscaia în interesele lui Gheorghe Dutca și ale Oxanei Hofstetter împotriva hotărârii din 22 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și s-a acordat apelanților un termen de până la data de 28 iunie 2019 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume: prezentarea în Cancelaria Curții de Apel Chișinău a cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 18 750 lei (f.d. 74-76).

În succesiunea celor relatate, Colegiul relevă că este eronată concluzia instanței de apel privind obligarea apelanților Gheorghe Dutca și Oxana Hofstetter de a achita taxa de stat în sumă de 18 750 lei pentru cererea de apel împotriva hotărârii din 22 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, or în virtutea prevederilor art. 31 alin. (2) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, aceștia sunt scutiți de taxa de stat în prezenta acțiune, inclusiv la faza apelului.

Astfel, la 18 iunie 2019, apelanții Gheorghe Dutca și Oxana Hofstetter, reprezentată de avocatul Aliona Caminscaia, au depus cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 22 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Concomitent, apelanții Gheorghe Dutca și Oxana Hofstetter, reprezentată de avocatul Aliona Caminscaia, au făcut trimitere la prevederile art. 31 alin. (2) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor și au solicitat să fie dat curs cererii de apel fără plata taxei de stat (f.d. 80-85).

Cu toate, acestea, prin încheierea din 04 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, au fost restituite cererile de apel depuse de către Gheorghe Dutca și de către avocatul Aliona Caminscaia în interesele lui Gheorghe Dutca și ale Oxanei Hofstetter împotriva hotărârii din 22 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 87-89).

În context, Colegiul notează că instanța de apel eronat a reținut că în susținerea pretențiilor privind încasarea penalităților de întârziere, apelanții Gheorghe Dutca și Oxana Hofstetter au făcut trimitere la pct. 6.11 din contractele nr. 26/10-MS din 26 octombrie 2015 și nr. 30/10-MS din 30 octombrie 2015 de investire a mijloacelor bănești în construcția imobilului, adică la penalitatea convențională, deoarece aceștia și-au întemeiat pretențiile respective anume pe dispozițiile art. 16 alin. (1) și 27 alin. (2) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor în redacția în vigoare la data relevantă speței.

Mai mult, pct. 6.11 din contractele nr. 26/10-MS din 26 octombrie 2015 și nr. 30/10-MS din 30 octombrie 2015 de investire a mijloacelor bănești în construcția imobilului prevede plata de către investitor a penalității pentru încălcarea termenului de achitare a prețului bunului imobil, și nu de către executorul „Hollman Construct” SRL.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Astfel, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel eronat a considerat a fi incidente prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă și neîntemeiat a restituit cererea de apel depusă de Gheorghe Dutca și Oxana Hofstetter, reprezentată de avocatul Aliona Caminscaia, împotriva hotărârii din 22 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Or, prin încheierea din 08 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, instanța de apel a stabilit în sarcina apelanților Gheorghe Dutca și Oxana Hofstetter o obligație ce nu corespunde prevederilor legale stipulate în art. 31 alin. (2) din Legea nr. 105 din

13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, și anume obligația de a achita taxa de stat în sumă de 18 750 lei pentru cererea de apel împotriva hotărârii din 22 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Respectiv, instanța de apel nu era în drept să aplice prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Menținerea încheierilor din 08 mai 2019 și din 04 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău ar îngrădi într-un mod arbitrar accesul la justiție al apelanților Gheorghe Dutca și Oxana Hofstetter, deoarece Republica Moldova, în calitate de semnatară a Convenției Europene a Drepturilor Omului, și-a asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de această Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, în condițiile în care justițiabilul trebuie să beneficieze de o posibilitate clară și concretă de a contesta un act judecătoresc constituind o atingere adusă drepturilor sale și să dispună de mijloacele concrete de a ajunge în fața instanței de judecată.

Așadar, la noua soluționare a chestiunii privind acceptarea spre examinare a cererii de apel depuse de Gheorghe Dutca și Oxana Hofstetter, reprezentată de avocatul Aliona Caminscaia, împotriva hotărârii din 22 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și să emită o încheiere legală și întemeiată, respectând dreptul părților la un proces echitabil, garantat la art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Gheorghe Dutca și Oxana Hofstetter, reprezentată de avocatul Aliona Caminscaia, de a casa încheierile din 08 mai 2019 și din 04 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, la faza examinării cererii de apel depuse de Gheorghe Dutca și Oxana Hofstetter, reprezentată de avocatul Aliona Caminscaia, împotriva hotărârii din 22 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În conformitate cu art. 427 lit. b) și 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Gheorghe Dutca și Oxana Hofstetter, reprezentată de avocatul Aliona Caminscaia.

Se casează încheierile din 08 mai 2019 și din 04 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Dutca și Oxana Hofstetter, reprezentată de avocatul Aliona Caminscaia, împotriva „Hollman Construct“ SRL cu privire la încasarea penalităților de reziliere, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, și se restituie cauza la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, la faza examinării cererii de apel depuse de Gheorghe Dutca și Oxana Hofstetter, reprezentată de avocatul Aliona Caminscaia, împotriva hotărârii din 22 februarie 2019 a Judecătoriei

Chişinău, sediul Centru.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul

judecătorii

Oleg Sternioală

Dumitru Mardari

Nina Vascan